

## Graduatoria definitiva della misura 313 del PSR GAL Alto Casertano

Il sottoscritto **Dott. Ercole de Cesare**, in qualità di Legale Rappresentante del GAL Consorzio Alto Casertano, con il verbale prot. 561/13 del 05.11.2013 che rettifica il verbale prot. 281/13 del 31/07/2013 ha approvato la seguente graduatoria definitiva:

### a) Graduatoria definitiva delle istanze ammissibili a finanziamento

Richiedente	Domanda di aiuto	CUAA	Punteggio totale	spesa totale	contributo ammesso
Ente Parco Regionale del Matese	94751567473	910061706 16	78,2	39.697,00	39.697,00
Comune di Prata Sannita	94751562532	820007106 14	78,2	39.876,76	39.876,76
Comune di Gallo Matese	94751555825	820016506 11	73,2	40.000,00	40.000,00
Comune di Conca della Campania	94751559744	830005406 13	71	64.748,50	64.748,50

184.322,26    184.322,26

### b) Elenco delle istanze non ammissibili alla valutazione

Richiedente	Domanda di aiuto	CUAA	esito	motivazione
Comune di Alife	94751560288	8200032061 2	non ammissibile a valutazione	Al beneficiario, nel corso della Programmazione PSR Campania 2007/2013, bimestre settembre/ottobre 2009, è stato riconosciuto un finanziamento per un progetto integrato (tipologia A+B) della misura 313; pertanto secondo quanto previsto dal bando di riferimento del presente progetto, paragrafo 7 "Regime di incentivazione", non può essere presentata ulteriore domanda di aiuto per la medesima tipologia.

Consorzio Alto Casertano  
IL PRESIDENTE CD  
(Dr. Ercole De Cesare)



**GAL Alto Casertano**

<p>Comune di Piedimonte Matese</p>	<p>94751564710</p>	<p>8200079061 6</p>	<p>non ammissibile a valutazione</p>	<p>La relazione tecnico economica è stata redatta, per incarico dello stesso comune (D.D. n. 275 del 29/08/2012 del responsabile del Settore LL.SS.PP), dal presidente della società cooperativa Effatà che è la stessa società che ha anche presentato il proprio preventivo per la realizzazione materiale del progetto, preventivo che è risultato scelto quello tra i 3 presentati. questo stato di cose evidenzia una palese anomalia ed incongruenza, dal momento che, chi redige il progetto, è la stessa persona (società) che si candida (e viene scelta) per la sua realizzazione, consistente nella fornitura di 10.000 copie di una guida turistica di Piedimonte Matese. Da ciò scaturisce, evidentemente, che la dichiarazione della congruità della spesa relativamente agli acquisti ed all' analisi dei prezzi, documento da allegare al progetto come previsto dal bando al punto 8, non è stata presentata a firma del progettista (che in questo caso si dovrebbe auto valutare e contemporaneamente valutare le proposte di ditte concorrenti), ma viene effettuata dal RUP, figura, sempre secondo il bando non deputata ad effettuare la valutazione di congruità della spesa di progetto. Inoltre, sempre il RUP e non il tecnico ed il beneficiario, come previsto sempre al punto 8 del bando, relaziona circa le motivazioni della scelta del preventivo ritenuto valido. Alla luce di quanto sopra la Relazione Tecnico Economica allegata non è da ritenersi "documento pertinente".</p>
------------------------------------	--------------------	-------------------------	--------------------------------------	---



**GAL Alto Casertano**

Comune di Giano Vetusto	94751541890	8000691061 8	non ammissibile a valutazione	Al beneficiario, nel corso della Programmazione PSR Campania 2007/2013, bimestre settembre/ottobre 2009, è stato riconosciuto un finanziamento per un progetto integrato (tipologia A+B) della misura 313; pertanto secondo quanto previsto dal bando di riferimento del presente progetto, paragrafo 7 "Regime di incentivazione", non può essere presentata ulteriore domanda di aiuto per la medesima tipologia.
Comune di Rocca d'Evandro	94751565337	8000773061 9	non ammissibile a valutazione	L'azione A prevede interventi su una rampa di accesso al castello e non su un sentiero così come previsto dal bando del GAL; manca il titolo di possesso. Inoltre l'immobile non è descritto nel fascicolo aziendale così come previsto dal bando; il progetto presentato come "integrato" perdendo questa peculiarità, per la non ammissibilità dell'azione A, non raggiunge, con la sola azione B, gli obiettivi previsti e quindi non risulta in grado di garantire un concreto ed efficace effetto promozionale e di valorizzazione del territorio.
Comune di Pontelatone	94751565436	0177102061 5	non ammissibile a valutazione	I nuovi prezzi (o prezzi aggiuntivi) degli interventi materiali non sono supportati dai tre preventivi previsti dal bando, in particolare le forniture previste dall'azione B; il fascicolo aziendale non è aggiornato; il progetto presentato come "integrato", perdendo questa peculiarità, per la non ammissibilità dell'azione A (punto I), non raggiunge, con la sola azione B, gli obiettivi previsti e quindi non risulta in grado di garantire un concreto ed efficace effetto promozionale e di valorizzazione del territorio.

**c) Elenco delle istanze non ammissibili al finanziamento**

Richiedente	Domanda di aiuto	CUAA	esito	punteggio totale	punteggio Validità del progetto	motivazione
Comune di Capriati al Volturno	94751559470	8200087061 6	non ammissibile a finanziamento	64,2	22,2	Il bando prevede al paragrafo 9 - "criteri di selezione", che possono essere selezionate "ai fini del finanziamento, tutte le iniziative che avranno riportato almeno la metà del punteggio relativo alla categoria validità del progetto, pari per la presente misura a 25 punti e con un punteggio totale minimo di 51 punti". Dalla scheda di valutazione allegata al presente verbale, si evince che il progetto non ha raggiunto, nella sezione "validità del progetto" il punteggio minimo previsto per l'accesso al finanziamento pari a punti 25, avendo totalizzato punti 22,2

**d) Elenco delle istanze non ricevibili**

Non ci sono istanze valutate non ricevibili

Consorzio Alto Casertano  
IL PRESIDENTE CD  
(Dr. Ezechie De Gasare)