

Indicatori di risultato e target	
Domanda	Risposta
<p>La maggior parte degli indicatori di risultato sono anche target, ma vi sono sia indicatori target che non hanno una corrispondenza con quelli di risultato che il contrario.</p> <p>Posto che tutti gli indicatori target sono obbligatoriamente da inserire nel PSR, gli altri indicatori di Risultato possono essere non implementati se l'AdG non ne ravvisa la necessità o sono altrettanto obbligatori? Nel caso fossero obbligatori dove vanno inseriti? Tra gli indicatori aggiuntivi? Ulteriori altri indicatori (es. VAS) che si ritengono necessari vanno sempre lì?</p>	<p>Il reg. 808 all'articolo 14 recita in modo chiaro:</p> <p>“L’insieme di indicatori comuni di contesto, risultato e prodotto per la politica di sviluppo rurale figura nell'allegato IV. Tale allegato identifica anche gli indicatori da utilizzare per la fissazione di obiettivi quantificati in relazione agli aspetti specifici dello sviluppo rurale. Ai fini della fissazione dei target intermedi e finali del quadro di riferimento dell'efficacia (...) lo Stato membro può utilizzare gli indicatori del quadro di riferimento per l'efficacia predefiniti di cui all'allegato IV, punto 5, del presente regolamento oppure sostituire e/o completare tali indicatori con altri indicatori di prodotto adeguati, definiti nel programma di sviluppo rurale”.</p> <p>Per quanto riguarda gli indicatori di risultato, essi sono obbligatori, in particolare nell'ambito delle Relazioni Annuali di esecuzione del 2017 e del 2019. Nell'allegato VII si esplicita, infatti, nei contenuti delle AIR (almeno del 2017 e 2019): “Le RAE da presentare nel 2017 e 2019 comprendono altresì le seguenti informazioni risultanti dalle attività di valutazione: comunicazione e quantificazione dei risultati del programma, in particolare tramite una valutazione degli indicatori di risultato complementari nonché le risposte alle domande pertinenti del questionario valutativo”.</p>

<p>INDICATORE TARGET 1B Non è chiaro come debba essere calcolato questo indicatore. Non si capisce se stiamo parlando di “numero di operazioni” o di “numero di organismi (PEI) che fanno cooperazione. Nella Fiche come definizione c’è “Number of cooperation operations (groups, networks/clusters, pilot projects...) financed under co-operation supported under 16’Cooperation”, e si afferma che per il calcolo ci si debba riferire a ; “O.16 Nbr of EIP operational groups to be supported and O.17 nbr of other cooperation operations to be supported under Co-operation”.</p>	<p>Si dovrebbe fare riferimento alle operazioni. Il WD “Rural development Monitoring 2014-2020” definisce l’O.16: <i>Number of EIP groups supported, number of EIP operations supported and number and type of partners in EIP groups.</i> In particolare nelle note si spiega “<i>Number of EIP operations supported: Some EIP might implement more than 1 operation (...). Each operation will be attributed to the most relevant FA. In general, one operation consists of a set of different actions/operations/projects (seminars, exchanges, researches...)</i>”</p>
<p>INDICATORE TARGET T7 FA 3B e P3 La mis. 17 è attuata solo con piano nazionale. Con il PSR si attiva solo la 5.1, attuata per lo più da enti pubblici. Il target chiede invece solo le imprese private. Come fare? Per la performance si è pensato di inserire un indicatore aggiuntivo, ma verificare.</p>	<p>La fiche riporta che l’indicatore T7 dovrebbe essere stimato come rapportoa/b, con: a) <i>0.4 nbr of agricultural holdings supported for insurance premiums (17.1) + 0.9 nbr of agricultural holdings participating in mutual funds (17.2) + 0.9 nbr of agricultural holdings participating in income stabilisation tool (17.3) + 0.4 nbr of agricultural holdings investing in preventive actions (5.1)</i> b) <i>Total number of agricultural holdings in base year for the RDP area.</i></p> <p>Però poi il WD “Rural development Monitoring (2014-2020)” definisce per l’indicatore O.4 Number of holdings/beneficiaries supported: “<i>Beneficiaries are individuals or entities other than farm holdings which received support. (...) mes. 5: number of beneficiaries supported for investment in prevention or restoration (broken down by type of beneficiaries: farm holders</i></p>

Formattato: Inglese (Stati Uniti)

	<i>or others)”</i>
<p>INDICATORE TARGET T18 FA 5D Nessuna misura è stata programmata finanziariamente dentro la FA 5D. Guardando però la fiche dell'indicatore T18 si dice che possono essere conteggiati gli ettari con riduzione di emissioni di Ammoniaca, anche se sono stati programmati all'interno della P 4 relativamente alla misura 10. Esiste questa casistica per noi?</p>	<p>Dovrebbe fare riferimento sempre la FA prevalente. Il WD “Rural development programming and target setting” indica, tuttavia: <i>“PLANNED OUTPUT LEVEL: The number of hectares indicated for the agri-environment-climate measure (“b*”) in this focus area are the hectares specifically dedicated to the reduction of nitrous oxide and methane emissions. They do not include the hectares programmed under priority 4 which are jointly designed to reduce emissions, i.e. b* < b (block programming)”</i></p>
<p>INDICATORE TARGET T19 FA 5E Per questa FA delle misure rilevanti ai fini del calcolo del target sono state programmate solo la 8.1 e la 8.2. Guardando però la fiche dell'indicatore T19 si dice che possono essere conteggiati gli ettari con riduzione di emissioni di Ammoniaca, anche se sono stati programmati all'interno della P 4 relativamente alla misura 10. Esiste questa casistica per noi?</p>	<p>Vedi risposta precedente</p>
<p>INDICATORI TARGET T22 e T23 FA 6B e P6 La Regione Marche persegue gli obiettivi della FA 6B solo con il Leader, mentre la misura 7 non viene attivata direttamente all'interno di questa FA. Sicuramente tra gli interventi che i GAL andranno a finanziare molti si riferiranno alla misura 7, ma fino al momento in cui non avremo i PSL, trattandosi di un approccio dal basso non potremo quantificare i corrispondenti indicatori, sia della popolazione netta beneficiaria (numeratore dell'indicatore T22), che il numero di posti di lavoro creati (T23), che il numero di operazioni finanziate</p>	<p>Si è così. Il caso di leader è, infatti, particolare. Il documento “Data Item List for Pillar II Operations Database final 2015” fornisce un chiarimento a questo proposito. <i>“In accordance with its bottom-up dimension, LEADER strategy is not known at RDP level. Therefore, LEADER is programmed entirely under Focus Area 6B, although Leader projects can contribute to different focus areas. During the programming period, LEADER will remain in FA 6B for the management of the RDP (financial plan, Declarations of expenditure, Annual Implementation Report...).</i> <i>Additionally and without putting into question the programming hierarchy set in the RDP, when the LAG select their operations, it is expected that, for each project selected, the LAG managers</i></p>

<p>(rilevante per uno degli indicatori di performance della P6). Di conseguenza:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Capitolo 11 FA 6B: non si inserisce la popolazione netta, né il numero di posti di lavoro, nell'intestazione della FA. • Capitolo 11 FA 6B: non possono essere implementati i dati della misura 7, né come numero di operazioni, né come popolazione • Capitolo 5.4 : nella tabella di sintesi gli indicatori T22 e T 23 sono pari a zero o assenti. • Capitolo 7 P6: nel target complessivo del numero di operazioni si prende solo la BL, perché la misura 7 della FA 6B è =0 e i valori li potremo stimare quando ci saranno i PSL approvati. 	<p>identify what is the main objective of the project. (...) To monitor the contributions of the LEADER projects to the FAs, 1 indicator per project is collected. The indicator to be collected depends on the main FA the project contributes to. These contributions will be added to the achievements of the mainstream RDP to demonstrate the result of the RDP as a whole.”</p>
<p>INDICATORE TARGET T24 FA 6C e indicatore di performance collegato Come si può stimare la popolazione potenzialmente beneficiaria della Banda larga? In questo momento ho fatto una proporzione tra il totale della popolazione cluster D, per la quale Infratel ha stimato un costo di 35 meuro e i 22 meuro che abbiamo messo come disponibilità della misura. Mi sembra però che i numeri della popolazione di Infratel non siano allineati a quelli dell'Istat. Collegato a ciò c'è anche il dubbio su come debba essere conteggiata una “operazione” di banda larga.</p>	<p>Al momento si ritiene che si possa procedere solo per stima, a partire appunto dalla localizzazione degli interventi. Il documento “Target indicator fiches (WD) 2015 ” indica infatti chiaramente che la popolazione beneficiaria deve essere differente dalla popolazione totale della Area D (% of rural population benefiting from support for broadband internet infrastructure through RDP under 7 Basic services and village renewal in rural areas). Il WD “Rural development programming and target setting” specifica inoltre nella definizione dell'indicatore O.15 specifica: “This output indicators will count the potential population benefiting from improved services/infrastructures via EAFRD operations (breakdown between non ICT operations (7.1, 7.2 and 7.4 to 7.8), broadband and other ICT). It will count the several times population if several operations are supported in the same municipality. Whereas the target indicators should could municipalities and population related only once.</p>

