

Gli audit comunitari sui PSR 2007/2013: spunti di riflessione

Bologna, 17 Maggio 2017

Indice

① Importanza del tasso di errore

① Sintesi dei principali risultati degli audit comunitari

② Spunti di riflessione

① Importanza del tasso di errore

- Per **tasso di errore** si intende un *indicatore tecnico* rappresentativo della qualità della gestione dello Sviluppo Rurale e della credibilità delle politiche. Riflette la **percentuale di pagamenti irregolarmente percepiti rispetto al totale delle spese a carico del bilancio della UE.**
 - Tasso di errore < **2%**
 - “tollerabile”
 - Tasso di errore > **2% ma inferiore al 5%**
 - Superamento della soglia di “materialità”
 - Tasso di errore > **5% (situazione grave)**
 - “riserva sulla spesa”
 - “sospensione dei pagamenti”

Nello sviluppo rurale il “tasso di errore” è diventato un’esigenza prioritaria e si sono adottate misure specifiche sia a livello comunitario che a livello nazionale.

① Importanza del tasso di errore

Sono state attivate iniziative a livello comunitario e nazionale, finalizzate ad informare e a creare una cultura in materia di tasso d'errore attraverso scambio di informazioni, diffusione di buone pratiche ecc.

Livello comunitario:

- Organizzazione seminari informativi
- Definizione di una **strategia per la riduzione del tasso di errore**



① Importanza del tasso di errore

Livello nazionale

- Coordinamento tra Mipaaf – Organismi Pagatori

RETE RURALE NAZIONALE

- Data base "controlli"
- Report di sintesi

È prioritario che gli attori coinvolti siano maggiormente consapevoli delle problematiche evidenziate negli audit comunitari per trovare **soluzioni condivise** che garantiscano la correttezza della spesa e la semplificazione del procedimento amministrativo

Importanza del tasso di errore - DB controlli -

<http://ctrlrrn.ismea.it/index.php>

Anno: dal al
 Programma:
 Regione:
 Controllore:
 Tipologia controllo:
 N. Indagine:
 Misure:
 Tipologie errore:
 Normativa:
 Articolo:

N.indagine:
 Anno: Chiuso:
 Data documento
 Tipo Documento:
 Programma:
 Note Esplicative:
 Tipologia Misure:

 Tipologia Controllo:
 Controllore:
 File:

Normativa:
 Tematiche:
 Cod. Rif Base Giuridica:

① Importanza del tasso di errore - Report di sintesi -

- **Il sistema dei controlli dello sviluppo rurale in Italia** (*Analisi dei principali risultati delle indagini svolte dagli Organismi comunitari a carico dei documenti di programmazione del periodo 2000/2006 e 2007/2013*) - Aprile 2011

(<http://www.reterurale.it/flex/cm/pages/ServeBLOB.php/L/IT/IDPagina/5330>)



- **I controlli sui PSR 2007-2013.** Analisi degli audit della Commissione e della Corte dei Conti europea - Dicembre 2016

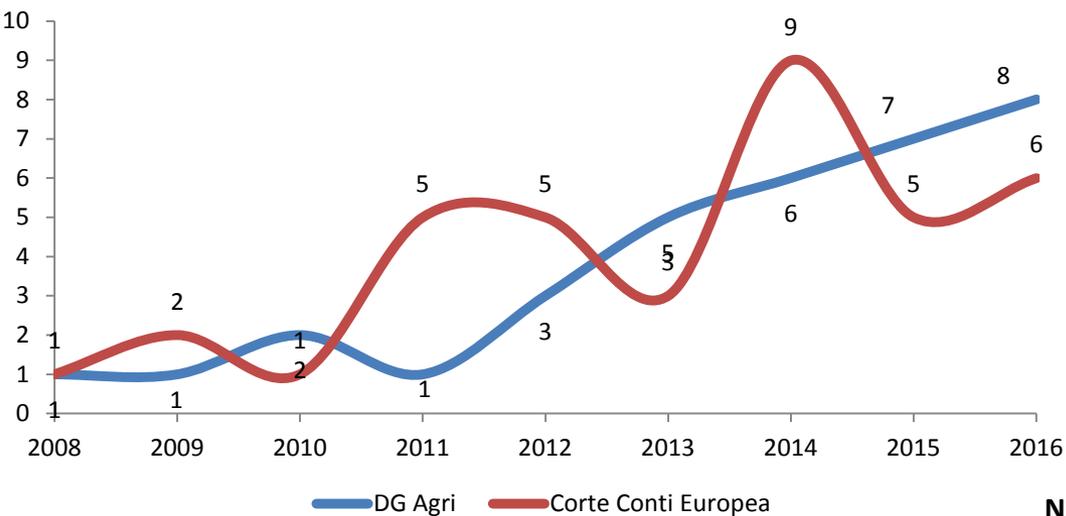
(<http://www.reterurale.it/flex/cm/pages/ServeBLOB.php/L/IT/IDPagina/16771>)



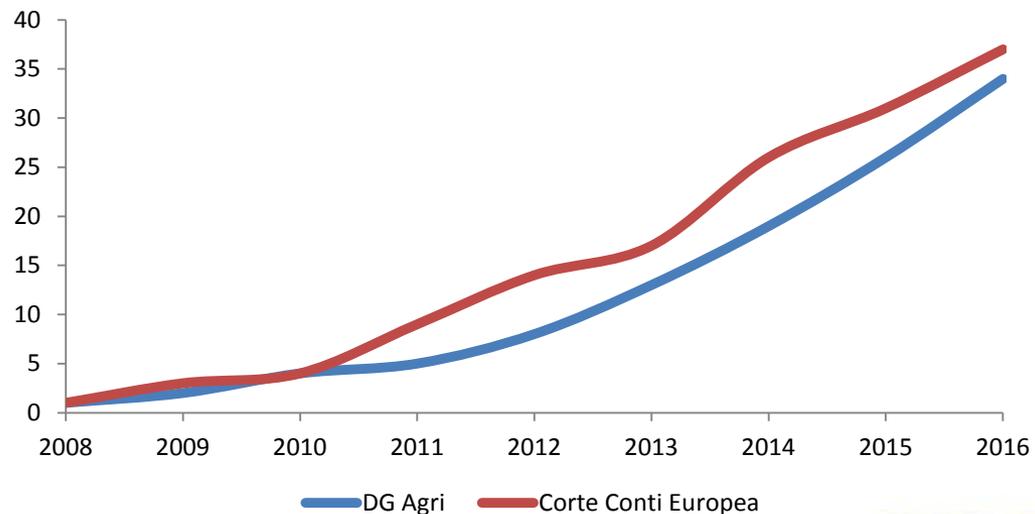
② Sintesi dei principali risultati degli audit comunitari

② Sintesi dei principali risultati degli audit comunitari

Numero di audit comunitari per anno



Numero di audit comunitari cumulati negli anni



② Sintesi dei principali risultati

- Audit DG Agri per regione -



Indagini multiregionali

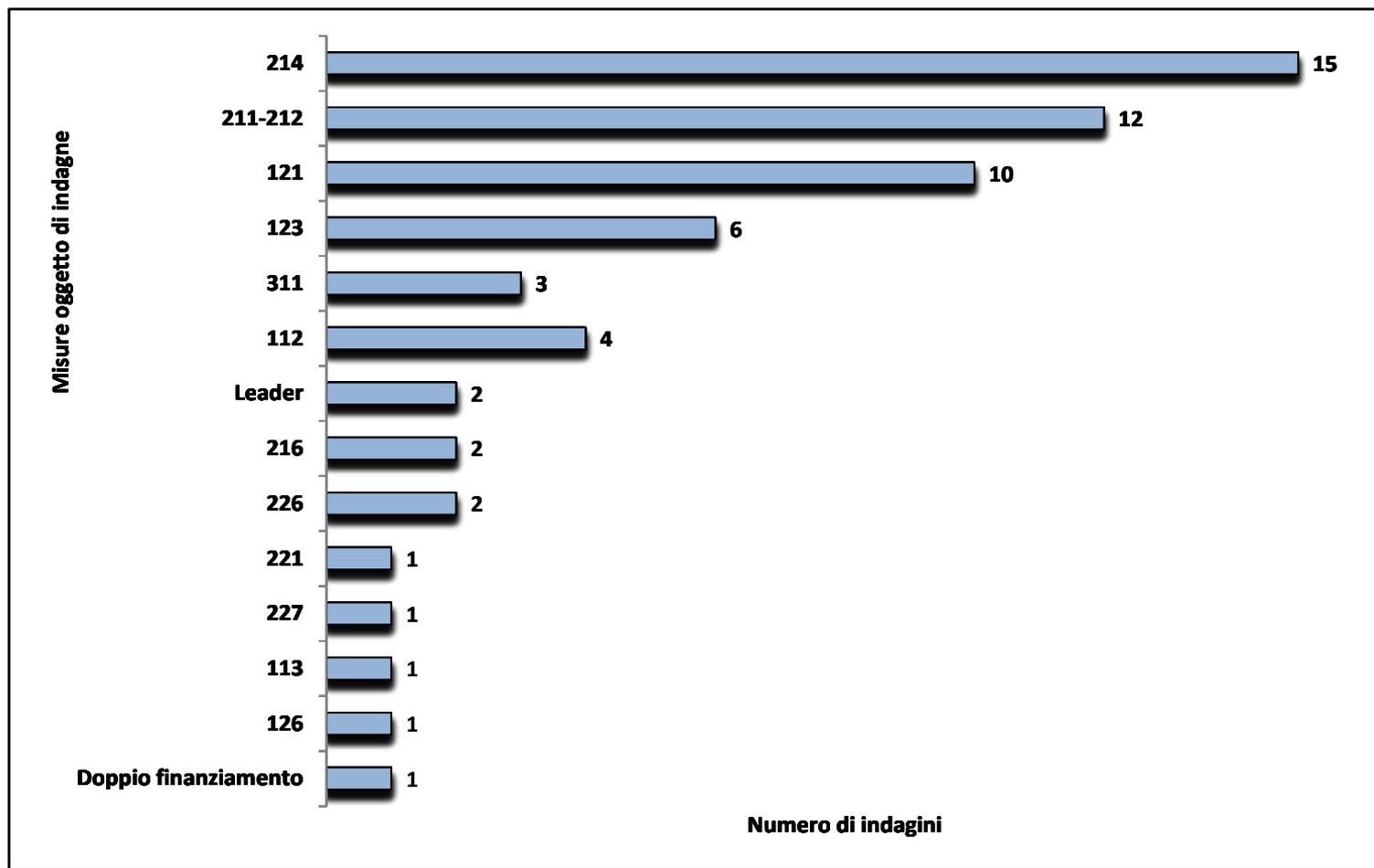
Anno	Regioni
2010	Piemonte, Sardegna
2014	Abruzzo, Basilicata, Campania, Sardegna, Sicilia
2014	Multiregioni
2016	Basilicata, Lazio

Regioni che non sono state oggetto di indagine

1. Valle d'Aosta
2. Liguria
3. Marche
4. Umbria
5. Molise
6. Prov. Aut. Trento
7. RRN

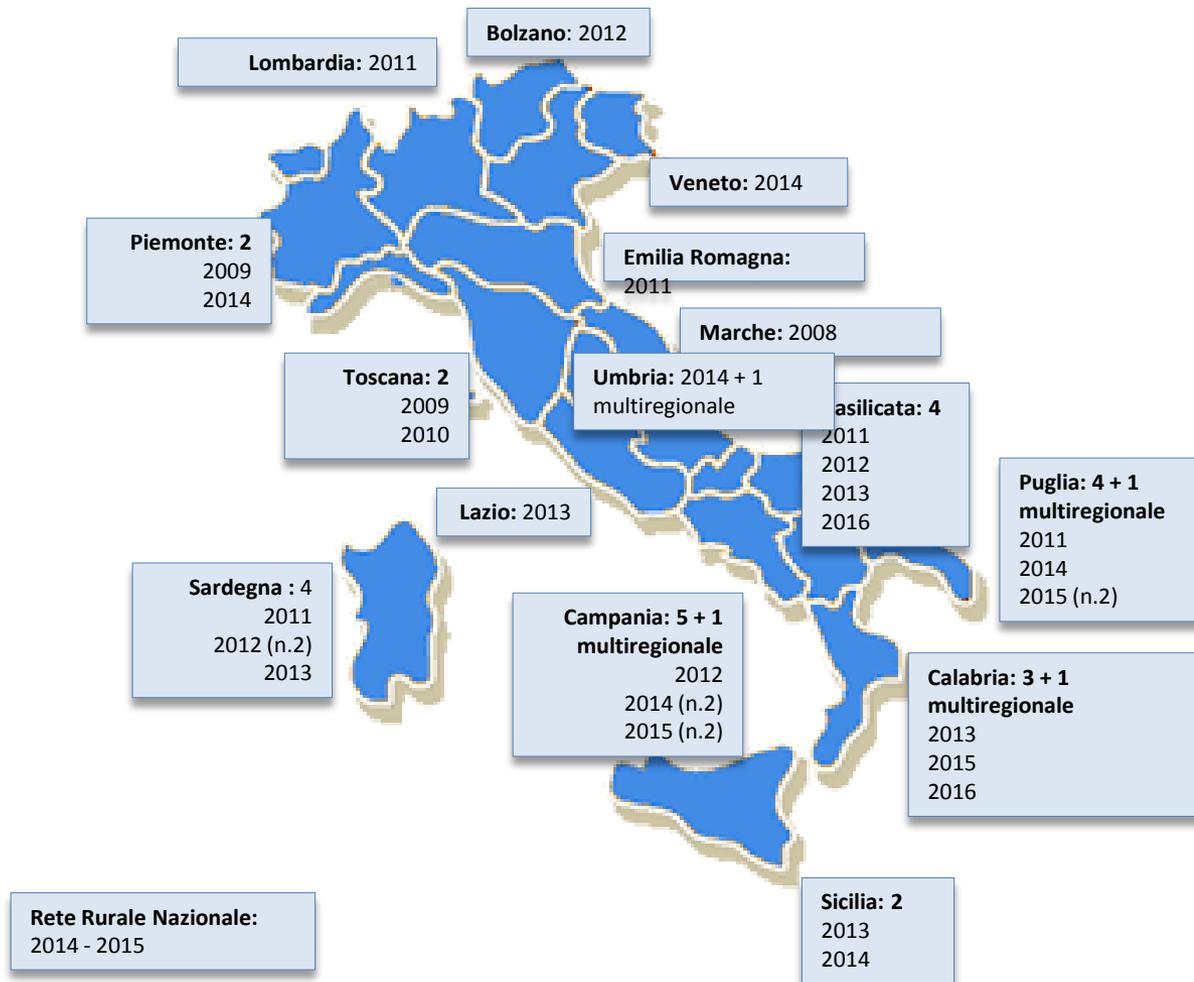
② Sintesi dei principali risultati

- Audit DG Agri per misura-



② Sintesi dei principali risultati

- Audit Corte dei Conti europea per regione -



Indagini multiregionali

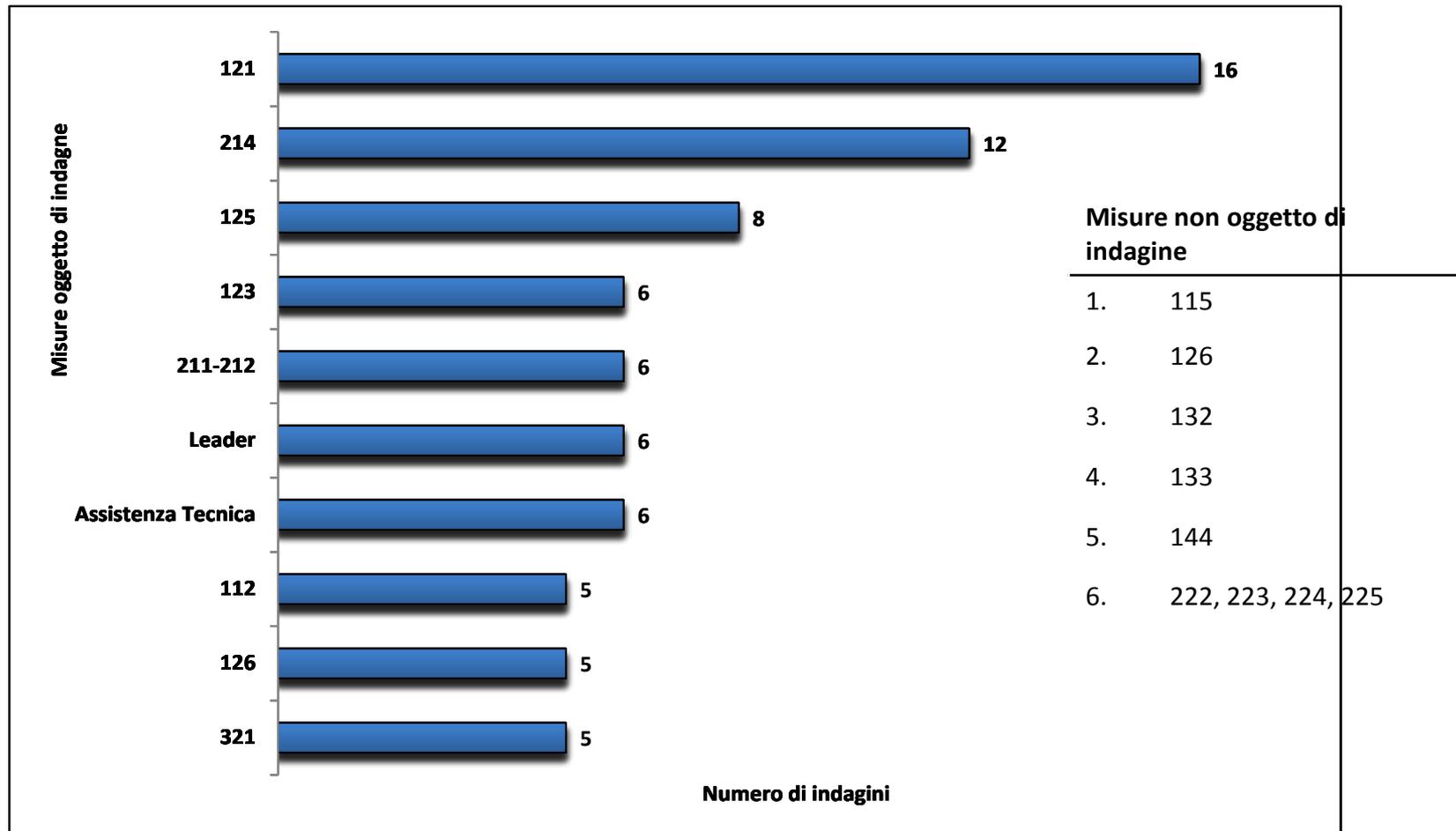
Anno	Regioni
2014	Campania, Puglia e RRN
2014	Calabria, Umbria

Regioni che non sono state oggetto di indagine

1. Valle d'Aosta
2. Molise
3. Liguria
4. Friuli Venezia Giulia
5. Abruzzo
6. Prov. Aut. Trento
7. Lazio

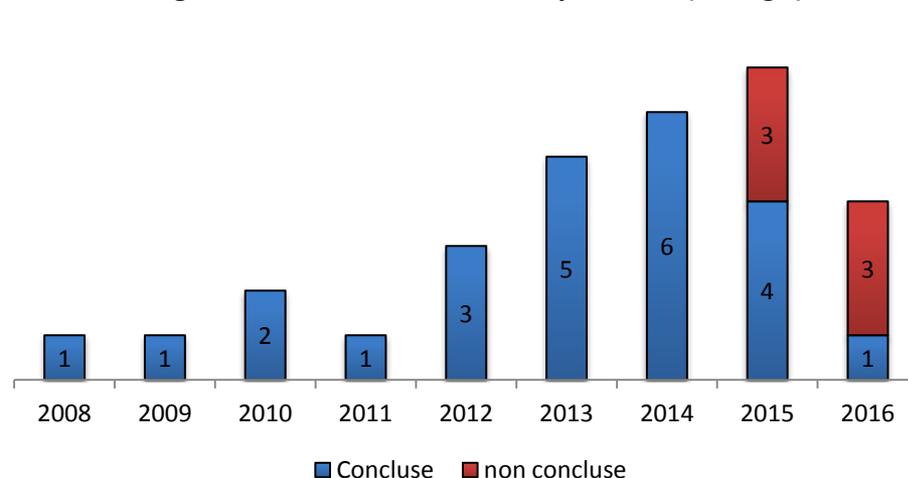
② Sintesi dei principali risultati

- Audit Corte dei Conti europea per misura-

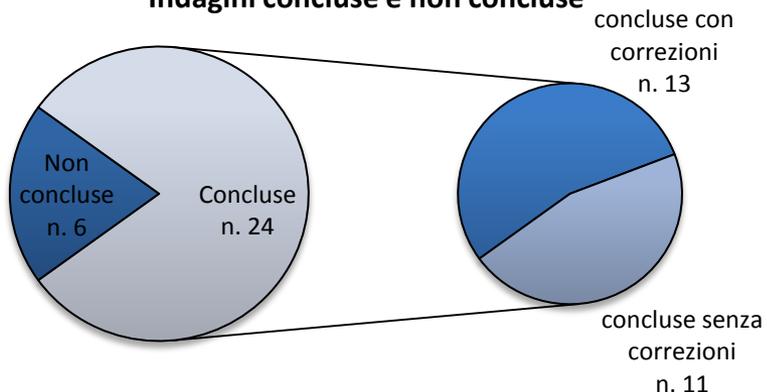


- Sintesi DG Agri -

Indagini concluse o non concluse per anno (DG Agri)



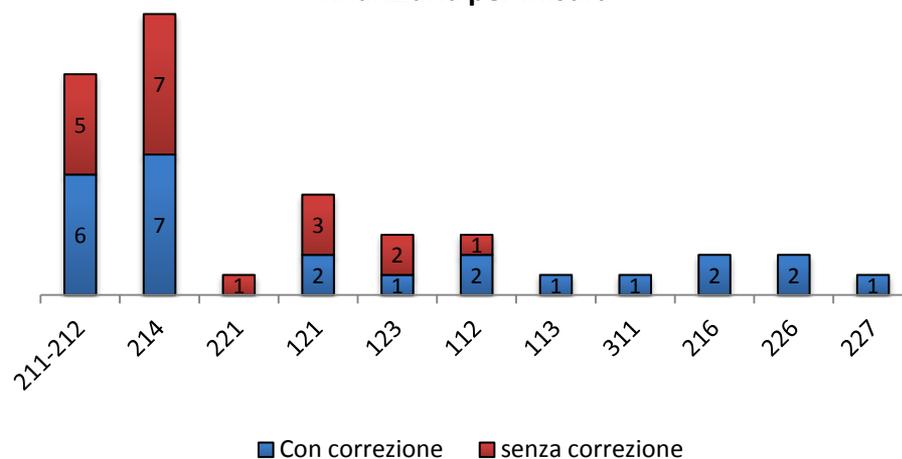
Indagini concluse e non concluse



Numero indagini in corso per misura

311	2 indagini
121	3 indagini
123	2 indagini
126	1 indagine
211-212	1 indagine
214	1 indagine
112	1 indagine
Leader	1 indagine

Indagini concluse con correzione o senza correzione finanziaria per misura



② Sintesi dei principali risultati

- principali errori riscontrati (audit DG Agri) -

Errori che hanno
determinato una proposta
di rettifica finanziaria

Misure	Anni	Errori riscontrati
211-212 214	2011	Carenze nelle procedure amministrative e nei controlli in loco (portata, tempistica e tracciabilità)
	2012	Carenze nei controlli in loco
	2013	Carenze nei controlli amministrativi e nei controlli in loco (portata, tempistica e tracciabilità)
	2014	Carenza nei controlli amministrativi e presenza di spese non ammissibili (misura 214)
	2015	Carenza nei controlli amministrativi
121	2013	Presenza di doppi finanziamenti / mancata verifica della ragionevolezza dei costi / carenze nelle procedure amministrative / presenza di spese non ammissibili
	2014	Mancata verifica della ragionevolezza dei costi / Carenze nei controlli in loco (selezione del campione)
123	2013	Presenza di doppi finanziamenti / mancata verifica della ragionevolezza dei costi / carenze nelle procedure amministrative / presenza di spese non ammissibili
112	2013	Presenza di spese non ammissibili
216	2014	Carenze nei controlli amministrativi (Tracciabilità) / Presenza di spese non ammissibili
	2015	Mancata verifica della ragionevolezza dei costi / Carenze nell'applicazione delle norme sugli appalti pubblici / Carenze nei controlli amministrativi
226 -227	2014	Carenze nei controlli amministrativi (Tracciabilità) / Presenza di spese non ammissibili
	2015	Mancata verifica della ragionevolezza dei costi / Carenze nell'applicazione delle norme sugli appalti pubblici / Carenze nei controlli amministrativi (226)

③ Spunti di riflessione

Principali errori riscontrati nelle indagini dei PSR 2007-2013, che sembrano essere attuali anche per i PSR 2014-2020 (elenco non esaustivo):

- Misure ad investimento (ma anche altre):
 - Ragionevolezza dei costi
 - Appalti pubblici

- Misure a superficie:
 - Completezza dei controlli amministrativi
 - Tempistica dei controlli in loco

- Altri temi (orizzontali):
 - Condizioni artificiali per ottenere il sostegno
 - Presenza di spese non ammissibili

③ Spunti di riflessione

approfondimento sul tema: ragionevolezza dei costi

- Art 48.2 del Reg. 809/2014** = i controlli amministrativi comprendono una verifica della ragionevolezza dei costi
- Requisito già presente per i programmi 2007-2013 (art. 24.2 del Reg. 65/2011)
- Si applica solo alle spese calcolate sui costi reali (esclusi costi semplificati)
- Metodi suggeriti per la verifica della ragionevolezza dei costi: preventivi, prezzari, comitati di valutazione
- Tema difficile: intrinseca debolezza del sistema più diffuso – preventivi – ma anche difficoltà sui prezzari
- Negli audit sono stati riscontrati numerosi problemi (con proposta di rettifica finanziaria)

③ Spunti di riflessione

approfondimento sul tema: ragionevolezza dei costi

Problemi sui preventivi

1. mancata/insufficiente verifica sull'indipendenza delle ditte
2. erronea applicazione delle deroghe relative alla loro acquisizione
3. comparabilità tra preventivi (p.e. beni/servizi diversi)

Problemi sui prezzari

1. metodologia di elaborazione (valori di listino e no economie di scala)
2. mancato aggiornamento (senza giustificazione della stabilità dei prezzi)
3. erroneo utilizzo, per cui i giustificativi di spesa presentati dai beneficiari sono tutti «appiattiti» sul valore massimo



- ✓ Miglioramento delle procedure per il controllo dei preventivi
- ✓ Miglioramento qualitativo dei prezzari
- ✓ Adozione costi semplificati (specifica azione della Rete in corso)

③ Spunti di riflessione

approfondimento sul tema: appalti pubblici

- Art 48.2 del Reg. 809/2014** = i controlli amministrativi garantiscono la conformità con gli obblighi in materia di appalti pubblici
- Requisito già presente per i programmi 2007-2013 (art. 24.2 Reg. 65/2011)
- Sono stati riscontrati problemi su misure infrastrutturali, forestali, Leader e AT e proposte correzioni finanziarie
- Tema difficile: assicurare il rispetto di (complesse) norme da parte di piccoli comuni, consorzi, ecc.
- Vari problemi: gare poco trasparenti, varianti/estensioni irregolari, contestazioni sull'applicazione delle deroghe



- ✓ Definizione procedure per il controllo delle stazioni appaltanti / riorganizzazione
- ✓ Formazione e informazione: Iniziative DG Regio per migliorare qualità degli appalti pubblici per i fondi SIE (p.e. linee guida feb 2016)

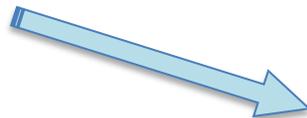
③ Spunti di riflessione

attori in campo, iniziative in corso, attività future...?



Commissione europea

- Strategia riduzione tasso di errore
- Linee Guida / WD
- Seminari.....

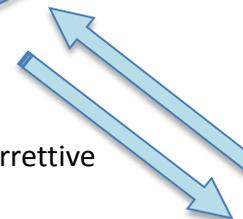


**Autorità di gestione
Organismi Pagatori**

- Azioni preventive /correttive
- PANTE
- VCM...

RRN

- DB controlli
- Report informativi
- Incontri, seminari
- Progetto «sistema di gestione»
- Progetto «costi semplificati»...



**Mipaaf
AGEA
coord**





Gruppo di Lavoro ISMEA – RRN:

Augusto Buglione: abuglione01@gmail.com

Stanislao Lepri: stanislao.lepri@gmail.com

Maria Rita Tarricone: m.tarricone@politicheagricole.it