

MODIFICHE DEL PERFORMANCE FRAMEWORK

Avvio ricognizione: 13-2-2018 Fine ricognizione: 30 – 05 -2018

Regione richiedente: Basilicata e Toscana

Postazione richiedente: Basilicata (GC)

Tematica: gestione

Misura: -

Parole chiave I livello: monitoraggio

Parole chiave II livello: performance framework

Azione attivata: confronto con altre schede progetto (scheda 4.2, M&V) e ricognizione tra le PR

Individuazione del fabbisogno:

Le Regioni hanno già avviato procedure di modifica del PF e in che modo?

Gli anticipi sono rendicontabili?

Azione attivata

Per questo tipo di fabbisogno, si è ritenuto opportuno attivare un confronto con la Scheda 4.2 (M&V). Inoltre, si è ritenuto opportuno attivare una modalità di confronto, su base volontaria, tra le diverse Postazioni Regionali della Rete. Si sono resi disponibili alcuni documenti.

MARCHE

In merito alle Marche, si è provveduto ad un aumento dei valori obiettivo 2023 e ad una revisione verso il basso dei target intermedi di efficacia da raggiungere al 2018, per via dei fondi aggiuntivi resi disponibili e dei mutamenti delle condizioni economiche, ambientali e sociali a seguito degli eventi calamitosi del 2017.

Nello specifico, le motivazioni delle riduzioni dei target intermedi al 2018 sono essenzialmente due:

-Tener conto che l'incremento di risorse del trasferimento di solidarietà per il 2018 non necessariamente produrrà effetti nell'immediato e avrà quindi una ripercussione sul target al 2018: ciò rende necessaria una prima riduzione delle percentuali di realizzazione al 2018

-Considerare che il rallentamento dell'attuazione per i motivi sopra esposti, valutata la percentuale di aziende già finanziate ricadenti nelle aree crateri, determinerà nell'immediato un minor avanzamento del programma in termini sia fisici che finanziari e ciò rende necessaria un'ulteriore riduzione delle percentuali di realizzazione al 2018.

ABRUZZO

Si tratta di un argomento molto specifico, di particolare interesse quest'anno e a fine 2023, ovvero gli anni in cui è previsto la verifica del PF (se non raggiungono certi livelli di spesa e/o output fisici prefissati nel cap. 7 dei programmi, devono togliere i soldi dalla priorità).

Si sottolinea che il cambiamento fondamentale è rappresentato dal fatto che prima si rendicontava solo per progetti conclusi, mentre ora si può rendicontare anche progetti on-going. In questo contesto la

Commissione tende a sottolineare che per gli avanzamenti finanziari gli anticipi “non valgono” ma gli stati avanzamento lavori si.

Il regolamento parla di “achieving” dell’indicatore. La Regione Abruzzo chiederà a tutti i beneficiari una comunicazione di avvio lavori con prova documentale di una qualsiasi attività inerente il progetto entro 30 gg dalla concessione (si sottolinea che tale attività non deve rappresentare per somma l’anticipo). In tal modo, ai fini del PF, si considerano anche gli anticipi in quanto achieving di un indicatore progettuale che è partito davvero.

TAA

La AdG di Bolzano ha provato a sondare il terreno per una modifica del PF in quanto sussistono reali problemi, in particolare, con la Priorità 6 (i.e. banda larga). Tuttavia, almeno nei loro confronti, i servizi della Commissione hanno un a posizione di chiusura. Si è provato, allora, a prospettare alla UE la possibilità di considerare tra le spese ammissibili anche gli anticipi “cantierati”, ma anche su questo fronte la risposta è stata negativa (almeno per il momento). Per altro, tra i documenti fatti girare dal MiPAAF c'è una risposta ad un quesito ungherese (il n. 63) che parrebbe aprire uno spiraglio sugli anticipi a condizione che ci sia dietro un concreto output.

PIEMONTE e VDA

Sia Piemonte che Valle d’Aosta hanno attivato il percorso per modificare gli indicatori, alla luce del concetto di assunzione erronea, specialmente per la P3.

Si evidenzia anche qui il problema della P6, sia per leader sia, e soprattutto, per la BUL.

In merito alla questione anticipi, ovviamente non si pone per questa RAA, per il futuro l’idea è di inserirli per la valorizzazione degli indicatori, come da ultima versione del documento WD sul monitoraggio:

As of 2018 (for the reporting of year 2017), the method for counting realised outputs for milestones and targets in the Performance Framework has been changed by regulation.² The change means that, for all measures, MAs may decide in which of the following three situations they wish to count achieved indicator values for an operation

- *when the operation has started (meaning already led to an achieved indicator value) but is still ongoing, before it has been (fully) paid, and/or*
- *when the operation has been implemented in full (meaning achieved its full output indicator value) but not necessarily fully paid, and/or*
- *when the operation has been completed, meaning fully implemented and fully paid.*

LINEE GUIDA PF

In line with Article 5 (3) CIR, as amended by the Commission Implementing Regulation (EU) No 2018/276, the milestones and targets set for output indicators in the performance framework relate:

- to the values achieved by operations, where all the actions leading to outputs have been implemented in full, but for which not all the related payments have necessarily been made, or
- to the values achieved by operations which have been started, but where some of the actions leading to outputs are still ongoing, or
- to the both.