

RETERURALE NAZIONALE 20142020

Di cosa parliamo, quando
parliamo di valutazione



Roberto Cagliero e
Alessandro Monteleone,
Bari, 22 maggio 2023



CREA CONSIGLIO PER LA RICERCA IN AGRICOLTURA E L'ANALISI DELL'ECONOMIA AGRARIA.

Il CREA affronta con competenze multidisciplinari le grandi sfide del ventunesimo secolo legate alla sostenibilità dei sistemi produttivi agricoli, forestali e ittici, alla produzione di alimenti che soddisfino le esigenze nutrizionali di una popolazione mondiale in crescita, all'utilizzazione di biomasse e scarti per la produzione di materiali e di energia.

crea.gov.it

Ministero delle politiche agricole, alimentari e forestali

Amministrazione Trasparente IT INTRANET

crea Consiglio Nazionale di Ricerca e Facoltà dell'Economia Agraria

Seguici su f y t in i

Cerca...

Abbiamo il gusto dell'innovazione

Siamo il più importante Ente italiano di ricerca sull'agroalimentare. Ogni giorno mettiamo in campo tutte le forze per accrescere la produttività e la competitività del comparto e per garantire la massima tutela del nostro territorio.

12 CENTRI DI RICERCA

1520 RICERCATORI E TECNICI

420 PROGETTI DI RICERCA IN CORSO (AL 2 MAGGIO 2022)

66 AZIENDE AGRICOLE SPERIMENTALI



Centro di ricerca Politiche e Bioeconomia



Il Centro sviluppa **analisi conoscitive e interpretative delle dinamiche economiche e sociali** relative al settore agroalimentare, forestale e della pesca.

È organo di collegamento tra l'Italia e l'UE per la **Rete di Informazione Contabile Agricola (RICA)**, che costituisce una raccolta di **informazioni socioeconomiche originali e dettagliate**, relative a un campione di aziende, classificate sulla base di una tipologia comune.



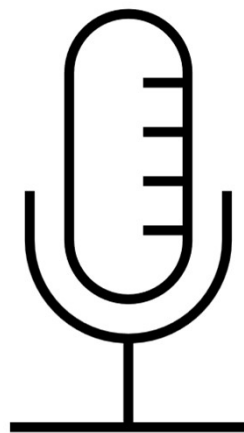
È soggetto attuatore del **Programma Rete Rurale Nazionale (RRN)** che accompagna **l'attuazione della politica europea di sviluppo rurale**.



Il Centro partecipa al **Piano Operativo Agricoltura (POA)** con attività di supporto tecnico-scientifico per **la programmazione degli investimenti irrigui**, il recepimento della normativa comunitaria in materia e l'integrazione sinergica con le politiche ambientali, politiche nazionali e regionali.



The floor is open!

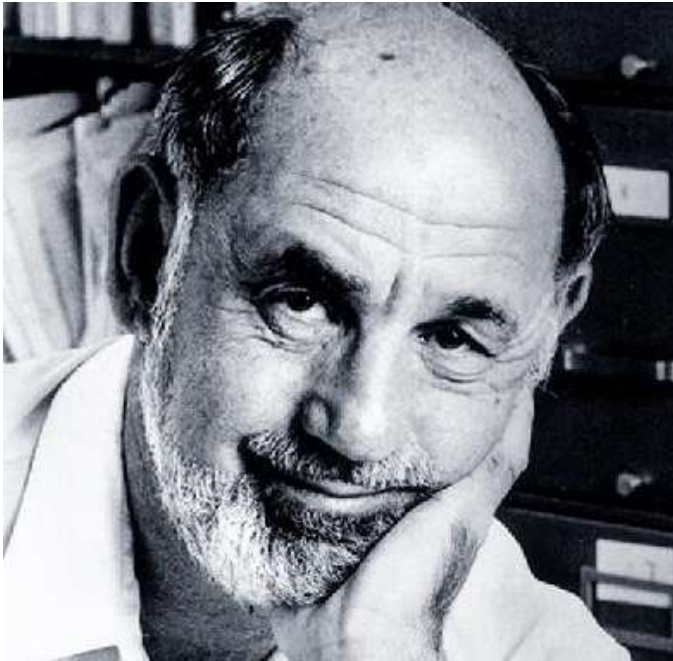


RETERURALE
NAZIONALE
20142020

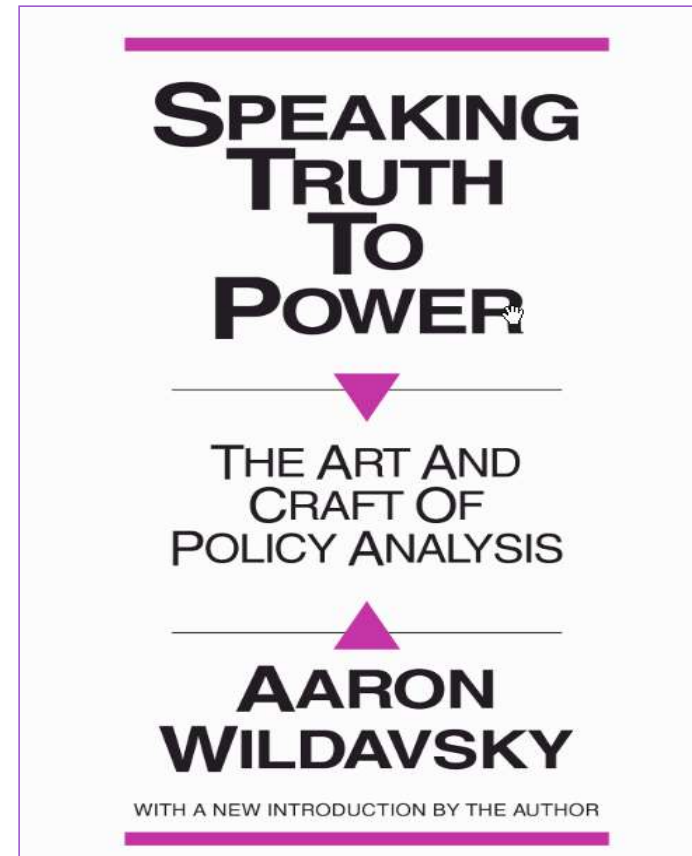


reterurale.it
f t y i

Avviso ai naviganti...



Aaron Wildavsky (1930-93) was a political scientist and the founding dean of the **Goldman School of Public Policy**



Avviso ai naviganti...

“Does the government generally know *what it is doing*?

Generally speaking, no . .

Even if programs and policies are well organized, efficiently operated, adequately financed, and generally supported by major interest groups, we may still want to ask, So what? Do they work?

Do these programs have any beneficial effects on society? Are the effects immediate or long range? . . . Unfortunately, governments have done very little to answer these more basic questions.”

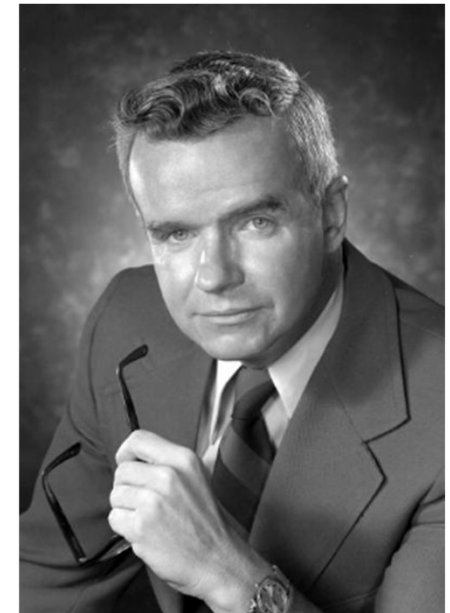
“Understanding Public Policy”

di Thomas R. Dye, 1972

RETERURALE
NAZIONALE
20142020



reterurale.it
f t y i



Avviso ai naviganti...

il campo di gioco....

“....e il giuoco cominciò. Alice pensava che in vita sua non aveva mai veduto un terreno più curioso per giocare il croquet; era tutto a solchi e zolle; le palle erano ricci, i mazzapicchi erano fenicotteri vivi, e gli archi erano soldati vivi, che si dovevano curvare e reggere sulle mani e sui piedi.”



Con **policy** si intende la politica pubblica, "reale", intesa come soluzioni concrete ai problemi comuni, contrapposta alla **politics**, che invece fa riferimento a meri rapporti di forza, su base ideologica, tra forze politiche e leader.

Avviso ai naviganti...

“Una **politica pubblica** è l’insieme delle azioni...
in qualche modo correlate alla soluzione di un problema collettivo, che
sia generalmente considerato di interesse pubblico”

Bruno Dente

Le politiche pubbliche in Italia, Bologna, Il Mulino, 1990, p. 15.

Lo sforzo consapevole, condotto da parte di **attori pubblici**,
di “curare” un certo **problema collettivo**

Per spiegare meglio a cosa ci riferiamo possiamo
usare la metafora della politica pubblica come **terapia**

RETERURALE
NAZIONALE
20142020



reterurale.it
f t y i

Avviso ai naviganti....

Tav. 2 Alcuni esempi di lettura di una politica pubblica come terapia			
<i>La patologia (il problema collettivo)</i>	<i>La terapia (la politica pubblica)</i>	<i>I potenziali beneficiari</i>	<i>Una possibile misura del successo della politica</i>
Disoccupazione in seguito a licenziamento collettivo	Sgravi fiscali per chi assume lavoratori licenziati	Lavoratori licenziati	Riduzione della durata della disoccupazione
Incidenti sulle strade	Patente a punti	Automobilisti e loro passeggeri	Riduzione del numero di decessi per veicolo circolante
Infortuni sul lavoro	Norme di sicurezza sul luogo di lavoro	Lavoratori a rischio	Diminuzione del tasso di infortuni

Avviso ai naviganti....

• costringere

Regolazione....

• stimolare

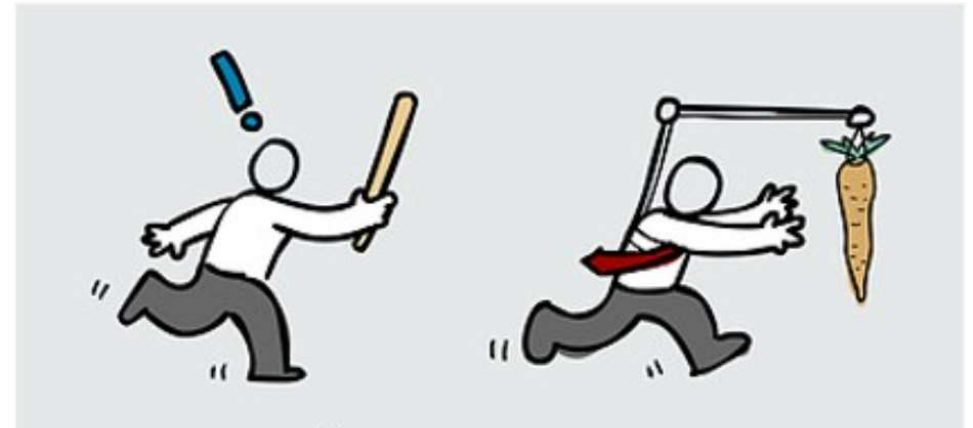
Tasse e tariffe
Sussidi e contributi

• persuadere

Campagne di sensibilizzazione

• pungolare

Accorgimenti che fanno leva sul
sistema cognitivo automatico



Chi inquina (usa) paga

Sistema sanzionatorio
"red ticket"

(standard e controllo, regolamenti)

↓
Eco-condizionalità

Compensazione al fornitore

Sistema premiante
"green ticket"

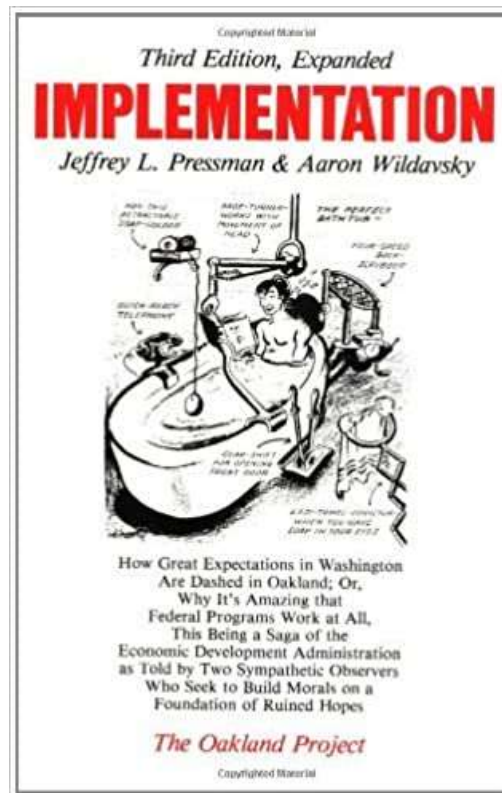
(strumenti economici)

↓
Schemi agro-ambientali

Avviso ai naviganti....

TOOLS Measures according to Strategy

Type of operation
Beneficiary
admissibility
-Selection criteria
Intensity aid
Admissible
expenditure
Financial allocation
Output indicators
etc.



1. Quale problema si intende affrontare realizzando questa politica pubblica?
2. Quale particolare soluzione è contenuta nella politica adottata? (*In che cosa consiste il trattamento?*)
3. Quali sono i destinatari di questa politica?
4. Quali sono i comportamenti/condizioni che la politica intende modificare?
5. Quali sono i passaggi cruciali legati all'attuazione della politica?
6. Quali concreti risultati ci si attende che la politica produca?
7. L'intervento rischia di produrre anche effetti indesiderati? Se sì, quali potrebbero essere?
8. Quali domande possono motivare la valutazione di questo intervento e perché?
9. Quale metodo è possibile adottare per rispondere a tali domande?
10. Quali informazioni servono per rispondere a tali domande e come possono essere raccolte?

e allora, valutiamo!



Cosa....



Non è.....

- una disciplina
- una teoria ben definita
- un metodo di analisi
- Una chiesa



È (forse).....

- una risposta
- un supporto alle decisioni
- Una misurazione
- Una indicazione

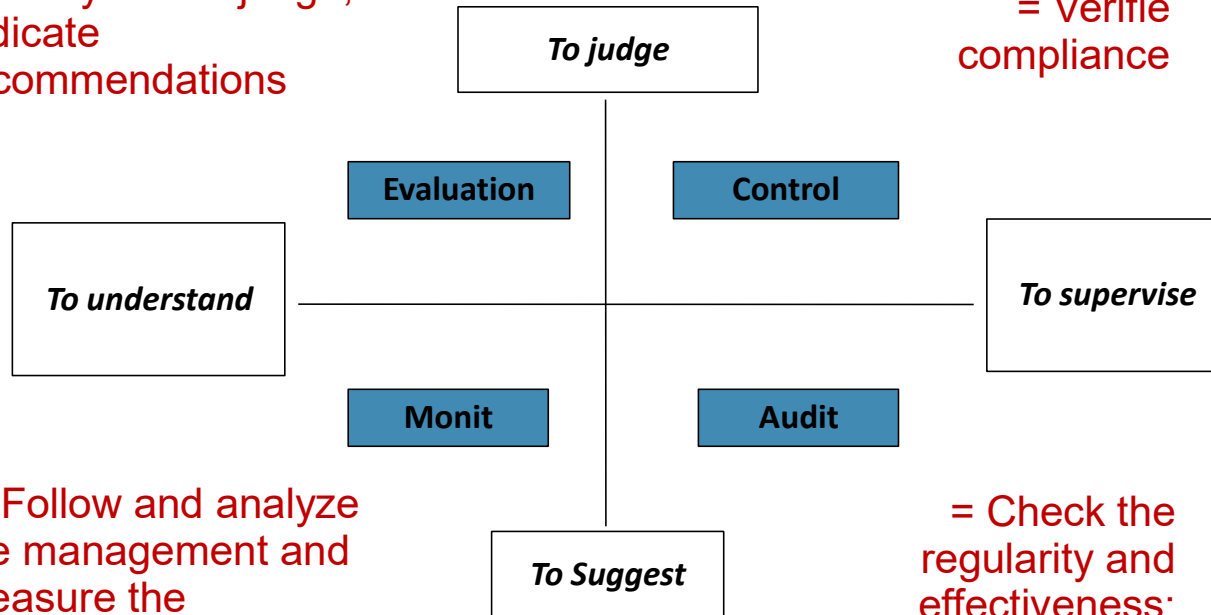
**Produzione *sistematica* di informazioni per dare *giudizi*
su *azioni pubbliche* con l'intento di *migliorarle***

Cosa....



= analyze and judge;
Indicate
recommendations

= Verifie
compliance



= Follow and analyze
the management and
measure the
advancement
(accountability)

= Check the
regularity and
effectiveness;
Makes suggestions
for improvement



Come....

Realistica nelle sue aspettative

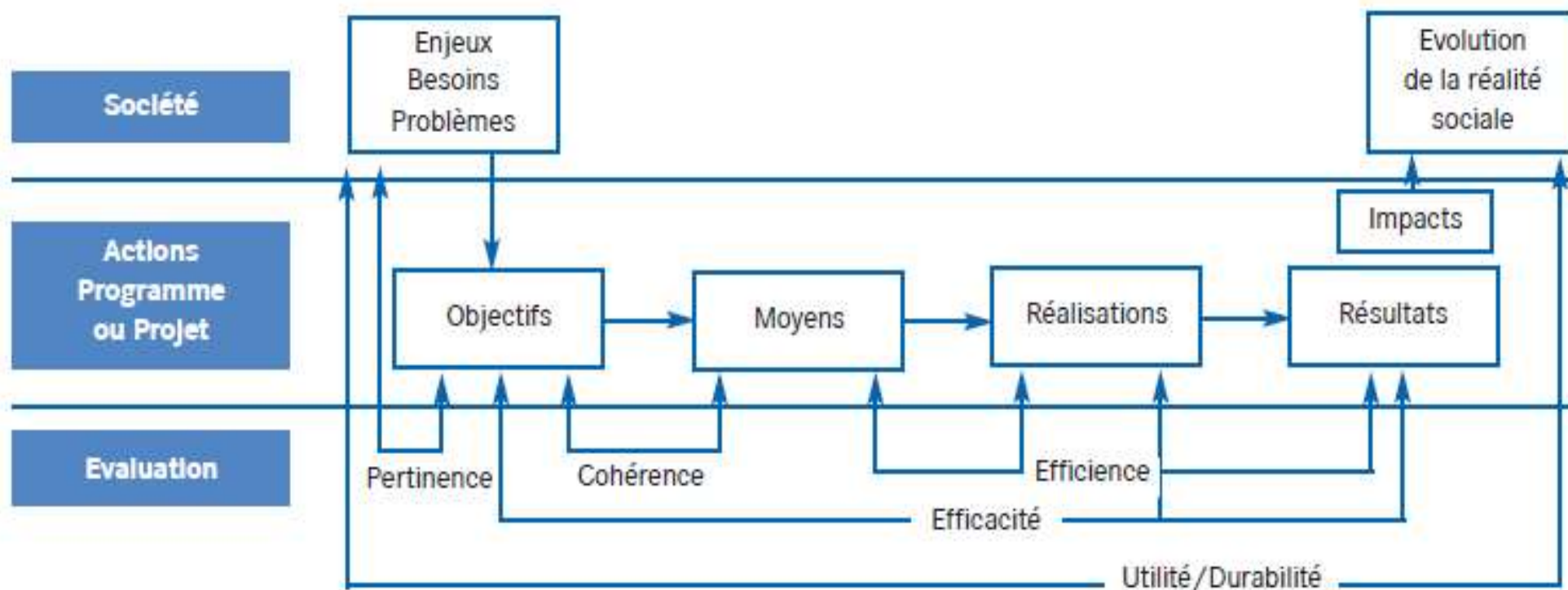
Rigorosa nei metodi che usa

Utilizzabile nelle decisioni (3U)

Modesta nei suoi intenti

Come....

Figure 3 : Les principaux critères de jugement de l'évaluation

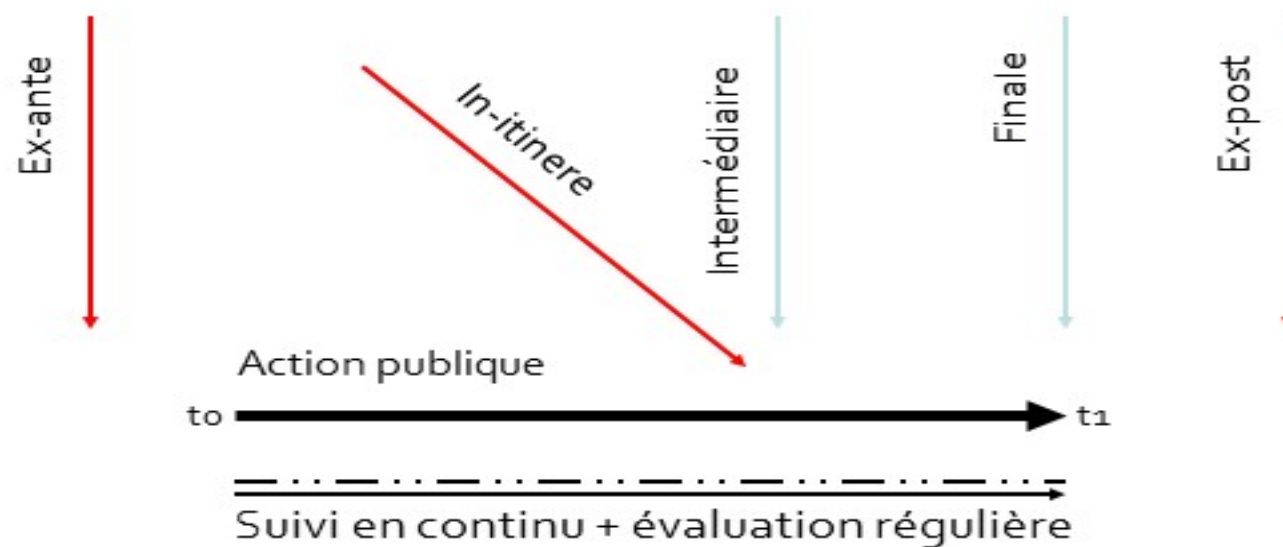


Quando....

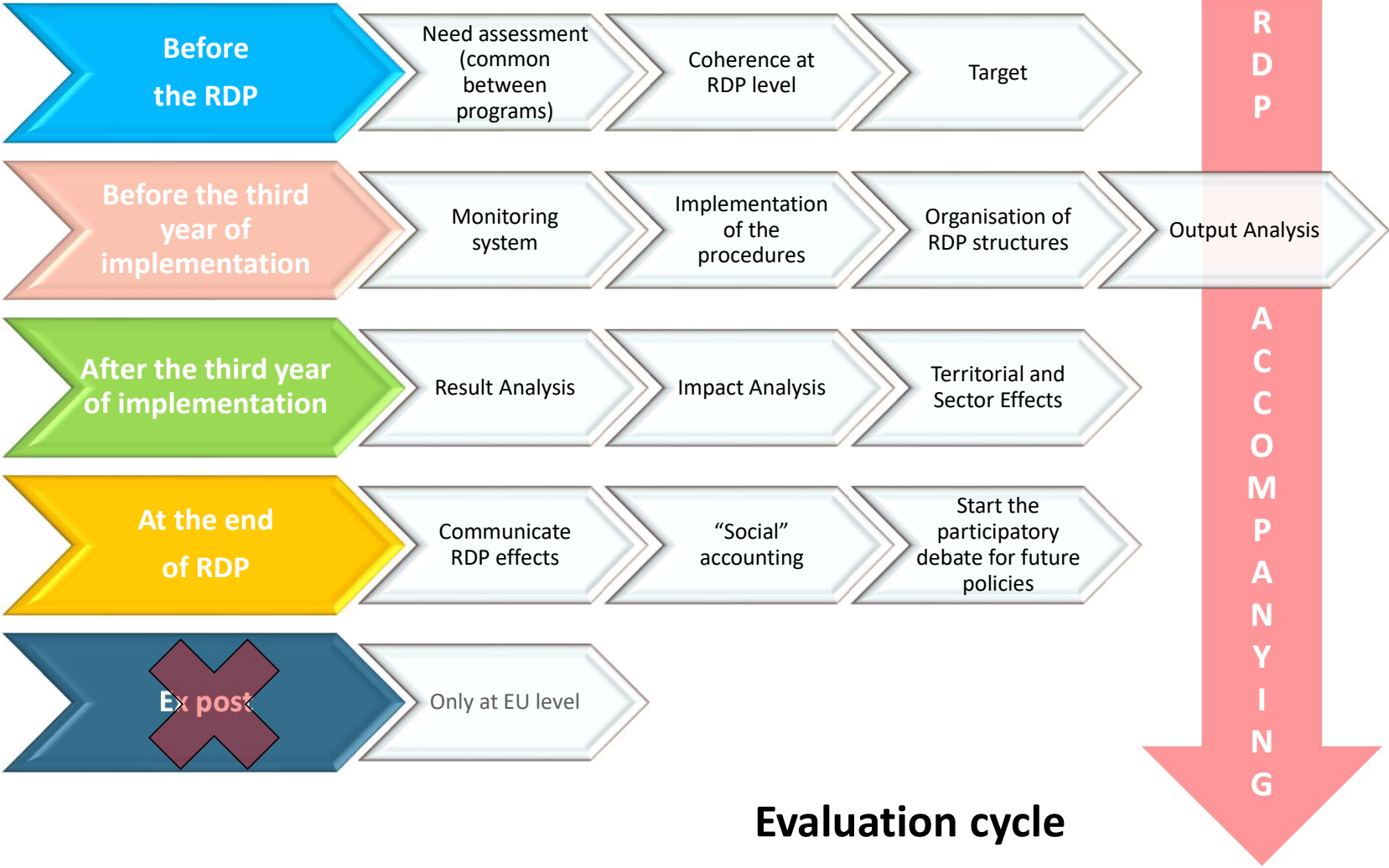
Valutazione ex ante

Valutazione in itinere

Valutazione ex post



Quando....



Perché....

- Scegliere tra alternative;
- Controllare le performance di organizzazioni;
- Rendicontare realizzazioni complesse;
- Analizzare i processi di attuazione;
- Stimare gli effetti degli interventi.

Perché....

1. Riflessione sistematica su cosa potrebbe scaturire di atteso e inatteso da un'azione pubblica
2. Descrizione dei cambiamenti avvenuti e loro eventuale scomposizione in "effetti"
3. Confronto con la situazione osservata dopo la realizzazione di un intervento e la situazione che si sarebbe osservata in assenza di intervento (situazione controfattuale)

Intervento = attività pubblica che intende produrre un cambiamento nelle condizioni o nei comportamenti di una determinata popolazione di destinatari, in una direzione desiderata

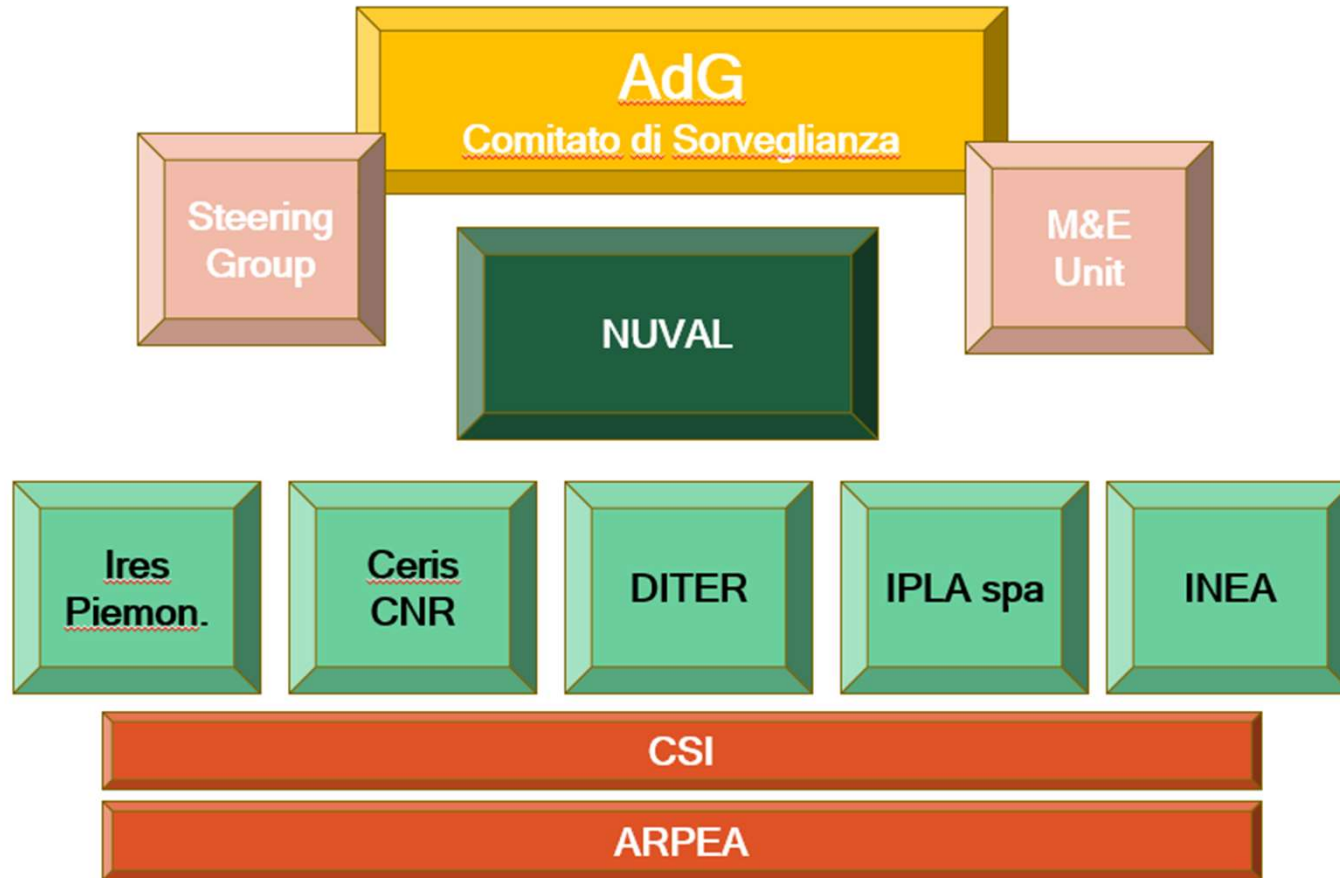
Effetto = cambiamento attribuibile all'intervento

Chi...

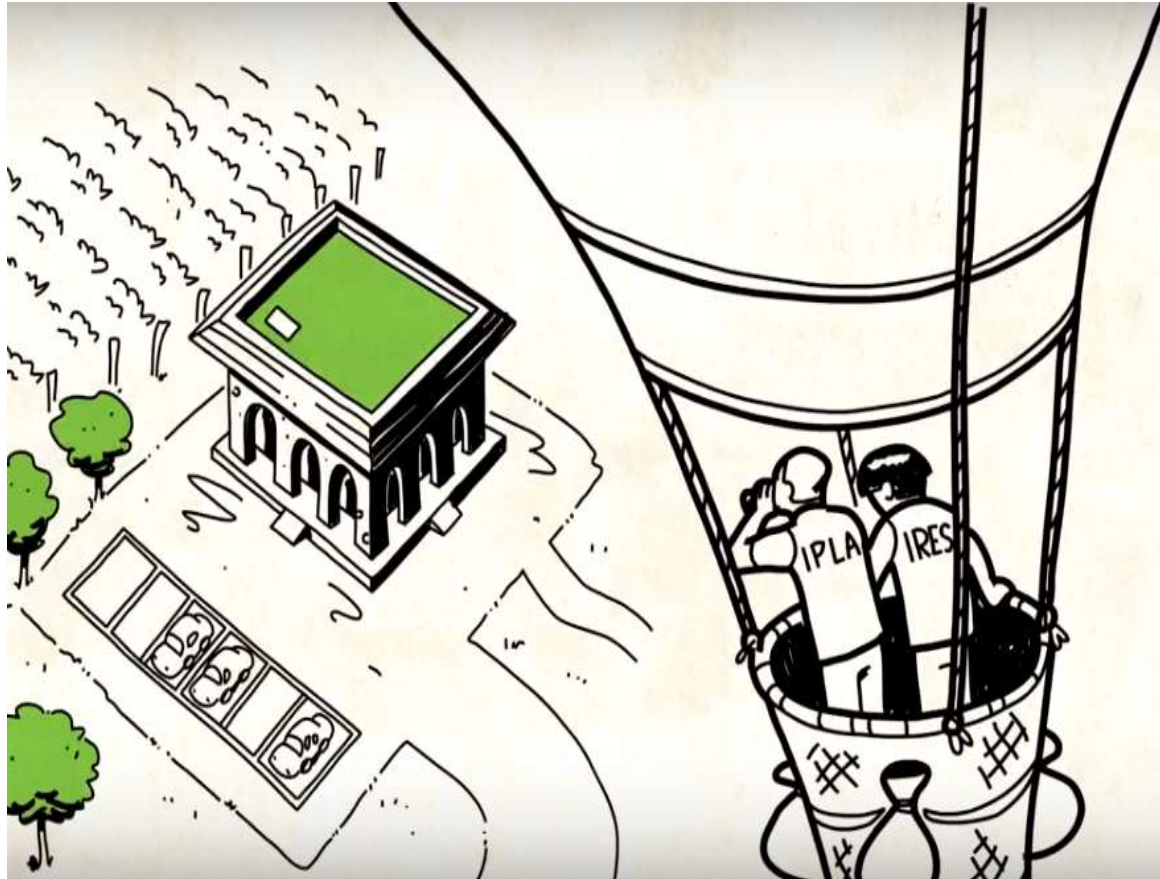


CHI! Decidere....Consultare... Partecipare...

Chi....



Dove....



RETERURALE
NAZIONALE
20142020



reterurale.it
f t y o

Dove....

Criteria	Positivista-Sperimentale	Pragmatista-Qualità	Costruttivista- Processo Sociale
Pietra di paragone	Gli obiettivi	Gli standard	Ciò che gli stakeholder definiscono "successo"
Domande	I risultati corrispondono agli obiettivi?	I risultati corrispondono ai criteri?	Cos'è accaduto? Quello che è accaduto è buono?
Direzione dell'indagine	Top Down	Top Down	Bottom-Up
Atteggiamento verso i valori	Relativismo: i valori sono quelli del programma	Valori propri, concetto esistente di qualità	I valori sono quelli degli stakeholder
Teoria	Una spiegazione causale verso un miglioramento voluto	In ogni situazione un livello di qualità cui aspirare	La realtà è più ricca di quel che si prevede
Metodo principale d'indagine	Esperimenti e quasi-esperimenti	Analisi comparativa	Casi studio, interviste; FG; Osservazioni
Ambito di riferimento	Il ciclo della decisione	Amministrazione e management del programma	Il contesto e gli stakeholder
Utilizzazione	Strumentale per la decisione politica	Strumentale per la gestione	Conoscitiva Empowerment

Il caso critico Il caso presenta caratteristiche tali da costituire un buon test per la teoria

Il caso inusuale Caso estremo o anomalo

Il caso comune Caso che presenta caratteristiche molto diffuse

Il caso rivelatore Il caso consente di accedere ad un fenomeno o ad una realtà prima inaccessibile agli studi empirici

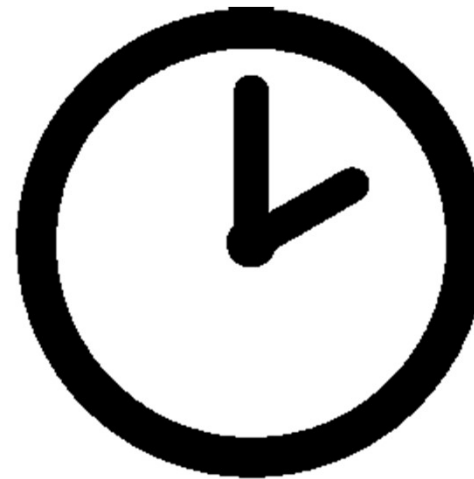
Il caso longitudinale Studiare lo stesso caso più volte nel corso del tempo

e in pratica....



RDP	Evaluation Services	euro.000
Valle d'Aosta	Lattanzio Advisory	250
Piemonte	Ires Piemonte	Na
Lombardia	Agriconsulting	885
PA. Trento	IZI	
PA Bolzano	RTI IZI -Apollis OHG	124
Veneto	Agriconsulting	1.108
Friuli V.G.	Ismeri Europa	247
Liguria	Lattanzio Advisory	402
E. Romagna	Agriconsulting	816
Toscana	Lattanzio Advisory	1.094
Umbria	Lattanzio Advisory	508
Marche	Lattanzio Advisory	519
Lazio	Cogea	701
Abruzzo	ISRI	422
Molise	NVVIP	na
Campania	Lattanzio Advisory	2.705
Puglia	Lattanzio Advisory	1.143
Basilicata	NVVIP	na
Calabria	RTI ISRI-Sinapsys	1.072
Sicilia	RTI ISRI-AGROTEC	821
Sardegna	RTI ISRI-PWC-Interforum-Primaidea	648

In 2 righe: di cosa parliamo,
quando parliamo di valutazione?



10 minuti

STOP



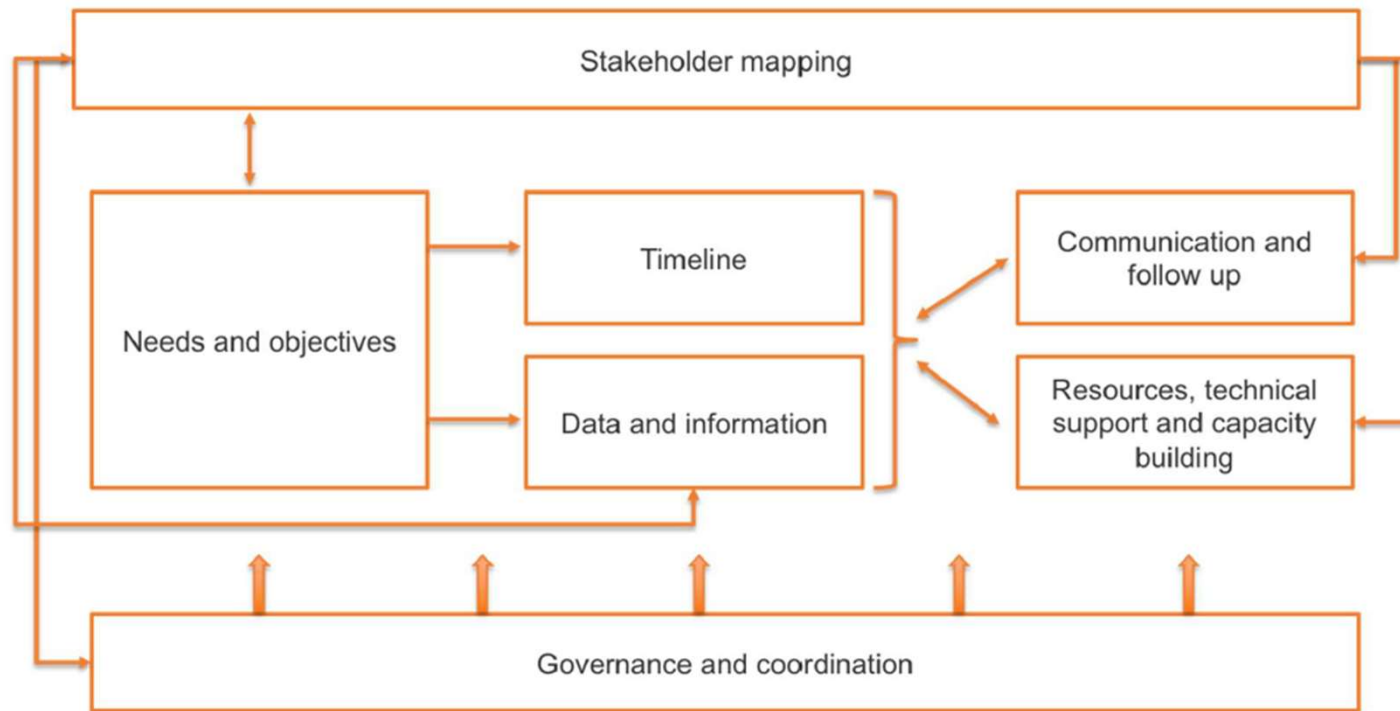
RETERURALE
NAZIONALE
20142020



reterurale.it
f t y o

Piano di valutazione

Figure 2 – The links between the different sections of the evaluation plan



Source: Evaluation Helpdesk for the CAP (2023).

Evaluation questions & metodi

Figure 10 The role of EQs in formulating conclusions and recommendations

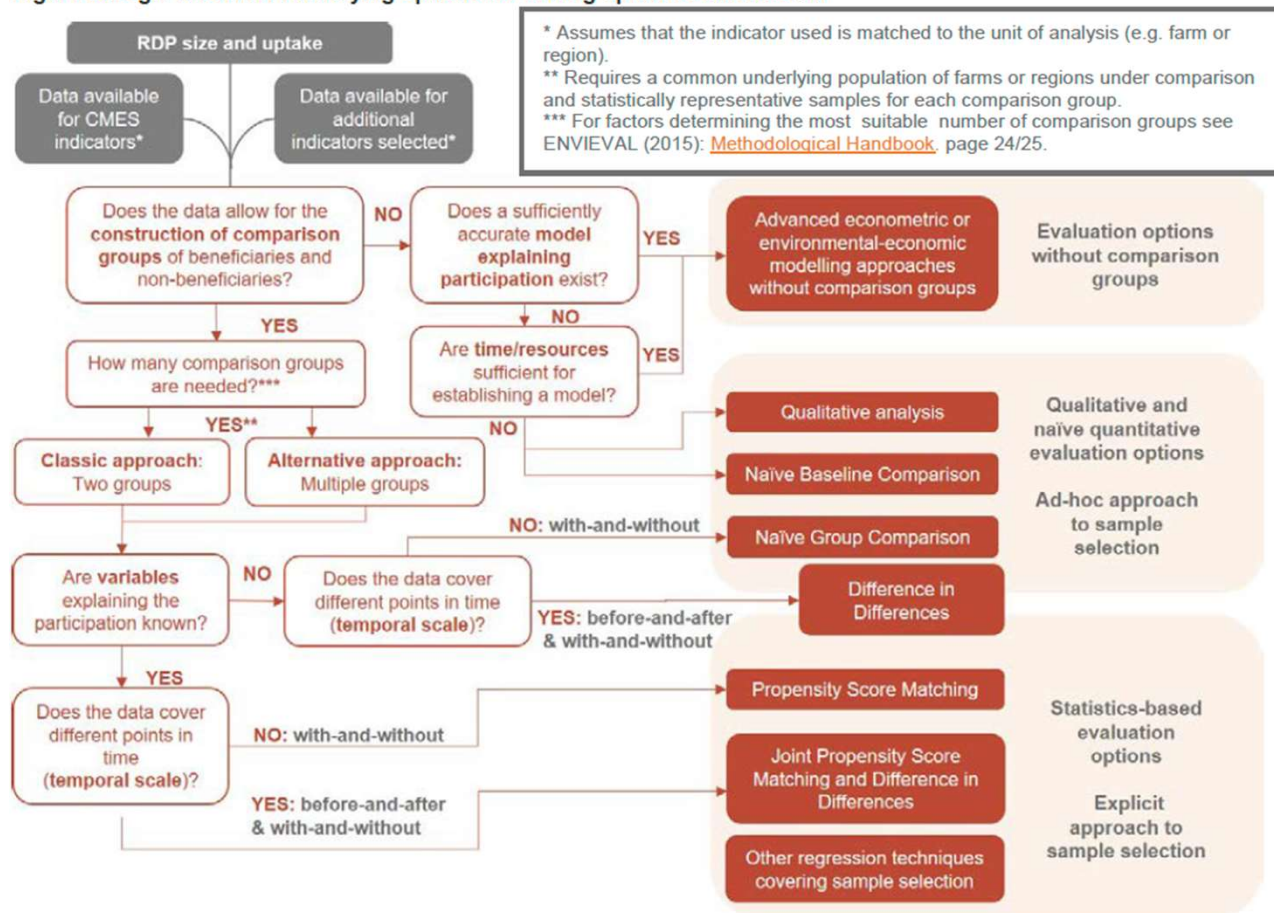


Source: the Helpdesk of the European Evaluation Network for Rural Development

Evaluation Question	Judgement Criteria	Common indicator (2014-2020)	Programme-specific indicator/additional information
To what extent has the intervention contributed to preventing soil erosion and improving soil management?	Soil erosion and management has improved as a result of the intervention.	% of agricultural land under management contracts improving soil management. % of forestry land under management contracts to improve soil management.	Additional information on soil erosion of the land under management contracts. Information on soil erosion within the RDP territory. Information on links between management practices and soil erosion.

Evaluation questions & metodi

Figure 3. Logic model for identifying options for setting up the counterfactual



* Assumes that the indicator used is matched to the unit of analysis (e.g. farm or region).
 ** Requires a common underlying population of farms or regions under comparison and statistically representative samples for each comparison group.
 *** For factors determining the most suitable number of comparison groups see ENVIEVAL (2015); [Methodological Handbook](#), page 24/25.

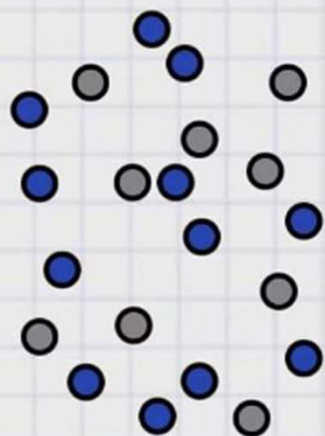
Evaluation questions & metodi

<i>Tema valutativo</i>	<i>Focus</i>	<i>Approccio metodologico</i>	<i>Fonti di dati</i>	<i>Riferimento geografico</i>
Produzione alimentare sostenibile	Effetti sul reddito	Statistiche descrittive; modello econometrico; qualitativo	FADN+ CATS+ Eurostat	UE
Sviluppo territoriale	Effetti di tipo socioeconomico	Modello regressivo; matrici I/O; casi studio	FADN + Eurostat	UE
Occupazione	Effetti di diversi mix di politica	Analisi di causalità (GPSM, analisi di impatto)	CATS + Eurostat, ESPON, Corine, ...	UE
Efficienza ed efficacia	Efficienza e produttività	Data envelopment analysis (DEA)	FADN	SM
Disaccoppiamento parziale	Effetti sul reddito	Simulazioni <i>ceteris paribus</i>	Eurostat; FADN; Comtrade; DB GIA, survey dirette	Settore produttivo
Obiettivi redistributivi (equità)	Diseguaglianza dei redditi	Decomposizione del coefficiente di Gini	FADN	SM

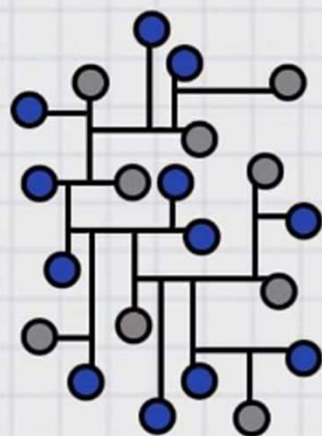
Dati e info...

LA DIFFERENZA TRA

INFORMAZIONE



CONOSCENZA

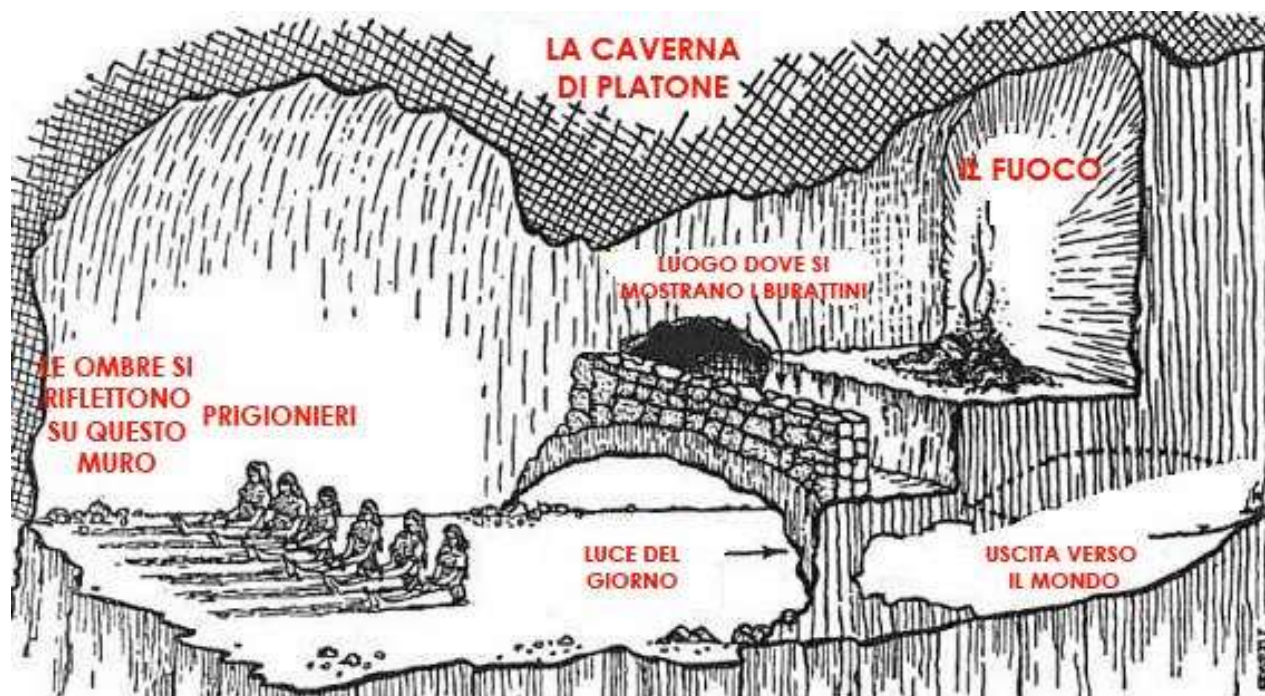


1. I caratteri generali del SI decisionale per il M&V La "piramide dell'informazione"

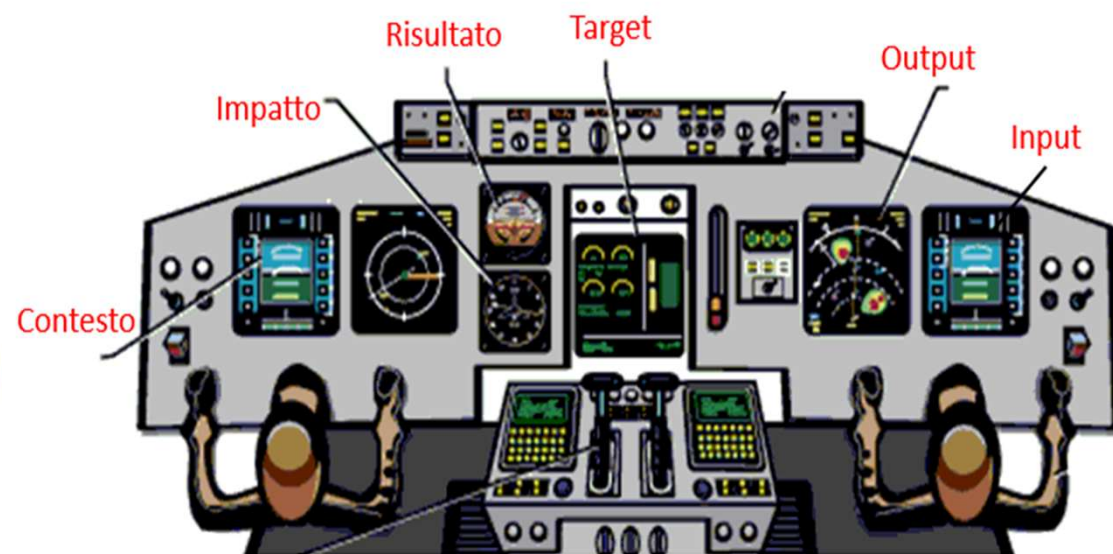
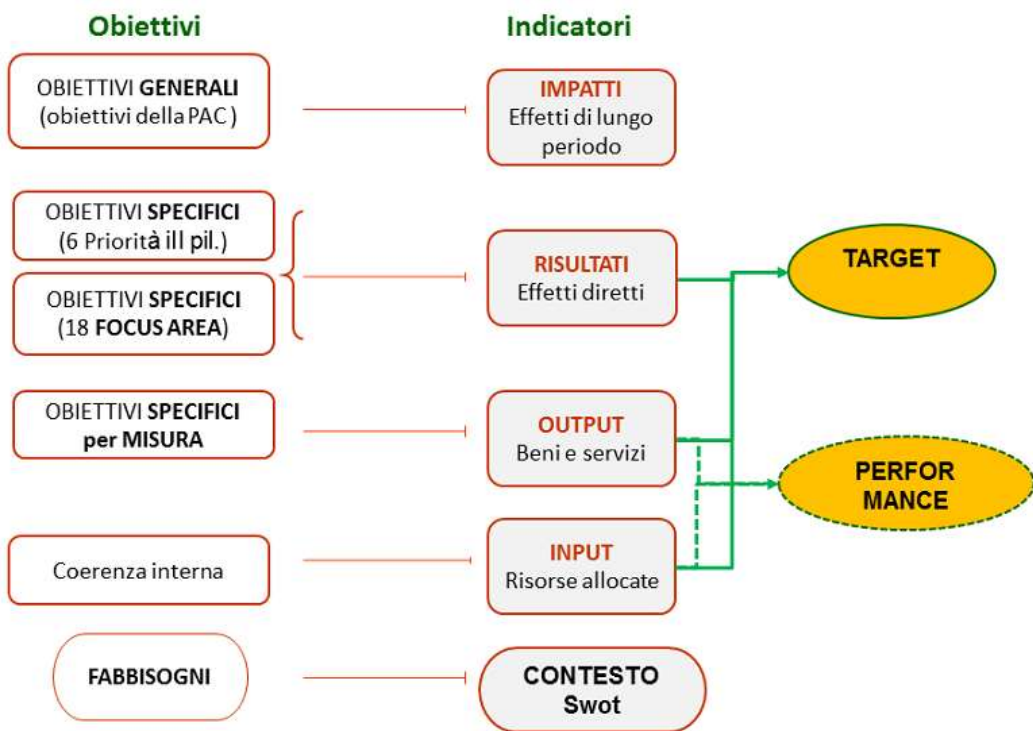


Indicatori

- Cosa vogliamo comprendere e giudicare?
- Indicatori sono solo strumenti: un dato usato per misurare fatti e opioni

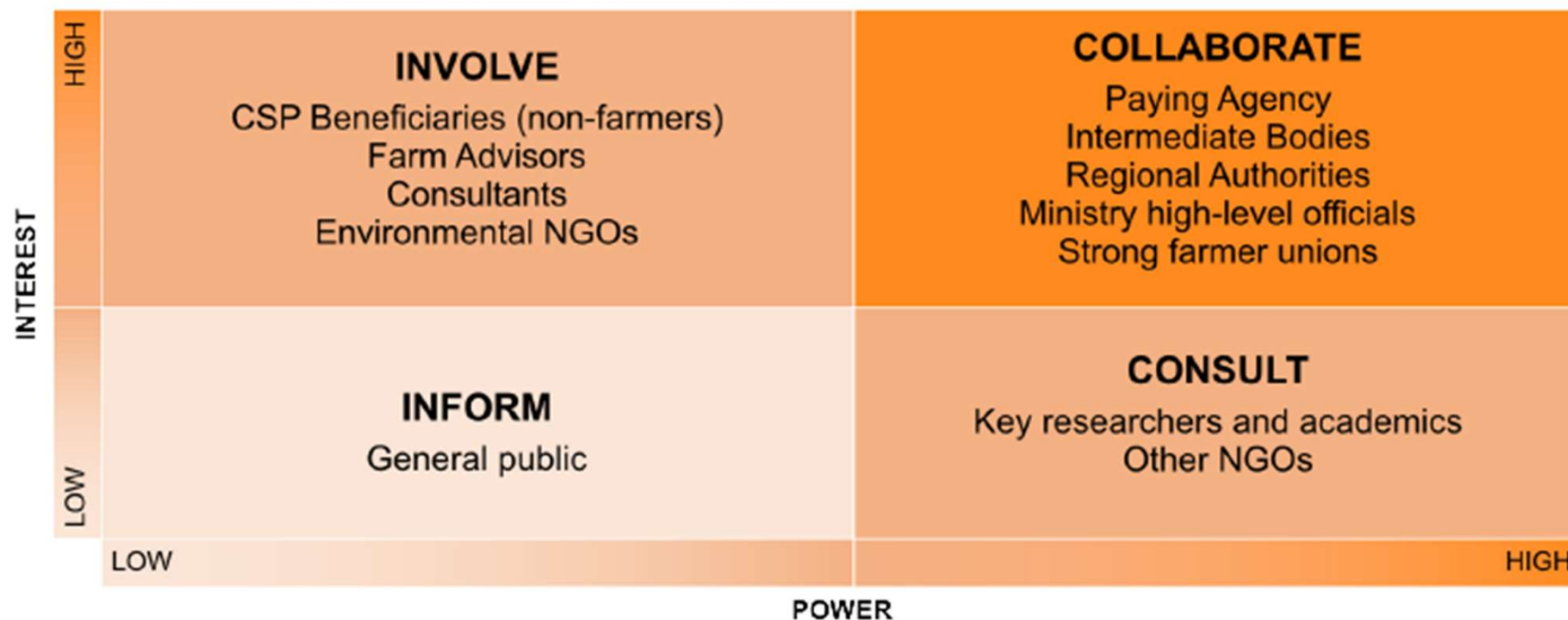


Indicatori



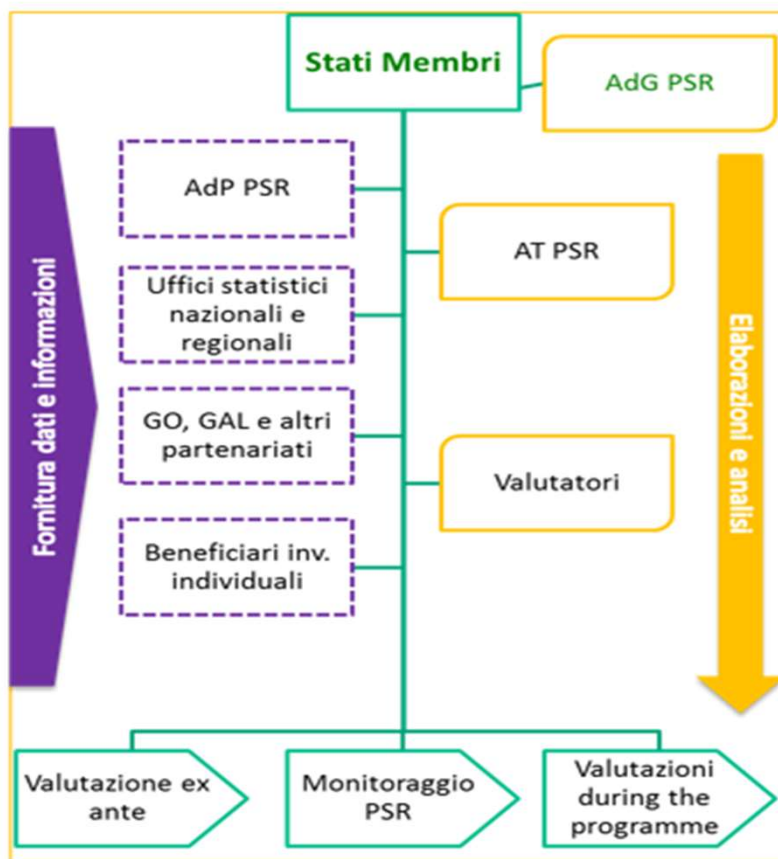
Governance

Figure 4 - Example of types of stakeholders based on the Power versus Interest matrix



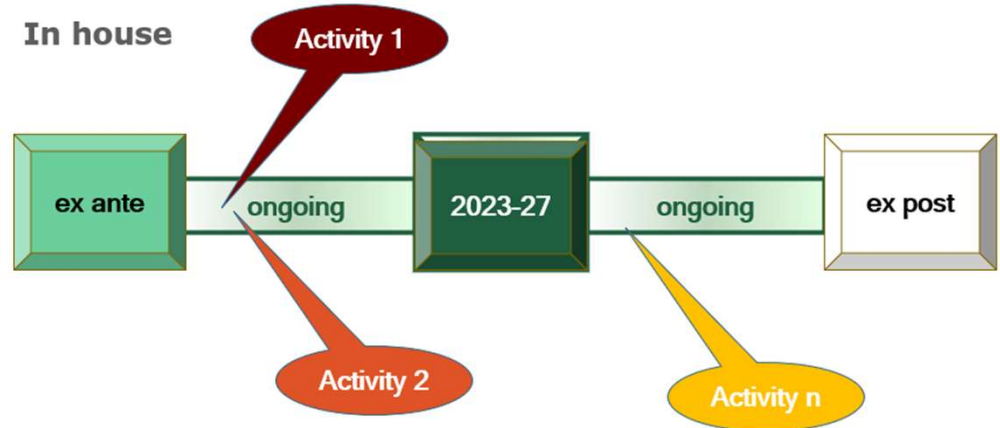
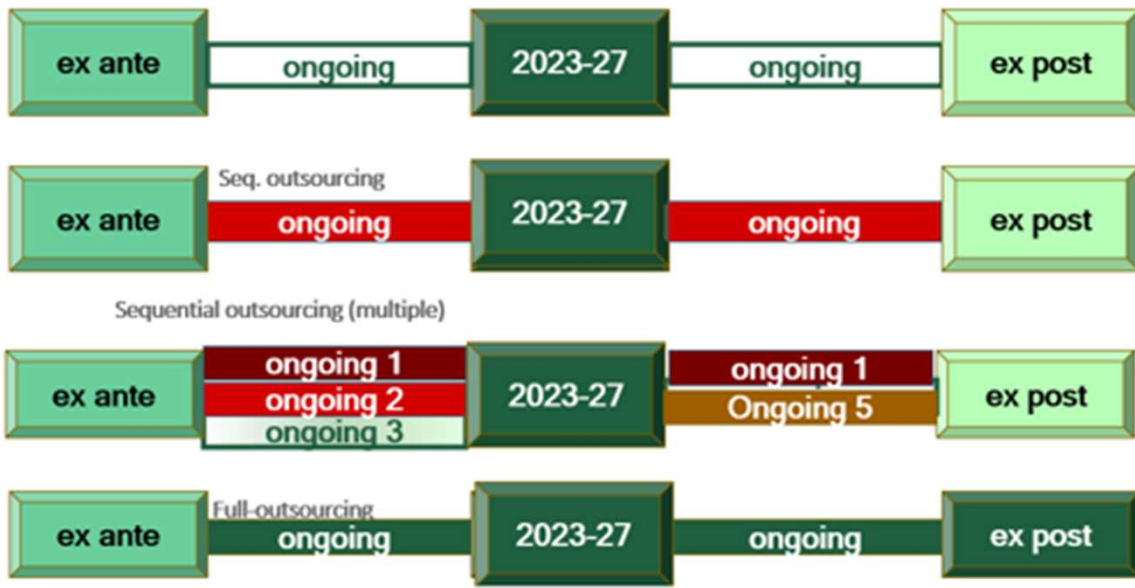
Source: Evaluation Helpdesk for the CAP (2023).

Governance

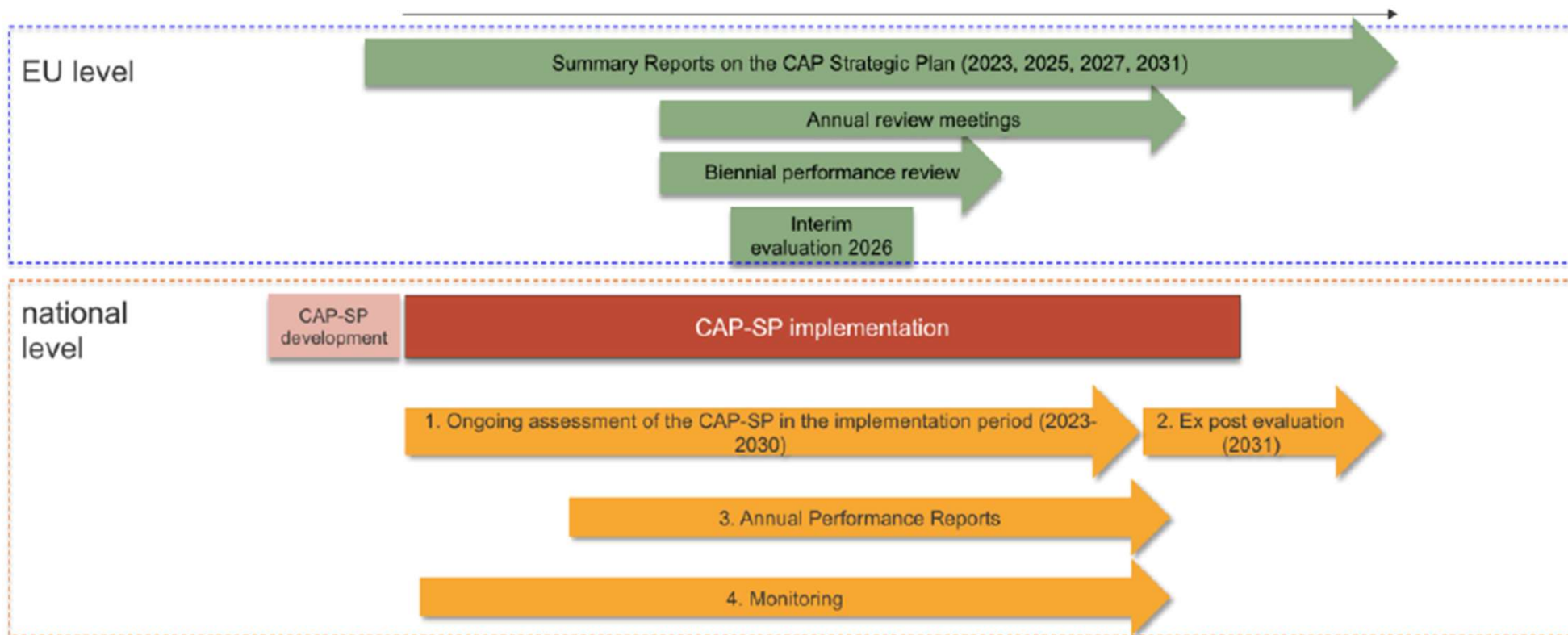


	MEU	RA	NUV	Steering Group		
Role	Administ. / Coordin.	Coordin. / Administ.	Scientific Tec. Support	Administ.	Consult. & participat.	Scientific Tec. Support
Fuctions	Evaluation conformity	Evaluation conformity	Scientific and technical dialogue with the evaluator	Evaluation conformity	Eval. Need assessment	Scientific and technical dialogue with the evaluator
	ToR	-	EQs	ToR	EQs	Eqs, methods, criteria and tools
	Monit data quality and availability	Monit data quality and availability		Monit data quality and availability		Thematic analysis
	Coordination with RDP MA	Coordination with RDP MA	Assistance on EU regulation		Relations between RDP MA and evaluator	Assistance on EU regulation
	Coordination with other MAs	Coordination with other MAs			Relations with other MAs	
		Coordination with RNN			Dialogue with stakeholders	Relations with stakeholders
	APR	-	Use of Eval results	Dissemination of Eval. Results	Use of Eval results	Use of Eval results
Represent.	Low	-	Low	High		
Num.	Low	-	Low	Low	Variable	High

Governance



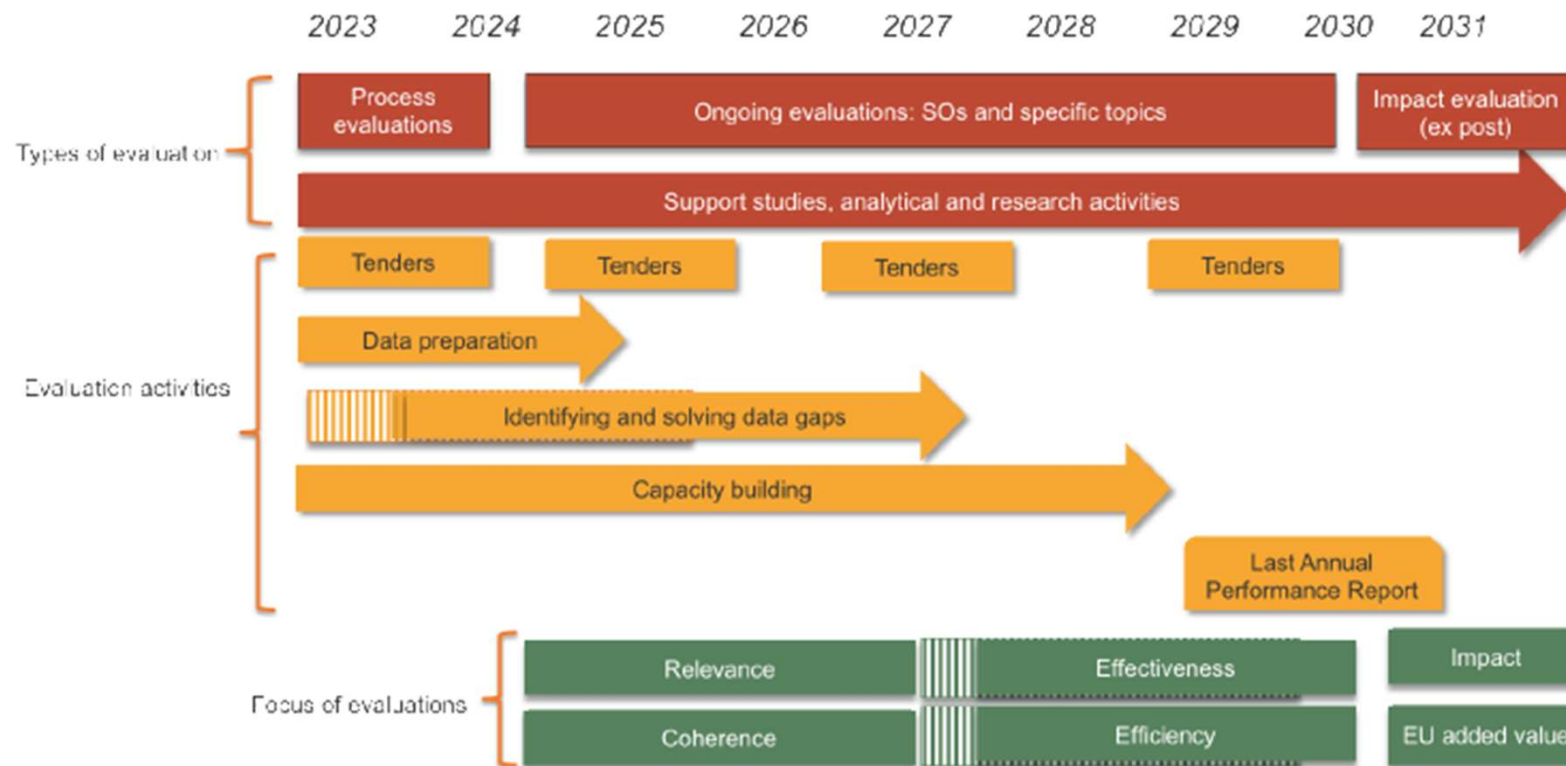
Timeline



Source: Evaluation Helpdesk for the CAP (2023).

Timeline

Figure 7 - Overview of what to consider in the roadmap



Source: Evaluation Helpdesk for the CAP (2023).

Comunicazione

Proposed working steps for drafting this section of the evaluation plan



Table 12-- Example of a Tool for providing an overview of the communication plan

Who	To whom	What information	When	How
<i>Who is responsible for communication</i>	<i>Target audience of communication</i>	<i>Type of information to be disseminated</i>	<i>Process timing (not detailed, approximate)</i>	<i>Channel or mechanism</i>

Comunicazione

4. → Hot take: le 5 lezioni apprese ¶

Nel giornalismo, un hot take è "un'opinione o una reazione prodotta rapidamente, formulata con forza e spesso deliberatamente provocatoria o sensazionale" (Merriam & Webster Dictionary). ¶

¶

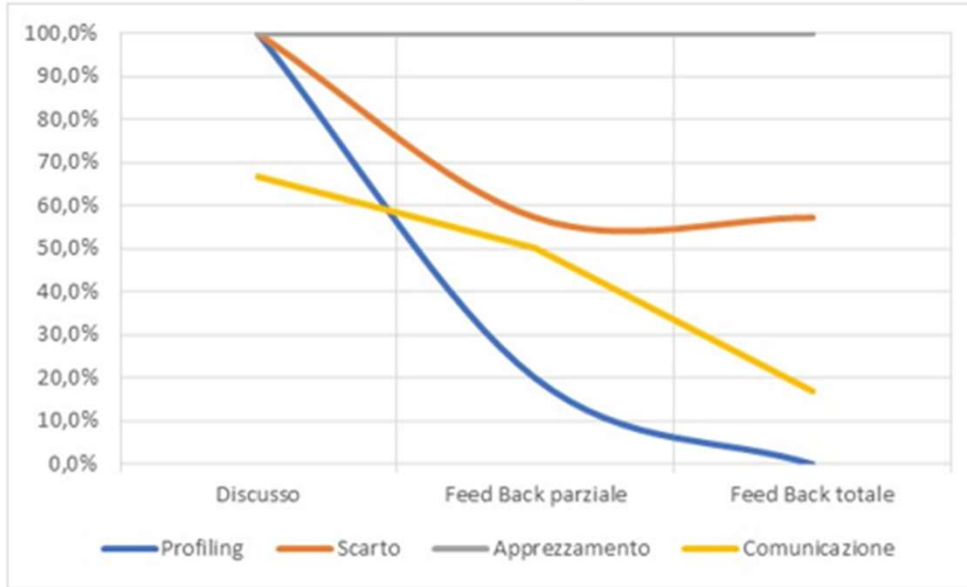
In questo caso, indica la volontà di mettere in evidenza le principali conclusioni, vale a dire i principali giudizi costruiti dal processo valutativo, ma con un linguaggio molto diretto ed evocativo. La finalità è quella di dare una sorta di riassunto esecutivo, ma che possa essere più facile da ritenere. L'equilibrio è quello di perdere un po' di argomentazione, per altro già presente nelle altre parti della relazione, a favore di una narrazione più sintetica e incisiva e che intende innescare una reazione. ¶

¶

1. → L'implementazione di Fruttijob è stata positiva. La struttura di programmazione è stata appropriata e in grado di cogliere le esigenze del territorio e di adeguarsi ai cambiamenti intersorsi. ¶
2. → Il limite è stato quello di non identificare in modo chiaro il target di riferimento. ¶
3. → La mancanza della definizione di un target ha comportato anche una ricaduta negativa sulle attività di comunicazione e informazione. ¶
4. → Gli aspetti più positivi sono le modalità di erogazione e la capacità del progetto di essere flessibile. I tempi e i modi dei corsi, e le modifiche di volta in volta inserite anche a seguito della valutazione, sono state adeguate. Giudizi molto positivi raccolti dalla selezione dei formatori e alla innovazione del *coaching*. ¶
5. → è stato utile affiancare all'intervento un processo on-going di valutazione, come una sorta di amico critico ¶

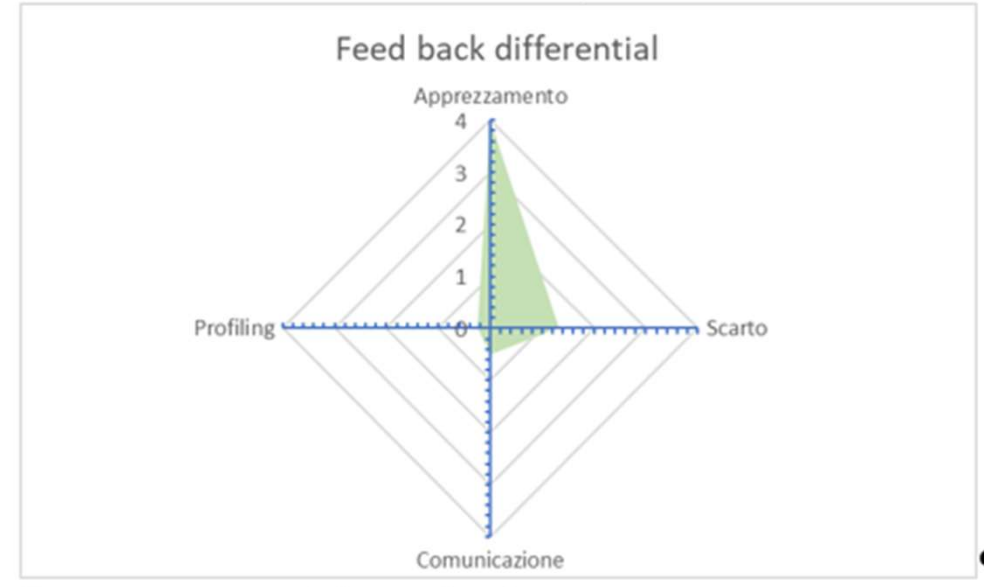
Feedback!!!!!!!!!!

Figura 1.1 — il livello di feedback delle raccomandazioni per tema ¶



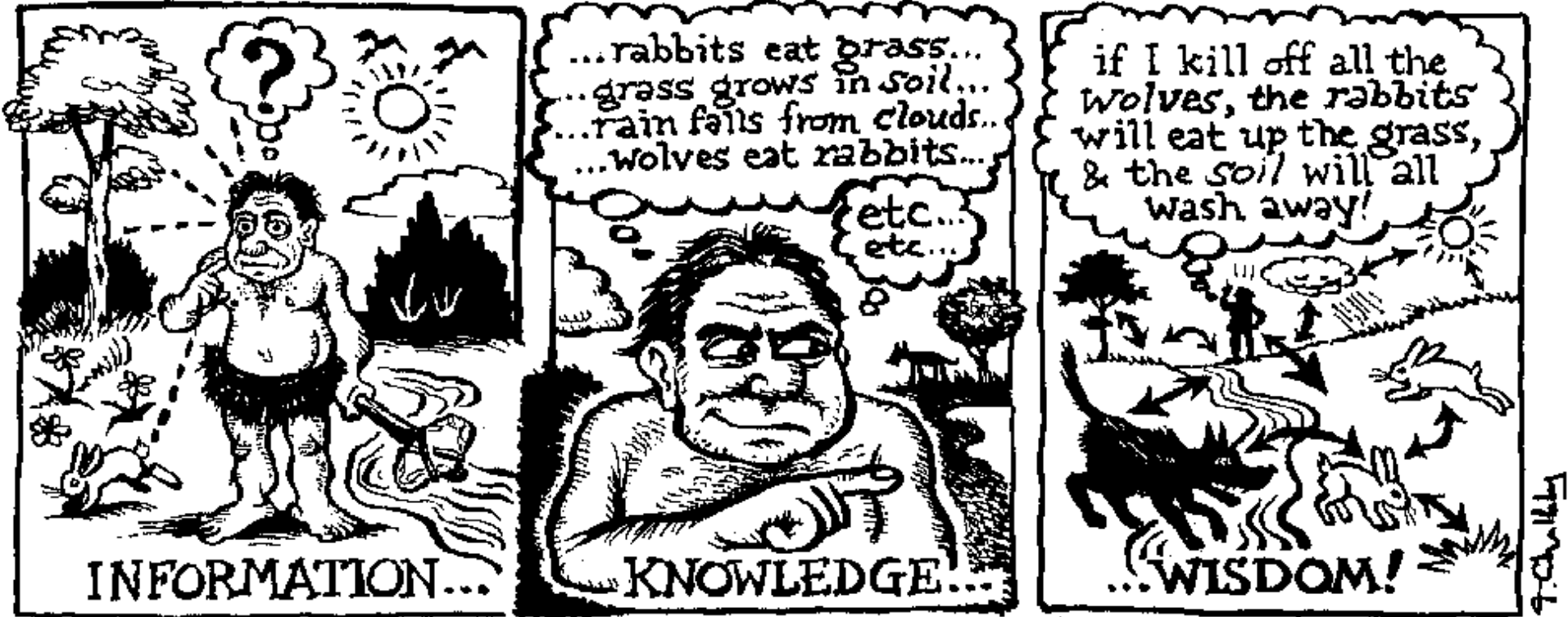
Fonte: nostre elaborazioni ¶

Figura 1.2 Stima del feedback differential delle raccomandazioni per tema ¶



Fonte: nostre elaborazioni ¶







Roberto.cagliero@crea.gov.it

Alessandro.monteleone@crea.gov.it