



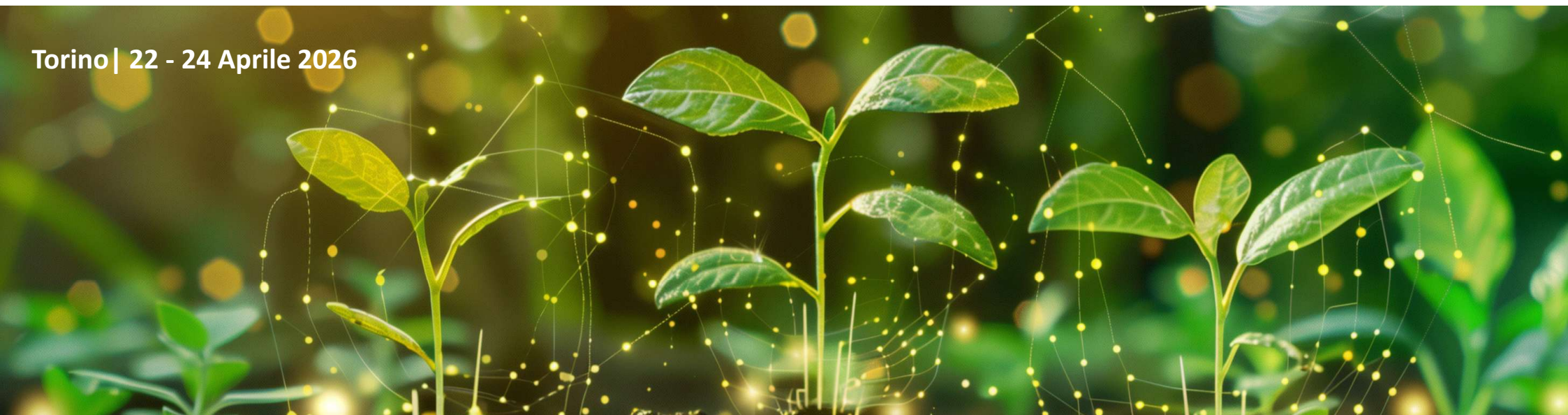
## EVAL FORM

# Aspetti regolamentari e il quadro delle performance

R.Cagliero; F. Basset

*CREA Centro di Politiche e Bioeconomia*

Torino | 22 - 24 Aprile 2026

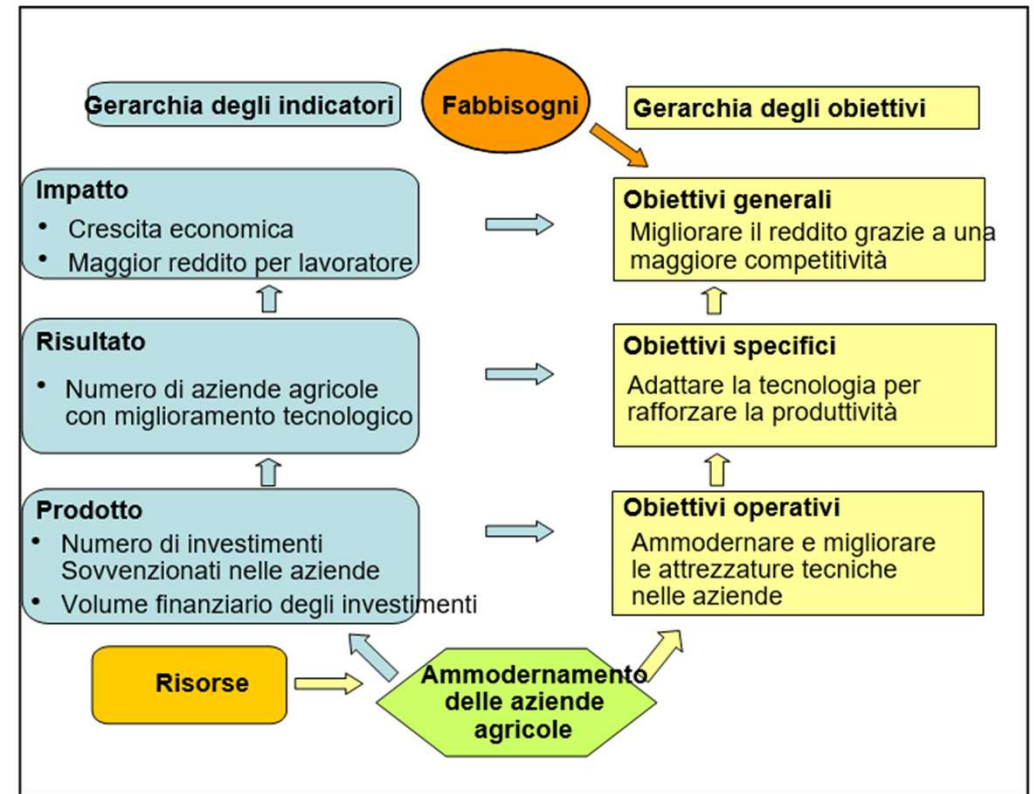
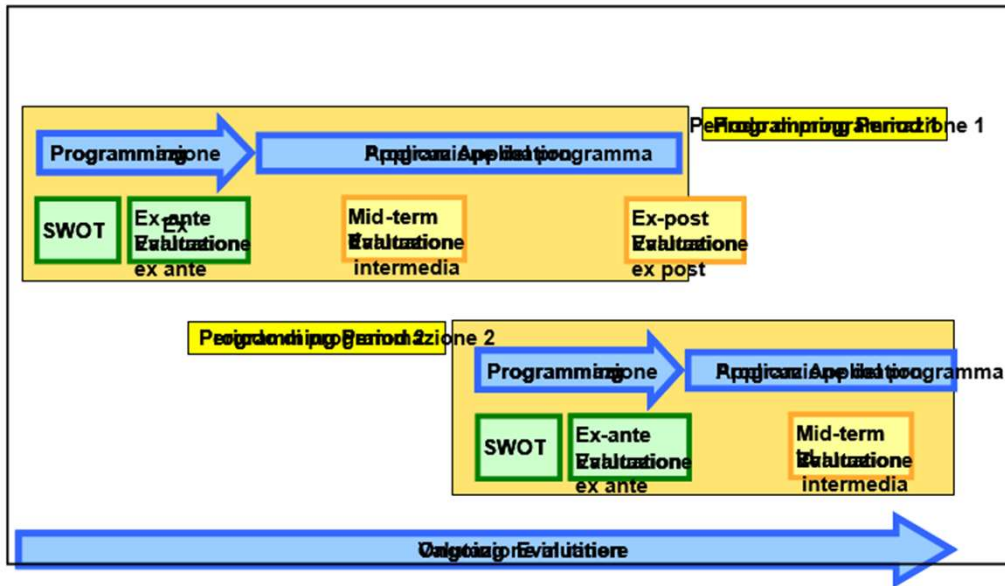


# LA PAC e la valutazione

Periodo	Orientamenti	Punto chiave	Regolamenti	Linee guida	Appunti
1988-2000	introduzione dei concetti ex ante e ex post; rafforzamento della <b>funzione di monitoraggio</b> , attraverso i rapporti di attuazione consolidamento del ruolo dei Comitati di Monit. <b>documenti di orientamento</b> (Means, 1995) un <b>percorso</b> per organizzare il processo a livello nazionale una serie di QE prioritarie per la Commissione	<b>Logica di intervento</b>	REG. (CEE) 2052/88; REG. (CEE) 4253/88; REG. (CEE) 2082/93	MEANS; STAR VI/7676/98	La valutazione è condotta in modo poco sistematico, poiché esistono percezioni e sensibilità diverse e un consenso limitato su obiettivi, metodi e tecniche. Il <b>coordinamento è spesso inadeguato</b> . I rapporti di valutazione si basano spesso solo su informazioni finanziarie sulle realizzazioni.
2000-06	una serie di <b>domande di valutazione comuni</b> (criteri e indicatori) in un quadro comune e linee guida metodologiche ex-ante, intermedia, ex-post sono obbligatorie soluzioni strutturate per gestire i <b>sistemi di valutazione</b> e garantire la fruibilità dei risultati (es. SNV)	<b>Quesiti comuni</b>	Reg. 1260/99 ESI; 1257/99 FEASR	STAR VI/8865/99; STAR VI/12004/00; STAR VI/43517/02.	Una valutazione durante l'attuazione dei programmi che amplia la funzione di responsabilità e <b>supporta la funzione di apprendimento</b> .
2007-13	La valutazione intermedia è sostituita da <b>valutazioni on going</b> (AIR). Restano valutazioni ex-ante (+SEA) ed ex-post. Intordione del piano di valutazione Quadro comune di monitoraggio e valutazione (QCMV) Una governance appropriata (SG, ...) e il collegamento in rete (RRN, ENRD, Helpdesk)	<b>CMEF</b>	Reg (CE) 1698/2005	Handbook on CMEF Guidance for mid-term evaluations Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs	Si evidenzia la rilevanza del <b>networking</b> , come sistema di competenze e capacity building : reti europee e nazionali. Il tema della <b>governance</b> (Steering, costruzione domande, comunicazione, ..)
2014-20	Le valutazioni ex-ante ed ex-post sempre obbligatorie (SM). I piani di valutazione sono obbligatori <b>Valutazione d'impatto per ogni FA</b> attivata. Nel 2017 e nel 2019 i risultati della valutazione fanno parte dell' <b>AIR potenziata</b> (cap. 7).	<b>Evaluation Plan</b>	Reg. (EU) No 1306/2013 Reg. (EU) No 1303/2013 Reg. (EU) No 1305/2013	Establishing and Implementing the Evaluation Plan of 2014-2020 RDPs Evaluation of LEADER/CLLD Technical Handbook The Ex Ante Evaluation 2014-2020 RDPs Assessment of RDP Results: How to Prepare for Reporting on Evaluation in 2017 Assessment of RDP Results: How to Prepare for Reporting on Evaluation in 2019	Se da un punto di vista teorico si può delineare uno scenario di opportunità, è sul piano operativo che si riscontrano diverse criticità e ambiguità ancora da risolvere --> <b>rigidità</b>



# LA PAC e la valutazione 2007-13

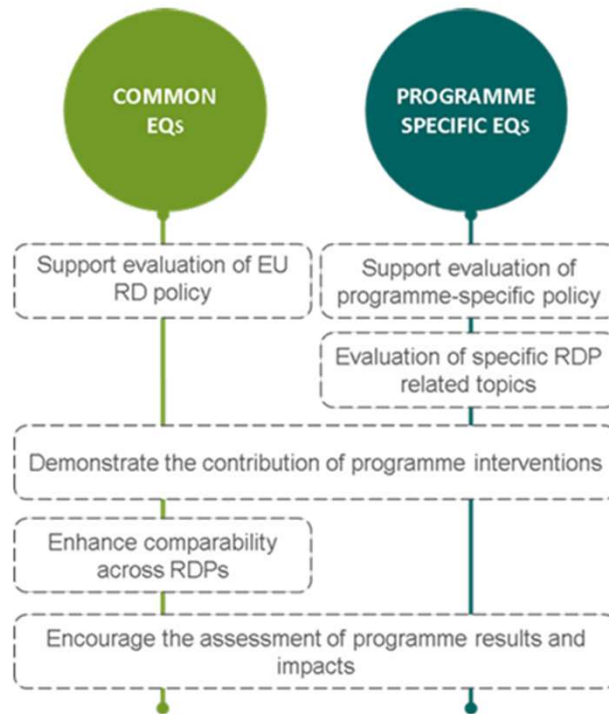


# LA PAC e la valutazione 2014 -2020(22)

	CMES	Piano di valutazione	RAA potenziate
Che cosa è?	<p>È il quadro comune di regole e procedure per monitorare e valutare:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Piano degli indicatori</li> <li>• Quesiti e criteri comuni di valutazione</li> <li>• Performance review</li> </ul>	<p>È lo strumento destinato a dare un certo grado di autonomia e flessibilità alla valutazione, pianificando e gestendo le attività <i>during the programme</i></p>	<p>È lo strumento per fornire una rappresentazione dell'avanzamento dei PSR rispetto alle realizzazioni degli obiettivi, oltre che per presentare i risultati della valutazione</p>
Cosa ci si aspettava	<p>Maggiore attenzione alle pratiche di valutazione e omogeneità tra SM Maggiore robustezza nei metodi e nelle procedure Confrontabilità nei risultati</p>	<p>Fattore di stimolo per una valutazione più personalizzata a livello di SM (bisogni specifici, attività e domande specifiche) e per migliorare l'uso dei risultati della valutazione</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Una migliore organizzazione delle attività di valutazione, un suo maggiore uso e comunicabilità</li> <li>• Capitalizzazione dei risultati dei processi valutativi</li> </ul>
Cosa si è osservato	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rigidità e vincoli del format</li> <li>• Procedure molto esigenti</li> <li>• Marcato focus sulla performance e minore attenzione ai processi di apprendimento</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rendere i PdV una parte integrata dei programmi li ha in un certo senso congelati e resi meno flessibili</li> <li>• Le attività specifiche e territoriali sono state inferiori alle aspettative (al 2019)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La valutazione in alcuni casi sembra una funzione ancillare al monitoraggio</li> <li>• Il format (specialmente la versione 2017) è troppo rigido</li> <li>• Una sorta di ansia di rispondere comunque ai quesiti comuni</li> </ul>

# LA PAC e la valutazione 2014 -2020(22)

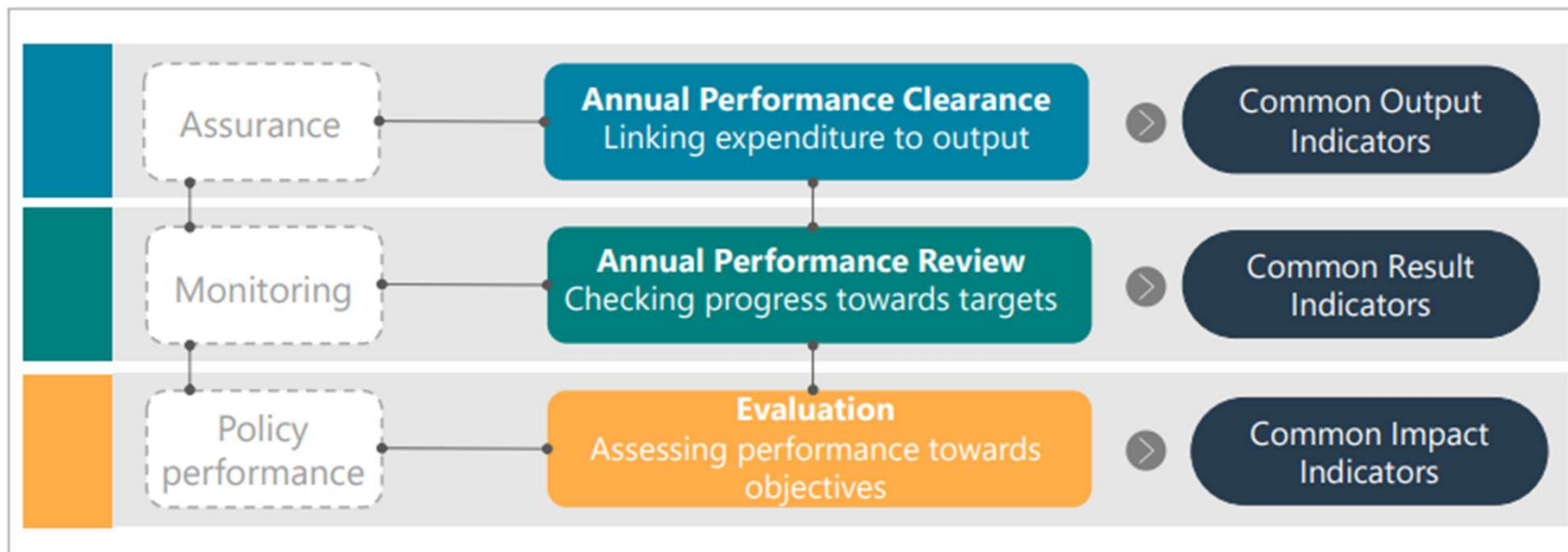
Figure 1. Purpose of common evaluation questions for rural development (CEQ-RD) and programme-specific evaluation questions (PSEQs)



Source: Helpdesk of the European Evaluation Network for Rural Development.

- ✓ For the 2014-2020 programming period, three groups of CEQ-RD are designed: Focus area-related evaluation questions (18 CEQs)
- ✓ Evaluation questions related to other aspects of the RDP (3 CEQs) i.e. NRN At synergy
- ✓ Evaluation questions related to EU level objectives (9 CEQs) are linked to the overall policy objectives (EU2020 objectives and CAP objectives) and aim to capture the contribution of the programmes in terms of impacts.





**Figure 4.** Multiannual programming approach within the Performance Monitoring and Evaluation Framework (Authors' own elaboration).

# Come siamo messi oggi

## Main changes on evaluations

- Evaluations to cover the whole CAP, inc. for MS
- From CMEF to PMEF
- More responsibilities for the COM, different ones for MS ([link to IA](#))
  - Interim evaluation done at EU level
  - MS to design their evaluations according to their Intervention Logic
  - MS evaluations during implementing period to cover all relevant SOs
  - MS Evaluation Plans can be updated without modifying CSP to steer more effectively evaluation activities
- More quantification needed
- Only few result indicators show actual results => EVALUATION



## Come siamo messi oggi

- (116) Ciascun piano strategico della PAC dovrebbe essere oggetto di regolare monitoraggio dello stato di attuazione e dei progressi compiuti nella realizzazione dei target finali stabiliti. Tale quadro di riferimento dell'efficacia dell'attuazione, monitoraggio e **valutazione** della PAC dovrebbe essere istituito allo scopo di dimostrare i progressi compiuti e di valutare l'impatto e l'efficienza dell'attuazione della politica.
- (117) L'orientamento ai risultati derivante dal modello di attuazione richiede un solido quadro di riferimento dell'efficacia dell'attuazione, in particolare perché i piani strategici della PAC contribuirebbero al raggiungimento degli ampi obiettivi generali di altre politiche in regime di gestione concorrente. Una politica basata sull'efficacia dell'attuazione implica una **valutazione** annuale e pluriennale sulla base di indicatori selezionati di output, risultato e impatto definiti nel quadro di riferimento dell'efficacia dell'attuazione, monitoraggio e **valutazione**. A tal fine è opportuno selezionare una serie limitata e mirata di indicatori in modo da riflettere il più fedelmente possibile se l'intervento sovvenzionato contribuisce al conseguimento degli obiettivi previsti. Gli indicatori relativi agli specifici obiettivi climatici e ambientali dovrebbero poter riguardare interventi che contribuiscono all'adempimento degli impegni derivanti dalla pertinente normativa dell'Unione.
- (120) Conformemente al principio della gestione concorrente, gli Stati membri, se del caso assicurando il coinvolgimento delle regioni nell'elaborazione del piano di **valutazione** e nel monitoraggio e nella **valutazione** degli interventi regionali del piano strategico della PAC, dovrebbero essere responsabili della **valutazione** dei propri piani strategici della PAC, mentre la Commissione dovrebbe essere responsabile delle sintesi a livello dell'Unione delle **valutazioni** ex ante degli Stati membri, e dello svolgimento delle **valutazioni** intermedie ed ex post a livello dell'Unione.
- (121) Al fine di garantire una **valutazione** completa e significativa della PAC a livello dell'Unione, la Commissione dovrebbe basarsi su indicatori di contesto e d'impatto. Tali indicatori dovrebbero basarsi principalmente su fonti di dati consolidate. La Commissione e gli Stati membri dovrebbero cooperare per garantire e migliorare ulteriormente la solidità dei dati necessari per gli indicatori di contesto e d'impatto.



## Come siamo messi oggi

Articolo 140 .1

- valutazioni **in itinere** " (2023-2027), (no date specificate) e **ex post**" entro il 31 dicembre 2031.
  - criteri di **efficacia, efficienza, rilevanza, coerenza e valore aggiunto** a livello di Unione
  - Contributo dei PS-P al conseguimento degli obiettivi generali (art 5) e specifici (art 6) della PAC
2. Gli Stati membri affidano le valutazioni a esperti indipendenti dal punto di vista funzionale.
  3. Gli Stati membri provvedono a che siano in atto **procedure** per la **produzione** e la **raccolta** dei dati necessari alle valutazioni.
  4. Gli Stati membri redigono un **piano di valutazione** che fornisce indicazioni in merito alle attività di valutazione previste per il periodo di attuazione.
  5. Gli Stati membri presentano il piano di valutazione al **comitato di monitoraggio** al più tardi **entro un anno** dall'adozione del piano strategico della PAC.
  6. L'autorità di gestione è **responsabile** del completamento di una **valutazione ex post globale** del piano strategico della PAC entro il 31 dicembre 2031.
  7. Gli Stati membri rendono pubbliche tutte le valutazioni.



# Come siamo messi oggi

Articolo 1 del regolamento di implementazione (EU) 2022/1475

- Gli Stati Membri definiscono le domande di valutazione e i fattori di successo (FoS) per valutare i criteri di efficacia, efficienza, pertinenza, coerenza e valore aggiunto dell'Unione di cui all'articolo 140 (1) del Reg. (EU) 2021/2115
- Nel valutare l'**efficacia** dei loro piani strategici della PAC, gli Stati membri devono utilizzare gli elementi di valutazione chiave e i FoS raccomandati. **(Annex I )**
- maggiore **flessibilità** per i MS di stabilire la propria logica di intervento e definire il modo in cui ciascun intervento contribuisce ai diversi obiettivi specifici.
- AdG e valutatori definiscono indicatori di output e risultato, dati di monitoraggio e valutazione rilevanti per ciascun fattore di successo,
- **collegamenti tra gli interventi – indicatori di realizzazione – indicatori di risultato -obiettivi specifici possono differire tra gli Stati membri.**



## Come siamo messi oggi

Art 2 a)	Valutazioni per obiettivo o estese a diversi obiettivi (9 OS + OT) almeno <b>una volta</b> durante il periodo di implementazione
Art 2 d)	Interventi o tematiche specifiche dei piani strategici della PAC <ul style="list-style-type: none"> <li>• Valore aggiunto di LEADER</li> <li>• Rete nazionale della PAC</li> <li>• Sistema della conoscenza e innovazione agricola (AKIS)</li> <li>• Valutazione dell'architettura ambientale e climatica (architettura verde) (art 109 2 a Reg (EU) 2021/2115)</li> </ul>
Art 1 (3)	Valutare la semplificazione sia per i beneficiari che per l'amministrazione, con particolare attenzione ai costi amministrativi e all'uso di strumenti digitali e satelliti (criterio di efficienza)
Art. 2 b	Valutazione dei PS -PAC utilizzando i <b>criteri di valutazione pertinenti</b> : e valutazione di impatto in base a portata, tipologia e diffusione degli interventi
Art 2 c	<b>se del caso</b> , gli SM tengono conto dell' <b>ambito</b> di applicazione <b>territoriale</b> in particolare per gli interventi che sono attuati a livello <b>regionale</b> o <b>locale</b>
Art 2 e	Valutazioni in tempo utile per programmazione successiva. Se del caso, anche con dati del periodo di programmazione precedente.

# Come siamo messi oggi

## ELEMENTI CHIAVE DI VALUTAZIONE E FATTORI DI SUCCESSO RACCOMANDATI DI CUI ALL'ARTICOLO 1, PARAGRAFO 2

Obiettivo	Elementi chiave da valutare	Fattori di successo raccomandati
Sostenere un reddito agricolo sufficiente e la resilienza del settore agricolo in tutta l'Unione al fine di rafforzare la sicurezza alimentare a lungo termine, e la diversità agricola, nonché per garantire la sostenibilità economica della produzione agricola nell'Unione	<u>Reddito agricolo sufficiente</u> Per reddito agricolo sufficiente si intende non solo un reddito stabile ma anche un reddito equamente distribuito.	Il livello del reddito agricolo nelle aziende agricole sovvenzionate sta aumentando o almeno è stabile, e le disparità tra aziende agricole e rispetto ad altri settori economici si stanno riducendo, tenendo conto delle tendenze economiche generali.
	<u>Resilienza</u> La resilienza comprende il sostegno agli agricoltori per far fronte a potenziali rischi e a limitazioni specifiche che possono costringerli a interrompere l'attività agricola.	Il sostegno al reddito è distribuito agli agricoltori che più ne hanno bisogno.
Migliorare l'orientamento al mercato e aumentare la competitività delle aziende agricole, sia a breve che a lungo termine, compresa una maggiore attenzione alla ricerca, alla tecnologia e alla digitalizzazione	<u>Migliore orientamento al mercato</u> Sulla base della bilancia commerciale agroalimentare (importazioni-esportazioni).	Il commercio agroalimentare è in aumento.
	<u>Competitività delle aziende agricole</u> Sulla base di un incremento della produttività del capitale, della manodopera e dei terreni per mezzo dell'innovazione.	La produttività nelle aziende agricole sovvenzionate è in aumento.

# Come siamo messi oggi

SO	Key elements to assess		Proposed evaluation questions	Recommended factors of success (TWG)	
1	1.1	<b>Viable farm income:</b> Viable farm income means not only stable income but also fairly distributed income	To what extent have CAP Strategic Plan interventions ensured viable farm income?	1.1.1	<i>Agricultural income level in farms supported is increasing or, at least, stable due to CAP support.</i>
				1.1.2	<i>Income disparities between supported farms are decreasing due to CAP support.</i>
				1.1.3	<i>Disparities between the agricultural income level in farms supported and the income level in the other economic sectors are decreasing due to CAP support.</i>
	1.2	<b>Resilience:</b> Resilience encompasses supporting farmers facing potential risks and specific limitations which can force them to stop agricultural activity	To what extent have CAP Strategic Plan interventions supported the resilience of the agricultural sector and ensured the economic sustainability of agricultural production?	1.2.1	<i>Income support is distributed to the farmers most in need.</i>

## Come siamo messi oggi

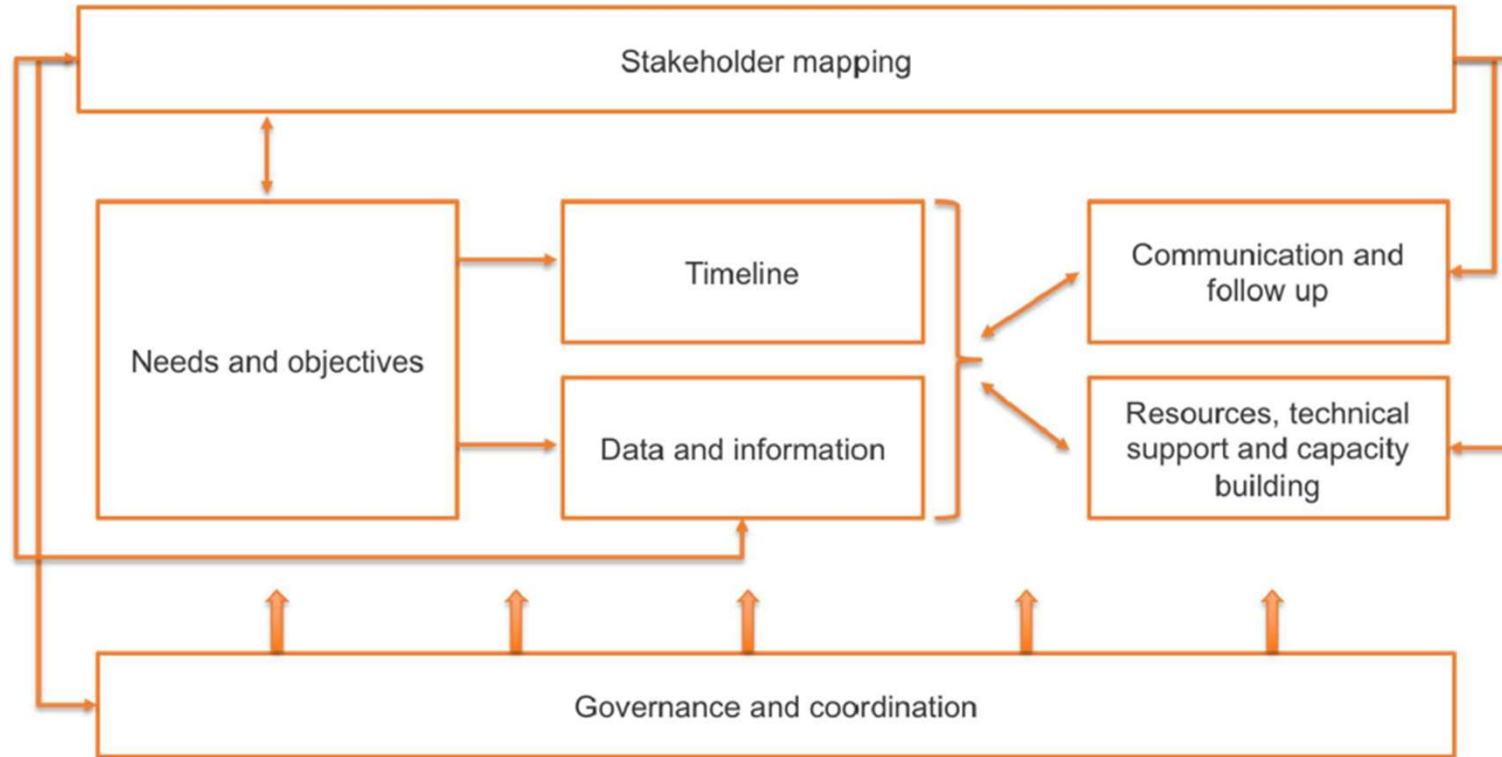
- Ragione dell'utilizzo del fattore di successo
- Elenco indicativo dei tipi di intervento che possono contribuire al fattore di successo
- Principale/i indicatore/i di impatto che può/possono essere utilizzato/1 per valutare il fattore di successo
- Calcolo del valore dell'indicatore principale
- Stima dell'effetto netto del sostegno della PAC sul valore degli indicatori principali
- Utilizzo di altri indicatori per definire il contesto o evidenziare diversi aspetti del fattore di successo, se pertinente.
- Valutazione del fattore di successo

- **maggiore flessibilità per i MS di stabilire la propria logica di intervento e definire il modo in cui ciascun intervento contribuisce ai diversi obiettivi specifici. –**
- **AdG e valutatori definiscono indicatori di output e risultato, dati di monitoraggio e valutazione rilevanti per ciascun fattore di successo, -**
- **collegamenti tra gli interventi –indicatori di realizzazione – indicatori di risultato -obiettivi specifici possono differire tra gli Stati membri**



# Piano di valutazione

Figure 2 – The links between the different sections of the evaluation plan



Source: Evaluation Helpdesk for the CAP (2023).

## E i CSR....

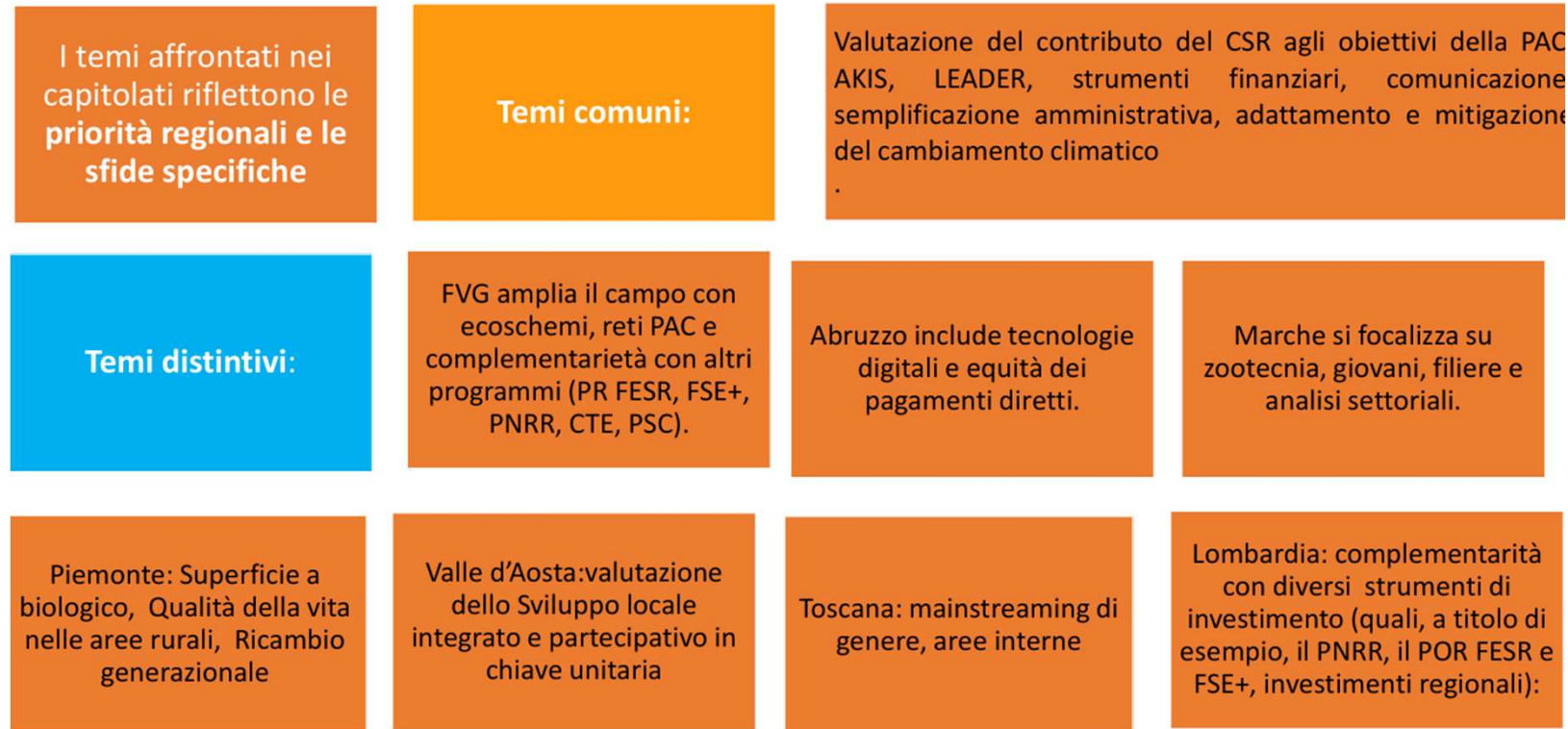
- ☛ E' il quadro generale di riferimento per la pianificazione e l'organizzazione di attività, competenze e risorse e di tutti i processi relativi alle attività di valutazione del PSP.



- ☛ Il MASAF, nella sua qualità di Autorità di Gestione Nazionale (AdGN) del PSP, è responsabile per la conduzione di tutte le attività relative alla valutazione del PSP.
- ☛ Le valutazioni condotte a livello nazionale analizzeranno il contributo al raggiungimento degli obiettivi del PSP fornito da tutti gli interventi previsti, mettendo a sistema il contributo degli interventi di sviluppo rurale regionalizzati.
- ☛ A livello regionale le valutazioni, **eventualmente** condotte sotto **la responsabilità e nella piena autonomia delle AdGR** in relazione alle specificità regionali (temi, metodi, organizzazione) **potranno** contribuire alla valutazione nazionale.

# E i CSR....

## 3. Temi di Valutazione





*“Le procedure di valutazione devono essere esplicite, chiare, affidabili e condivise dalla comunità scientifico-professionale. I risultati devono essere plausibili e basati sull'evidenza per un'eventuale successiva confutazione”*

Un partecipante al workshop della Rete rurale nazionale



[Roberto.cagliero@crea.gov.it](mailto:Roberto.cagliero@crea.gov.it)