

Futura PAC.

La PAC post-2027 alla prova dei fatti.

Camillo Zaccarini Bonelli

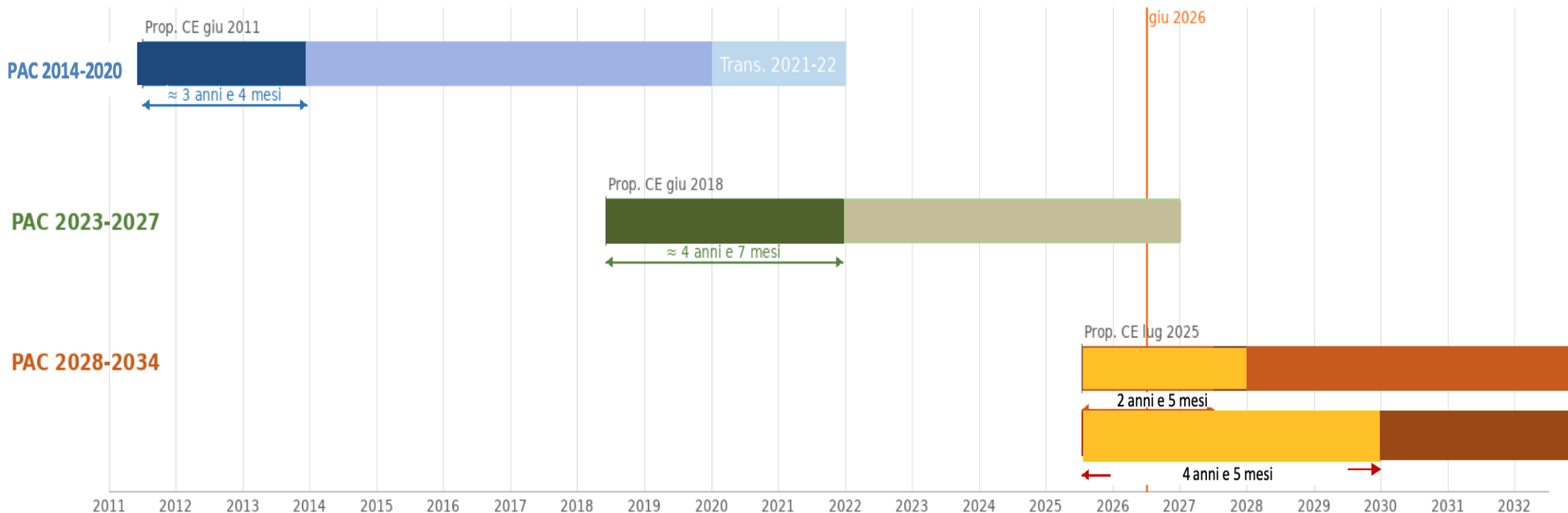


Matera – 11 giugno 2026⁶

Apprendere dalle esperienze

Tempistiche comparative dei cicli di programmazione PAC

e proiezioni per il ciclo 2028-2034 (stato del negoziato: giugno 2026)



■ Negoziato PAC 2014-2020 ■ Attuazione 2014-2020 ■ Negoziato PAC 2023-2027 ■ Attuazione 2023-2027 ■ Sc. ottimistico 2028-2034 ■ Sc. pessimistico 2030-2034

Fonte: elaborazione ISMEA su dati ufficiali UE. Le proiezioni per il ciclo 2028-2034 sono stime basate sullo stato del negoziato a giugno 2026.

Regime dei pagamenti diretti – Continuità vs. discontinuità

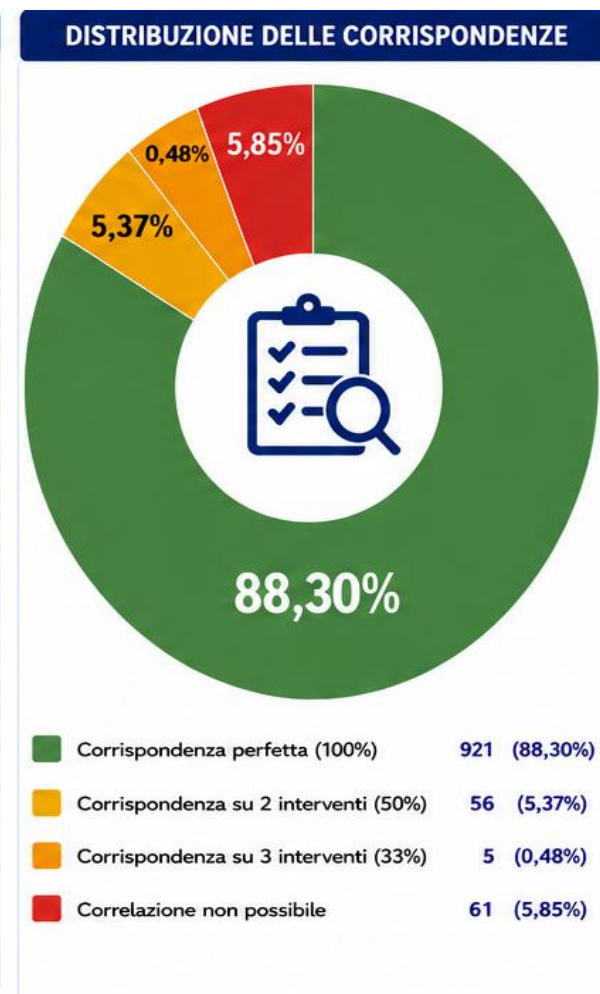
Alcuni interventi a confronto

Intervento / Dispositivo	2014–2022	2023–2027	2028–2034
Pagamento diretto disaccoppiato di base	Diritti all'aiuto con convergenza totale o parziale, oppure pagamento uniforme per superficie	Importo uniforme per ettaro; possibili diritti all'aiuto con convergenza e massimale sul valore dei diritti	Pagamento per superficie differenziato per gruppi di agricoltori o zone geografiche. Soppressi i diritti all'aiuto
Sostegno accoppiato al reddito	Facoltativo; settori in difficoltà; fino all'8% (max 15%) del massimale	Facoltativo; settori in difficoltà o attività specifiche; fino al 15% dotazione nazionale	Obbligatorio; fino al 25% dotazione per sostegno decrescente , azioni agroclimatiche e piccoli agricoltori
Regime ecologico	Greening Obbligatorio: diversificazione colture, prati permanenti, aree interesse ecologico (30% massimale)	Obbligatorio per SM; impegni volontari per agricoltori; min. 25% plafond pagamenti diretti	Assorbito nelle azioni agroclimatiche ambientali (impegni annuali, pluriennali, piani di transizione)
Condizionalità	Reg. 1306/2013: 13 CGO + 7 BCAA	Rafforzata: Reg. 2021/2115: 11 CGO + 9 BCAA + 3 norme condizionalità sociale	Farm Stewardship
Agricoltore attivo	Lista negativa di agricoltori esclusi dal regime dei pagamenti diretti	Definizione affidata agli Stati membri	Definizione affidata agli SM, con referimento anche al contributo alla sicurezza alimentare

Sviluppo rurale – Continuità vs. discontinuità

PSR 14-22 | CSR 23-27

REGIONE	PSR 14-22		CORRISPONDENZA			
	Misura PSR 14-22 (n)	Operazione / Tipologia di intervento PSR 14-22 (n) *, **	Corrispondenza perfetta di una Operazione / Tipologia di intervento in un unico intervento del PSP: 100% (n)	Corrispondenza di una Operazione / Tipologia di intervento su 2 interventi: 50% (n)	Corrispondenza di una Operazione / Tipologia di intervento su 3 interventi: 33% (n)	Correlazione non possibile (n)
Abruzzo	12	43	32	5	0	6
Basilicata	14	52	48	3	0	1
Bolzano	9	24	23	0	0	1
Calabria	14	57	48	5	0	4
Campania	15	59	54	2	1	2
Emilia Romagna	14	61	50	3	0	8
Friuli Venezia Giulia	14	55	46	3	0	6
Lazio	14	60	50	4	0	6
Liguria	15	51	44	5	1	1
Lombardia	15	57	49	4	0	4
Marche	16	61	60	0	0	1
Molise	11	39	34	4	0	1
Piemonte	15	58	48	5	2	3
Puglia	14	44	42	1	0	1
Sardegna	15	42	40	1	0	1
Sicilia	15	53	52	0	0	1
Toscana	14	54	43	6	1	4
Trento	9	29	28	0	0	1
Umbria	15	59	58	0	0	1
Valle d'Aosta	12	35	31	1	0	3
Veneto	14	50	41	4	0	5
TOTALE COMPLESSIVO		1.043	921	56	5	61



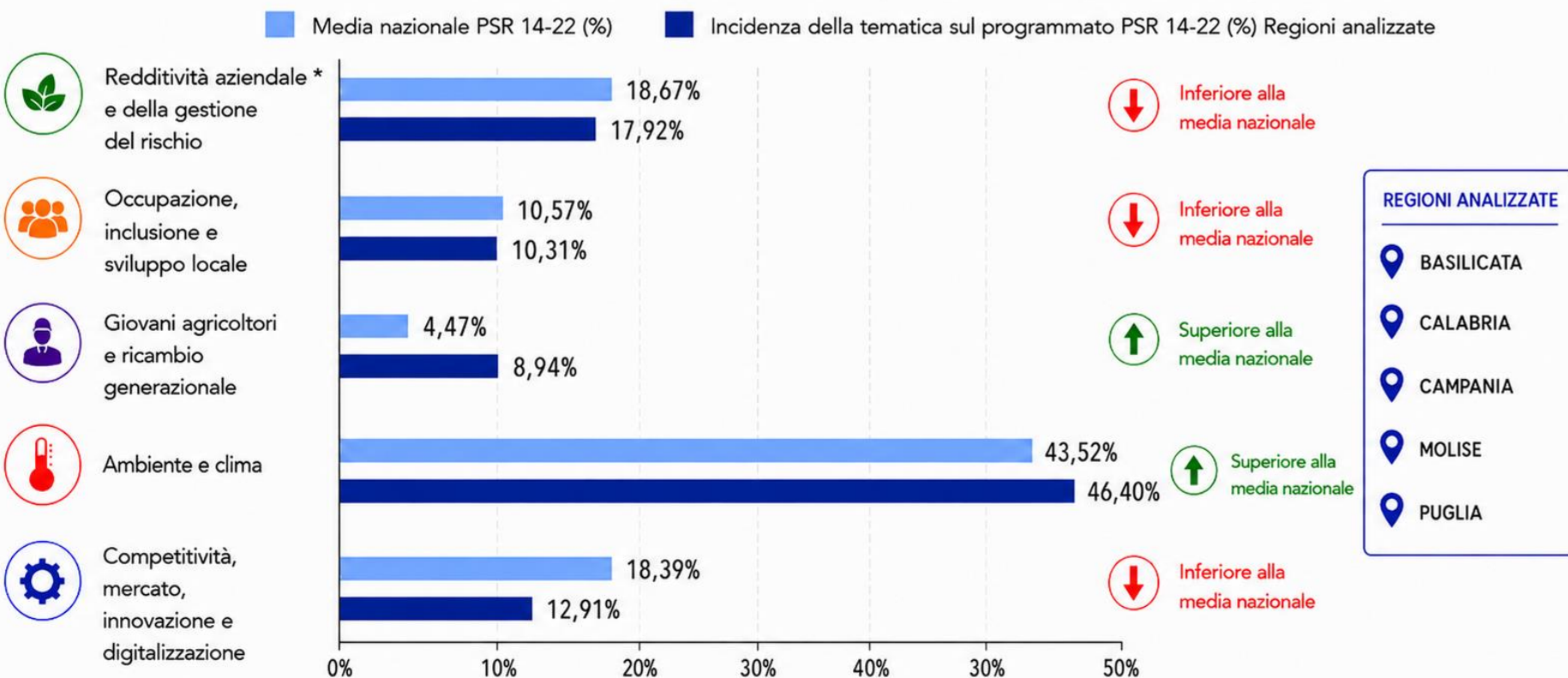
* Dall'elenco sono state escluse la misura di Assistenza tecnica, di Prepensionamento e le misure emergenziali: M21 M22 e M23

**Dall'elenco è stato escluso il PSRN 2014-2022

Sviluppo rurale – Flessibilità e targeting finanziario

PSR 14-22

L'incidenza è calcolata con riferimento alla spesa pubblica (Quota UE+ Quota Stato)



Nota: p.p. = punti percentuali. Le percentuali potrebbero non sommarsi a 100 a causa degli arrotondamenti.

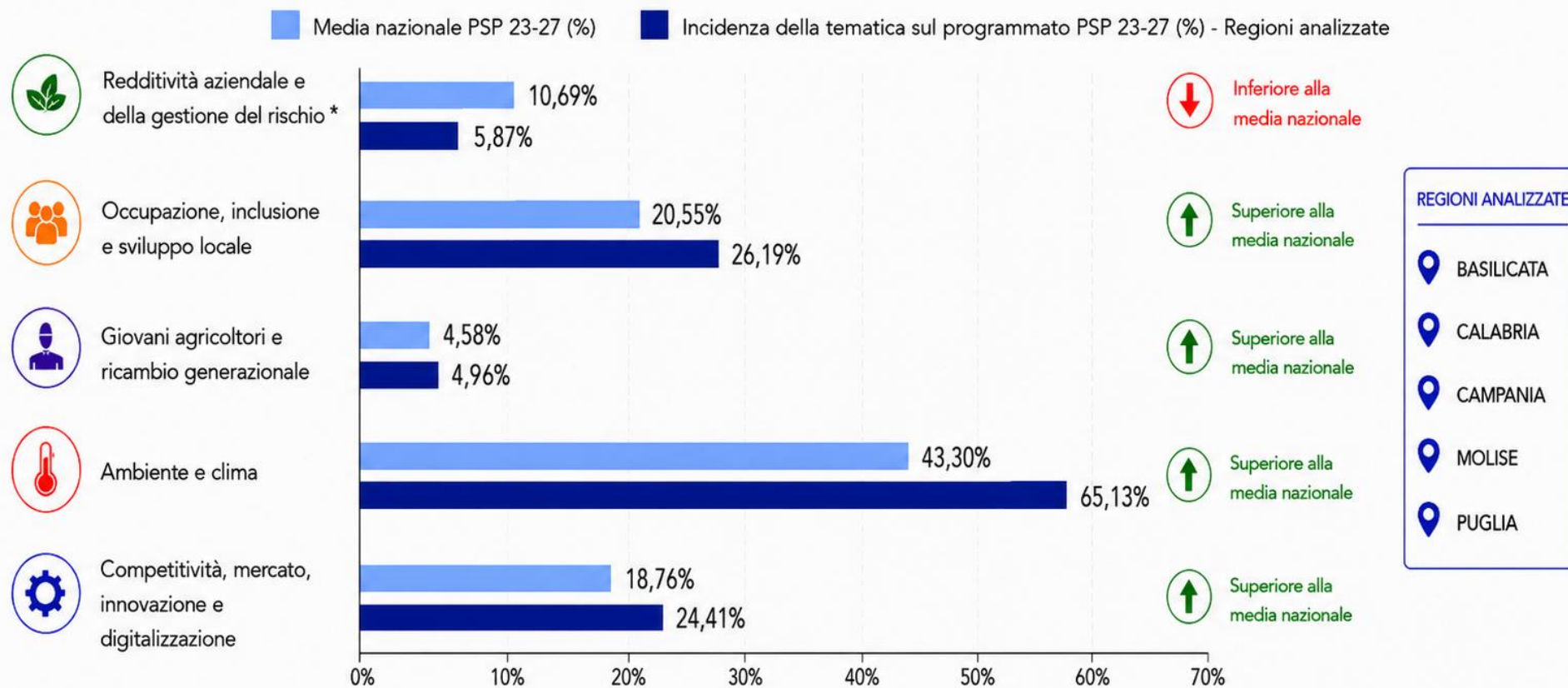
Le Focus Area oggetto di analisi non comprendono tutte le Priorità del Programma.

* Ai fini dell'omogeneità del confronto tra le Regioni e il livello nazionale, non sono state considerate le risorse finanziarie programmate per gli interventi nazionali di gestione del rischio

Sviluppo rurale – Flessibilità e targeting finanziario

CSR 23-27

L'incidenza è calcolata con riferimento alla spesa pubblica (Quota UE+ Quota Stato)



Nota: p.p. = punti percentuali. Le percentuali potrebbero non sommarsi a 100 a causa degli arrotondamenti.

Si evidenzia che un singolo intervento può concorrere al conseguimento di più Obiettivi Specifici, in coerenza con la struttura del PSP, secondo cui un unico intervento può generare effetti in più ambiti

* Ai fini dell'omogeneità del confronto tra le Regioni e il livello nazionale, non sono state considerate le risorse finanziarie programmate per gli interventi nazionali di gestione del rischio

Spunti di riflessione

Tra continuità e discontinuità Guardando indietro

- **La storia degli ultimi 25 anni** ha mostrato una **continuità** nei cicli di programmazione PAC con processi lenti di correzione/innovazione (anche tramite *mid term review* o *quadri temporanei per gestire crisi*) ispirati ad una **sostanziale gradualità** a livello UE improntata ad una progressivo **rafforzamento del principio di sussidiarietà** che ha facilitato le Amministrazioni statali e regionali nei processi di adattamento alle novità ;
- Ne consegue la **lettura nazionale di una sorta di «effetto inerziale»** pur tuttavia coniugato a **capacità di ridefinizione** innovativa della governance (PSP) e di **flessibilità nel riorientamento** delle risorse finanziarie verso le nuove sfide emergenti sia a livello statale (es. gestione rischio) sia a livello regionale (cfr. slide precedenti).

Tra continuità e discontinuità Verso la PAC post-2027

- **Sussidiarietà o Rinazionalizzazione PAC** con maggiore autonomia decisionale conferita alle Autorità nazionali e regionali: modello PSP + quale governance orizzontale e verticale, multilivello?
- **Pagamenti diretti, dopo 20 anni di disaccoppiamento, cessano i titoli storici.** Verso nuovi criteri soggettivi ed oggettivi per ridisegnare i PD: forte innovazione o «atterraggio morbido»?
- **Dopo 25 anni di vita cessa il secondo pilastro** (con strumenti/politiche territoriali nella PAC (PSR)): quali strategie d'integrazione tra PAC e coesione (al di là del target 10% rurale) ?
- **Fondo Competitività:** quali opportunità e lezioni dal PNRR/Agri da rilanciare nel 28-34?

Raccomandazioni e tempistiche: nodo preliminare tecnico-politico da sciogliere ?





Grazie dell'attenzione
c.zaccarini@ismaa.it

