

# ***Risultati, criticità e spunti di interesse al livello UE***

Beatrice Camaioni  
CREA PB

*Follow up della RAA 2017 - Quali insegnamenti per il 2019?*

*EvaluationWORKS!*

*6 Febbraio 2018*



# outline

- Il contesto.. Mutevole
- Documenti di base
- Cosa abbiamo appreso dalla RAA 2017? Flash da Riga

# Il contesto... mutevole

- Caratteristiche 14-20: Monitoraggio e valutazione (tramite RAA cap 2-7-11 tabelle monit)
- Modifica PF incide: dichiarazione dati monitoraggio/ «strategia di attuazione del PSR»/ lettura risultati e impatti del PSR (es: *CEQ risultato «positivo» ma PF in grave carenza: ???? Raccomandazioni*)
- RAE 2019: si prepara da febbraio 2018 --> **Re-assessment degli indicatori prodotto (PF) e obiettivo (FA), effetti secondari, Leader, definizione dati a disposizione, dati da reperire, metodo raccolta dati e metodo valutazione: darne conto nel cap. 2 della RAA da presentare a giugno e base per eventuali modifiche PSR da presentare entro il 30/06/2018**
- A livello UE ...Relazione Corti dei Conti su SR--> molta attenzione all'efficacia dell'impianto strategico SR, performance, monitoraggio e valutazione (Raccomandazione 2-3-4-5)

ES: *Raccomandazione 3:*

*La Commissione dovrebbe collaborare con gli Stati membri per far sì che le **approfondite relazioni annuali sull'attuazione del 2019 forniscano informazioni chiare e complete su quanto conseguito dai programmi e che le risposte richieste ai quesiti di valutazione comuni forniscano una base migliore per il prossimo periodo di programmazione.***

# Il contesto

## Alcune risposte della Commissione alla relazione Corte dei conti..(racc. 2, 4)

.. Nel caso dello sviluppo rurale, il “Sistema comune di monitoraggio e valutazione” (SCMV) contenuto nel quadro di riferimento giuridico comprende tra l'altro “un insieme di indicatori **comuni di contesto, risultato e realizzazione**”, e un **(sistema di) “raccolta, conservazione e trasmissione di dati”** ..Questi due elementi corrispondono automaticamente ai due sistemi per soddisfare la **condizionalità menzionati dalla Corte**; infatti gli Stati membri non avrebbero potuto presentare e far approvare i propri programmi in assenza di tali sistemi statistici e indicatori di risultato quantitativi.

L'affidabilità dei dati presentati alla Commissione rientra fra le responsabilità degli Stati membri. La qualità dei dati presentati dagli Stati membri nel contesto dei requisiti di monitoraggio è valutata dalla Commissione, che ove necessario adotta le opportune azioni di follow-up.

La Commissione coadiuva gli Stati membri anche tramite **attività di rete per il potenziamento delle capacità**. Per quanto riguarda la definizione degli indicatori comuni, esistono limitazioni intrinseche di cui tener conto. Analoga considerazione vale per la possibilità di imporre onerosi requisiti di raccolta dei dati a livello di beneficiari.

# Documenti

## base (link utili)



### 1) **NORMATIVA:** [https://enrd.ec.europa.eu/legal-framework\\_en](https://enrd.ec.europa.eu/legal-framework_en)

Logica di intervento --> CMEF-CMES

### 2) **RRN**

Monitoraggio e valutazione: <http://www.reterurale.it/flex/cm/pages/ServeBLOB.php/L/IT/IDPagina/15813>

Linee guida indicatori RAE <http://www.reterurale.it/flex/cm/pages/ServeBLOB.php/L/IT/IDPagina/17575>

- Fishe indicatori: obiettivo, Risultato, impatto --> da collegare alle Common Evaluation Question (cap 7 RAA)
- Working document sul monitoraggio (in revisione!!) e RAA

### 3) **Evaluation Helpdesk**

Evaluation eLibrary

Linee Guida:

[https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/en?f%5B0%5D=im\\_field\\_enrd\\_publ\\_ehd\\_content\\_t%3A20147](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/en?f%5B0%5D=im_field_enrd_publ_ehd_content_t%3A20147)

Es: innovazione, Leader (italiano), Common Evaluation Questions no. 1 – 21

In uscita: linee guida sulle altre CEQ (impatto)

Working document:

[https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/en?f%5B0%5D=im\\_field\\_enrd\\_publ\\_ehd\\_content\\_t%3A20148](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/en?f%5B0%5D=im_field_enrd_publ_ehd_content_t%3A20148)

Es: HNV

# Documenti

## Good practice workshop



1) **Good Practice Workshop**: Targeted Data Management for Evidence Based Evaluation of Rural Development Programmes 2014-2020, 2016 [https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/good-practice-workshops/targeted-data-management-evidence-based-evaluation-rdps-2014-2020\\_en](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/good-practice-workshops/targeted-data-management-evidence-based-evaluation-rdps-2014-2020_en)

2) **Good Practice Workshop**: How to report on evaluation in the Annual Implementation Reports: **experiences and outlook**, 2017

- Sintesi [https://enrd.ec.europa.eu/sites/enrd/files/gpw5\\_riga\\_report.pdf](https://enrd.ec.europa.eu/sites/enrd/files/gpw5_riga_report.pdf)
- Presentazioni: [https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/good-practice-workshops/how-report-evaluation-annual-implementation-reports-experiences\\_en?pk\\_campaign=GPW5-Report](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/good-practice-workshops/how-report-evaluation-annual-implementation-reports-experiences_en?pk_campaign=GPW5-Report)

Utili al  
valutatore



# Cosa abbiamo appreso dalla RAA 2017?

Flash da Riga

# Coordinare e gestire

## Criticita':

- ritardo nell'individuazione dei soggetti responsabili
- avanzamento finanziario ( --> disponibilità dati)
- Competenze
- Linee guida e template SFC

## Suggerimenti/soluzioni:

- si presuppone un buon avanzamento per fine 2018!!!
- iniziare subito la ricognizione dei dati necessari e metodo (attenzione al cap. 2 della RAA del 2018!)
- Contratti "lunghi"
- Linee guida CEQ aggiuntive del 2019 disponibili da giugno 2018
- semplificazione SFC
- Linee guida da aggiornare, (si auspica la traduzione) con evidenza degli aspetti "obbligatori" e "suggeriti"



# Reporting

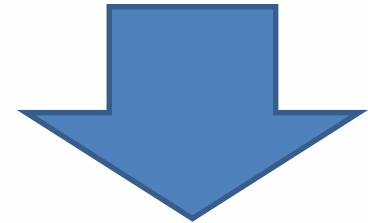
- Sistema indicatori e linee guida

Es:

- metodologia degli indicatori complementari di Risultato (interpretazione e database);
  - indicatori aggiuntivi (quelli utilizzati per il 2017 non devono essere obbligatoriamente utilizzati 2019);
  - Effetti secondari
  - Misurazione dell'effetto netto;
  - Evidenza (e legame indicatore) della risposta alla domanda valutativa
- 
- Capacità di comunicazione della Raa delle informazioni dell'avanzamento del programma (Comitato di sorveglianza / pubblico)

# Reporting criticità

- SFC template!!
- Problemi tecnici, struttura complessa, sistema inserimento dati non user friendly



Semplificare il formato della RAA (non solo capitolo 7)



## Il contributo italiano alla rilevazione delle criticità

- Ricognizione dalle Amministrazioni e stesura di un documento
- Evidenziate criticità (RAA, SFC, cap 1 e cap 7 della RAA): oltre 46 punti
- In alcuni casi proposte soluzioni
- Contenuti discussi a Riga (ed evidenza nel summary report!)
- Documento richiesto dall'helpdesk e dalla Commissione (preziosi feedback)

# Esempi punti critici e feedback

- *Qualora siano stati utilizzati indicatori di risultato aggiuntivi nella RAA del 2017, ma che hanno perso significato rispetto alla RAA 2019/2020, possono essere cambiati per le varie RAA o il sistema li carica in automatico nelle RAA 2019? → R: no, 2019 libero*
- *Su R2 SFC procede ad una modalità di calcolo che si discosta da quello delle linee guida del documento come PLV/ULA o GVA/ULA. In sintesi stimare numeratore e denominatore (prima e dopo intervento) e produrre il rapporto come SFC determina è differente da stimare il cambiamento della produttività prima e dopo intervento. → semplificazione di SFC problema superato*
- *Si chiede di inserire nel Capitolo 7 solo gli elementi obbligatori e consentire che le altre informazioni siano riprodotte in un allegato alla RAA (contributo diretto, indiretto o secondario, metodo, dati, eventuali indicatori aggiuntivi e secondari, ecc...) → R: nuovo template cap 7 molto più «libero», 5 pagine «bianche» per ogni CEQ*



# Risposte alle CEQ

# OBIETTIVO PAC: COMPETITIVITA'

CEQ relative P2 E 3

- In particolare FA2A: *In che misura gli interventi del PSR hanno contribuito a migliorare i risultati economici, la ristrutturazione e l'ammmodernamento delle aziende agricole sovvenzionate, in particolare aumentandone la partecipazione al mercato e la diversificazione agricola?*

Nota: interessante vedere come hanno «trattato» le misure diverse della 4.1 programmate nella FA2A e gli effetti secondari previsti dal programma

## Criticità/raccomandazioni:

### METODO:

- complesso...iniziare da subito a costruire il data base con il valutatore;
- difficile valutare effetto netto (contributo di altre interventi e politiche)
- Ruolo della 4.2..
- Per la CEQ relativa alla FA3A: si chiede di valutare effetto sul settore primario ma gli interventi sono incentrati su aziende di trasformazione e commercializzazione.. (DATI e metodo!!)

### DATI:

“vecchi” (FADN data 1-2 anni indietro) + rilevazione dati dai beneficiari (TEMPO!!!) e costruzione del gruppo di controllo (TEMPO!!) .. Occorre TEMPO per poter condurre una raccolta dati sulla base di interviste..

# OBIETTIVO PAC: AMBIENTE

CEQ relative alle P4 (E P5)

In particolare le Ceq relativa FA 4 A B C

Criticità/raccomandazioni:

- Disponibilità dati, necessità di integrare dati con interviste, casi studio, focus group (tempo e organizzazione) e dati aziende I pilastro PAC
- Integrare la ceq con elementi qualitativi
- Gli indicatori individuati non consentono di rispondere adeguatamente alle CEQ
- Le CEQ (indicatori e metodo) relative alla P5 necessitano di un approfondimento

# OBIETTIVO PAC: SVILUPPO TERRITORIO

CEQ relative alla Priorità 6

Esempio di valutazione della 6B (leader+interventi non Leader)

Criticità/raccomandazioni:

- Definire il metodo!!
- Definire a quale FA contribuisce il leader (ATTENZIONE differenza tra «rendicontazione finanziaria» e contributo leader agli obiettivi SR/PAC/UE 2020)... coordinamento con GAL (per eventuale costruzione DATABASE al fine di individuare leader effect )
- Supporto di dati qualitativi («ma che non può essere esclusivo»..)
- Definizione di un template raccolta dati (contributo leader) e costruzione di campioni per stima





## In sintesi

- Necessità di maggiore confronto e tra soggetti coinvolti nella valutazione: soprattutto sulle criticità comuni e **SOLUZIONI!!**
- Da subito dettagliare disegno valutativo e assesment dei dati a disposizione e dati da reperire.. CAP 2 RAA da presentare nel 2018
- Procedere..anche se i progetti non sono conclusi!
- TEMPO!!