



Methodological approaches to evaluating the impacts of Social Farming

FRANCESCO BASSETT

Tutors:

Francesca Giarè, CREA

Saverio Senni, UNITUS





Struttura della tesi

1- Introduzione

2- The sustainability of social farming: a study through the Social Return on Investment methodology (SROI)

3- The Evaluation of Social Farming through Social Return on Investment: A Review

4- A new integrated framework to assess the impact of social farming on sustainability and rural development. A case study in Lazio

5- Discussioni e Conclusioni

Social farming (SF) conceptualization



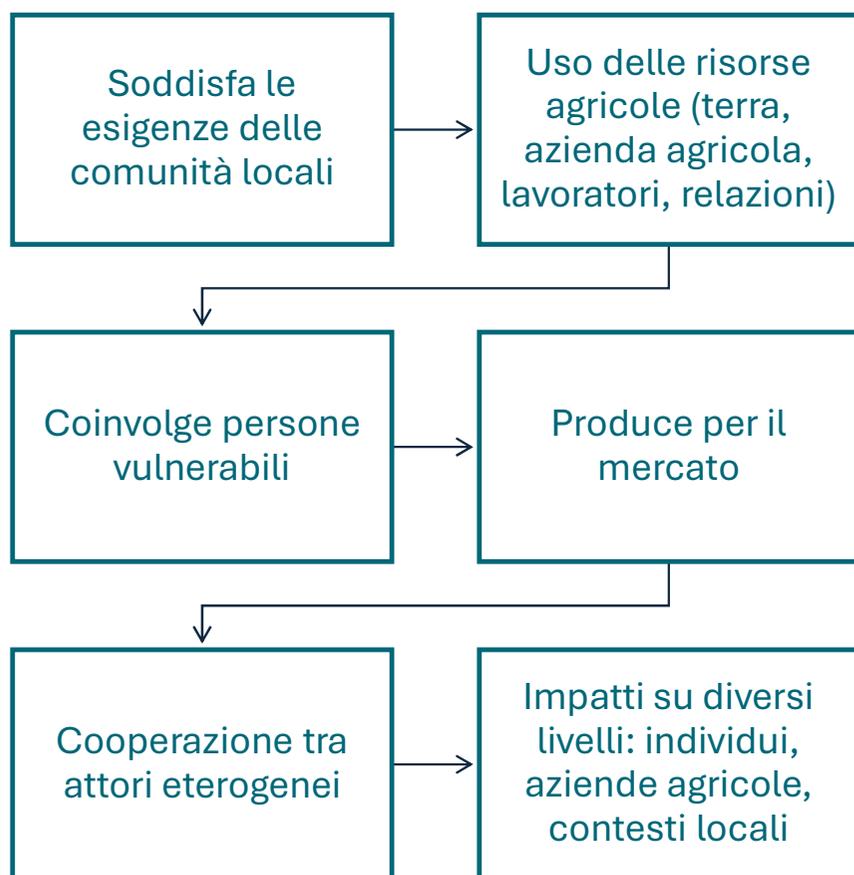
L'agricoltura sociale è un tema emergente per diversi stakeholder in Europa: agricoltori, organizzazioni di agricoltori, servizi sociali e sanitari, autorità regionali e nazionali.



Partendo dal concetto di multifunzionalità, l'Agricoltura Sociale è definita come una pratica di sviluppo locale sostenibile dal punto di vista sociale, ambientale ed economico, che offre servizi volti a perseguire il benessere delle popolazioni (Forum Nazionale sull'Agricoltura Sociale, 2012).

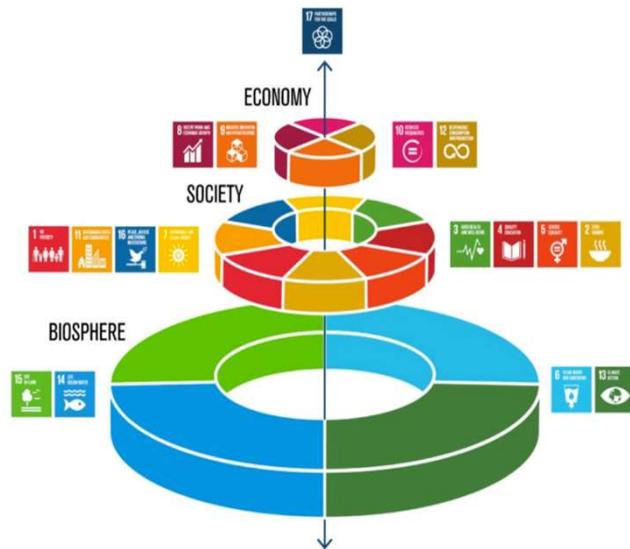
Introduzione e framework teorico

Agricoltura Sociale

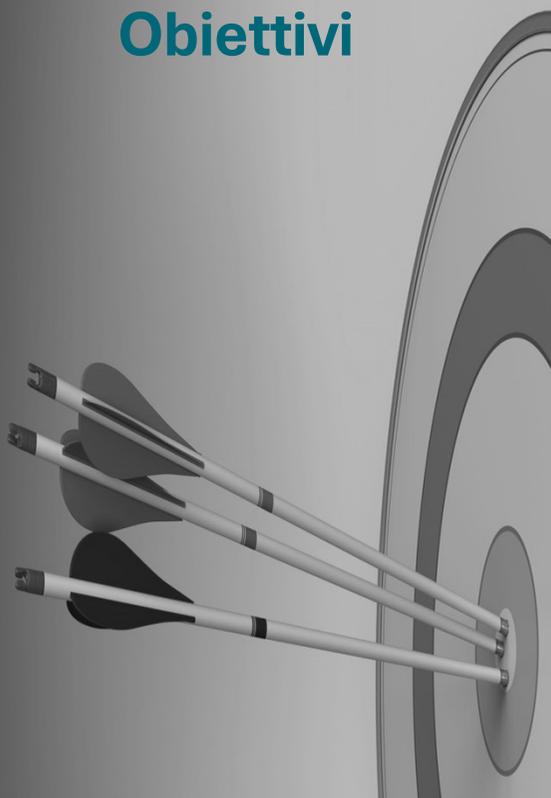


Introduzione e framework teorico

Perchè è importante un
processo valutativo



Obiettivi



- **Gli impatti:** Valutare i benefici (impatti) sociali e ambientali delle attività di agricoltura sociale;
- **Le metodologie:** Costruire un modello metodologico di valutazione per l'agricoltura sociale
- **La rilevanza dell'agricoltura sociale:** Evidenziare il contributo dell'agricoltura sociale, come motore di inclusione sociale, al raggiungimento di specifici target degli obiettivi di sostenibilità.
- **Implicazioni politiche:** Testare l'adattabilità e l'efficienza dell'approccio metodologico proposto per la valutazione degli investimenti pubblici nell'agricoltura sociale.



Capitolo 1

The sustainability of social farming: a study through the Social Return on Investment methodology (SROI)

Francesco Basset, Francesca Giarè

Francesco Basset, Francesca Giarè (2021) The sustainability of social farming: a study through the Social Return on Investment methodology (SROI). Italian Review of Agricultural Economics 76(2): 45-55. DOI: 10.36253/rea-13096

Objectives, data & methods

9

Objectives

- Studiare la ricaduta dei percorsi di AS su una categoria di soggetti finora poco considerata in letteratura
- Sperimentare l'adattabilità della metodologia SROI al fenomeno dell'AS in Italia per la categoria di soggetti in studio
- Analizzare la sostenibilità dell'AS in un'impresa campione

Data & Methods

Social Return on Investment  Interesse nell'analizzare un singolo progetto, e non l'operato dell'intera cooperativa; permette di quantificare monetariamente i benefici sociali; richiede un alto grado di coinvolgimento degli stakeholder

Caso studio



Progetto analizzato: «i frutti della buona terra»

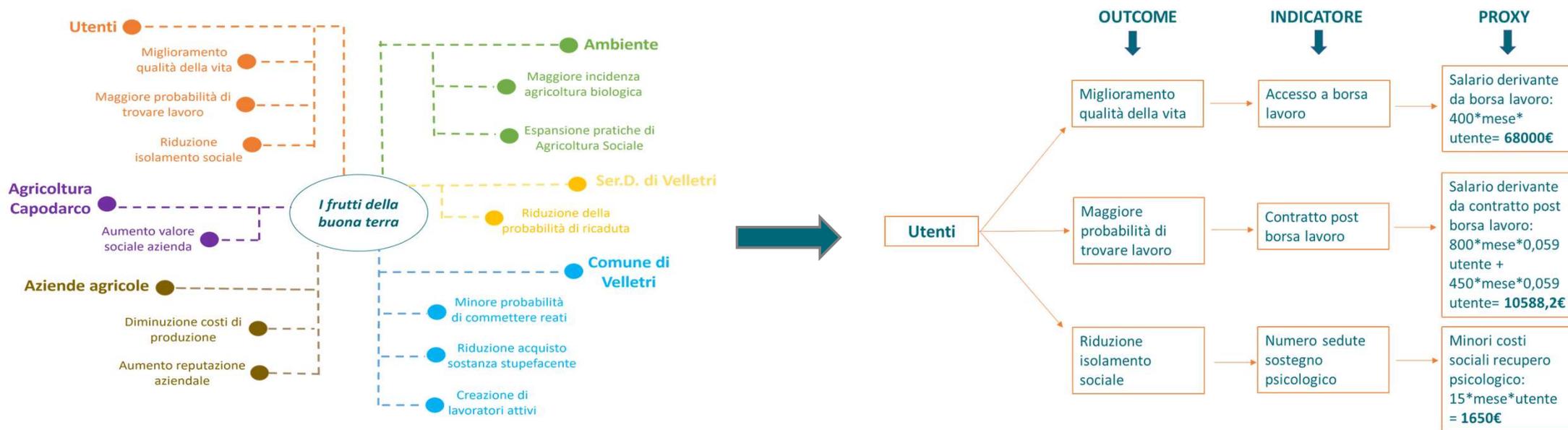
Scopo: favorire l'inserimento lavorativo dei pazienti del Ser.D. di Velletri

Timeline: Nato nel 2017, riproposto per gli anni 2018 e 2019, in programmazione per il 2020

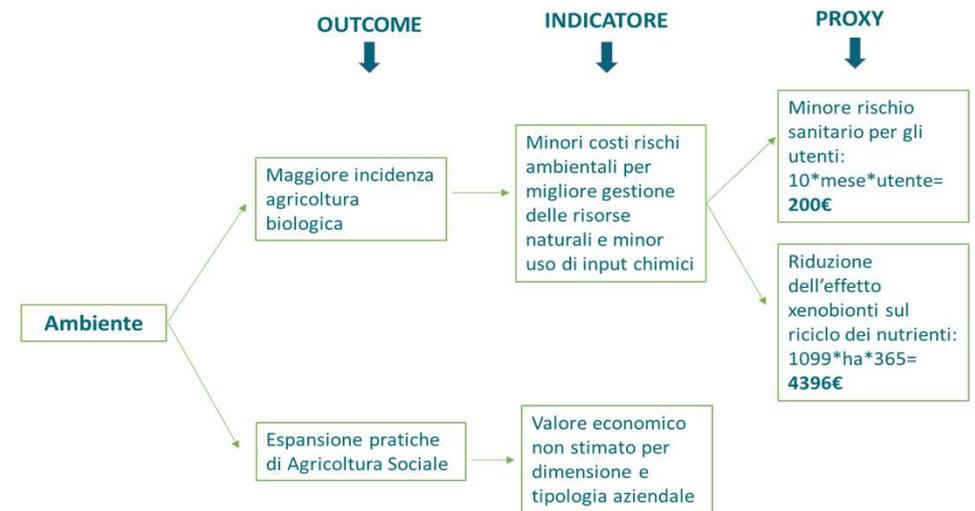
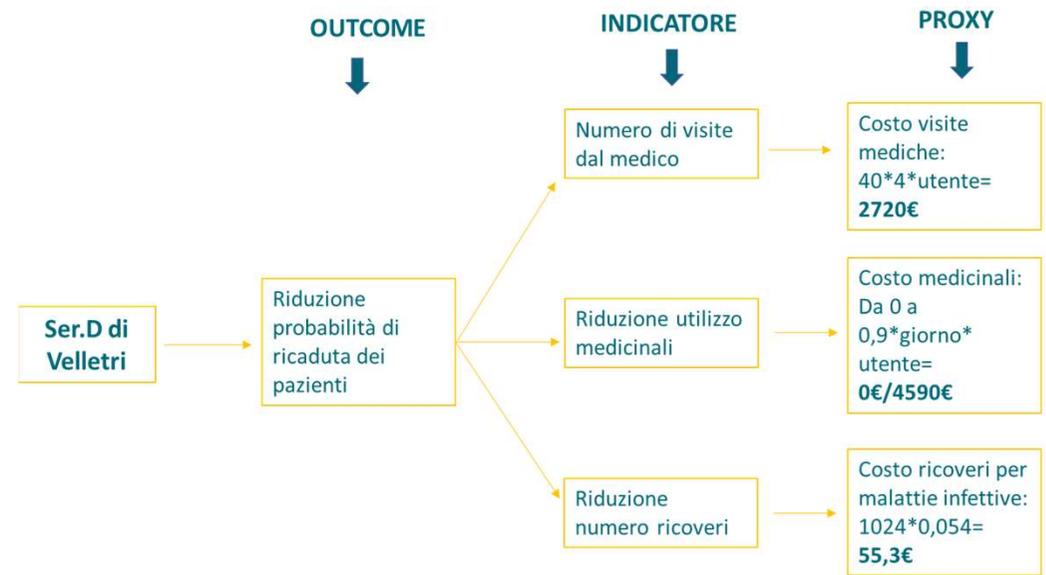
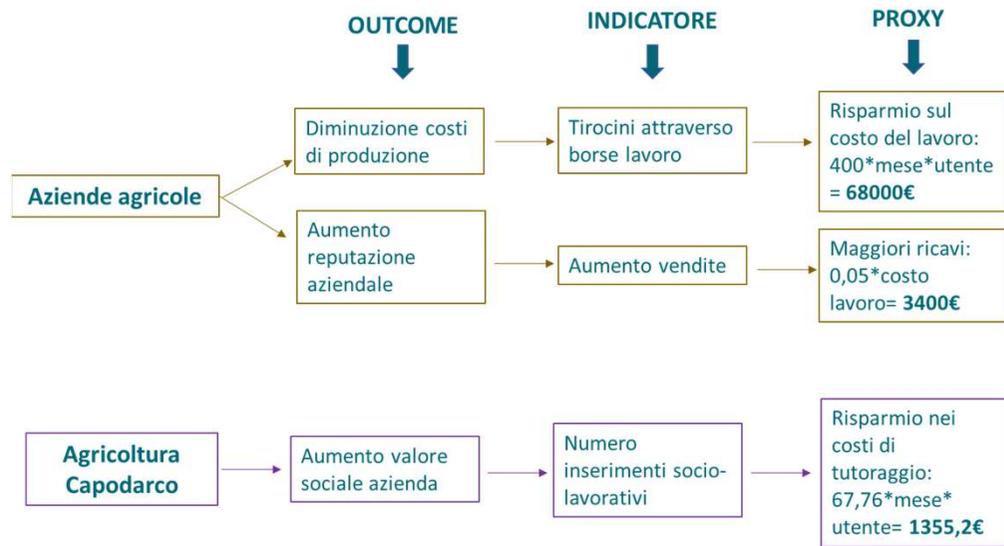
Durata: 10 mesi

Due fasi: prima fase formazione, seconda fase tirocinio

Risultati (1)



Risultati (2)



Risultati (2)

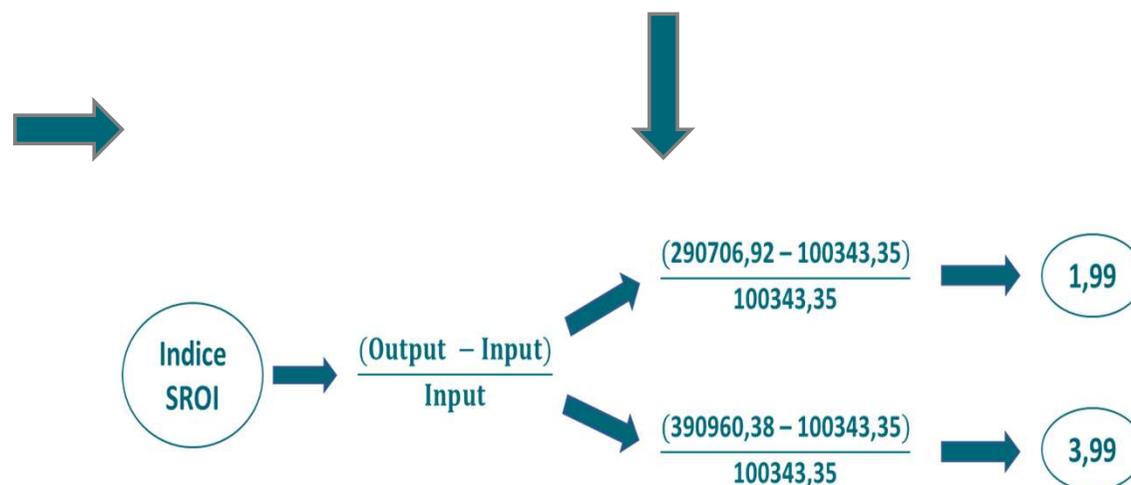
Stakeholder	Benefici Economici	Benefici Sociali	Benefici Ambientali	TOTALE
Utenti	68.000	12.238,2		80.238,2
Agricoltura Capodarco	1.355,2			1.355,2
Aziende Agricole	71.060			71.060
Ser.D. Velletri		6.628,77		6.628,77
Ambiente			33.170	33.170
Comune di Velletri		98.254,75		98.254,75
TOTALE	140.415,2	117.121,7 2	33.170	290.706,92

Deadweight 10% per:

- Aumento reputazionale
- Riduzione della probabilità di ricaduta
- Riduzione probabilità di commettere reati
- Riduzione acquisto stupefacente

Drop-off 0% perché:

Il tempo di durata del cambiamento
il beneficio prodotto dal progetto



Discussione

- A seconda del grado di conservatività delle stime il ritorno sociale sull'investimento è pari a 1,99€ o 3,99€ per ogni euro investito
- Il 95% del ritorno sociale sull'investimento è concentrato su tre categorie di stakeholder
- Il progetto è sostenibile, anche se la componente ambientale contribuisce solo per il 5 %
- Solo 2 utenti su 17 sono stati reinseriti a livello lavorativo dopo la fine del progetto
- Manca ancora una metodologia standardizzata per l'identificazione degli outcome e delle relative proxy



Capitolo 2

The Evaluation of Social Farming through Social Return on Investment: A Review

Francesco Basset

*Basset, F. The Evaluation of Social Farming through Social Return on Investment: A Review. Sustainability 2023, 15, 3854.
<https://doi.org/10.3390/su15043854>*

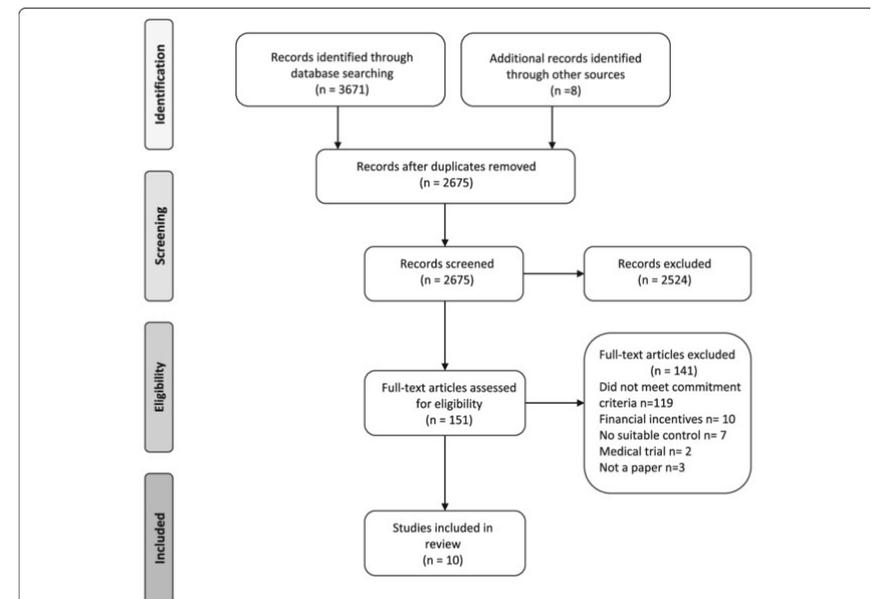
Objectives, data & methods

Objectives

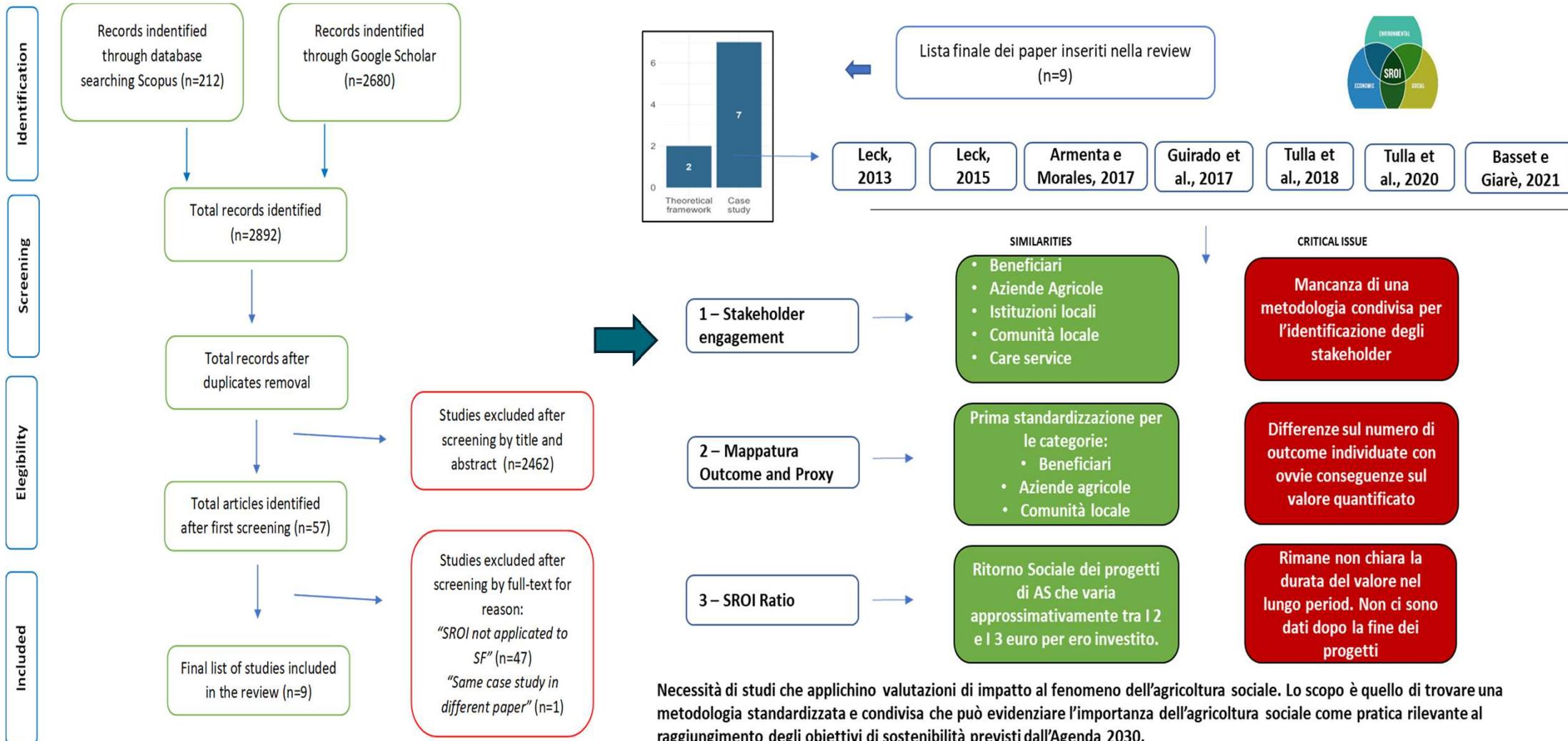
- approfondire la conoscenza dell'applicazione dello SROI al fenomeno dell'agricoltura sociale
- verificare la comparabilità dei risultati, sia in termini di standardizzazione dei risultati che di confronto tra indici SROI.

Data & Methods

- **PRISMA** → garantisce un processo di selezione trasparente dei documenti riduce gli effetti della parzialità dei ricercatori e migliora il rigore e la completezza dell'analisi



Risultati



Necessità di studi che applichino valutazioni di impatto al fenomeno dell'agricoltura sociale. Lo scopo è quello di trovare una metodologia standardizzata e condivisa che può evidenziare l'importanza dell'agricoltura sociale come pratica rilevante al raggiungimento degli obiettivi di sostenibilità previsti dall'Agenda 2030.

Discussione

- La metodologia SROI è risultata adeguata per la valutazione dei progetti di agricoltura sociale negli studi in cui è stata proposta, ma ci sono ancora aree di ricerca inesplorate all'interno di questa metodologia, come le analisi di sensibilità delle stime.
- Ulteriori studi sull'applicazione dello SROI ai progetti agricoli consentirebbero una maggiore standardizzazione dei processi di identificazione degli stakeholder e di costruzione dei risultati e delle proxy.
- Tutti gli studi analizzati hanno avuto rapporti SROI più che positivi, dimostrando la sostenibilità di queste pratiche.



Capitolo 3

A new integrated framework to assess the impact of social farming on sustainability and rural development.

A case study in Lazio

Francesco Basset, Francesca Giarè, Saverio Senni, Barbara Soriano

Basset, F., Giarè F., Senni S., Soriano B. A new integrated framework to assess the impact of social farming on sustainability and rural development. A case study in Lazio. Unpublished

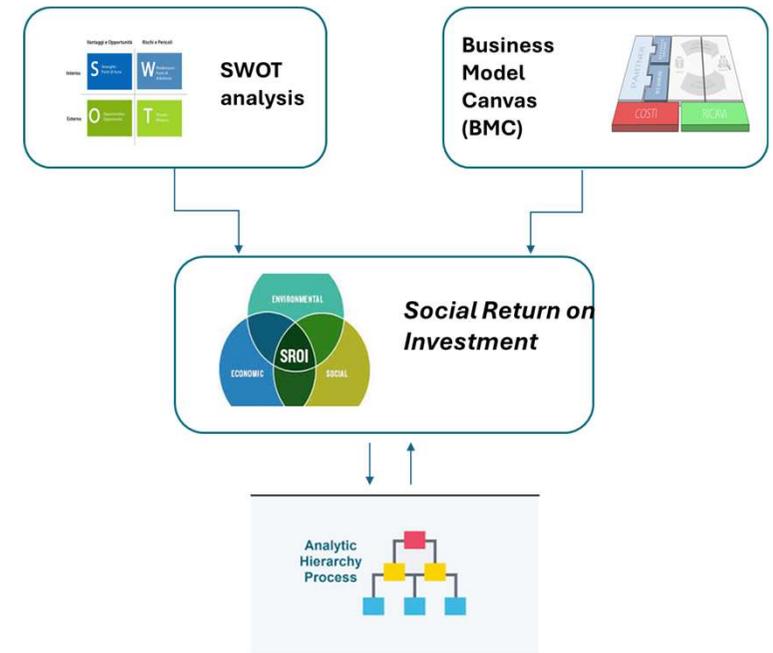
Objectives, data & methods

Objectives

- Quantificare l'impatto sociale e ambientale dei progetti di agricoltura sociale su tutte le categorie di utenti, creando un confronto tra categorie di utenti che non si trova in letteratura
- Integrare i risultati di diversi metodi creando un disegno metodologico sperimentale per studiare meglio il fenomeno in esame

Data & Methods

- Social Return on Investment
- SWOT
- Business Model Canvas
- Analytic Hierarchy Process



Caso studio e raccolta dati

"Reti per lo sviluppo dell'agricoltura sociale per l'integrazione socio-occupazionale di soggetti svantaggiati" - Regione Lazio PO FSE 2014-2020 - Asse II - Occupazione - Priorità di investimento 9 i) Obiettivo specifico 9.1



- Roma Capitale A
- Roma Capitale B
- Rome Metropolitan City A (4 e 5)
- Rome Metropolitan City B (6)
- Province of Frosinone
- Province of Latina
- Province of Rieti
- Province of Viterbo



Stakeholder	Numero di interviste
Utenti	97
Soggetti capofila ATS	6
Tutors	20
Aziende Agricole	19

Risultati

SWOT ANALYSIS



Strengths: capacità di costruire reti tra settore pubblico e privato; settore agricolo e sociale.

Weaknesses: difficoltà burocratiche; scarsità di enti locali competenti per l'attuazione delle politiche

Opportunities: nuove politiche europee e nazionali (Agenda 2030, PAC, PNRR)

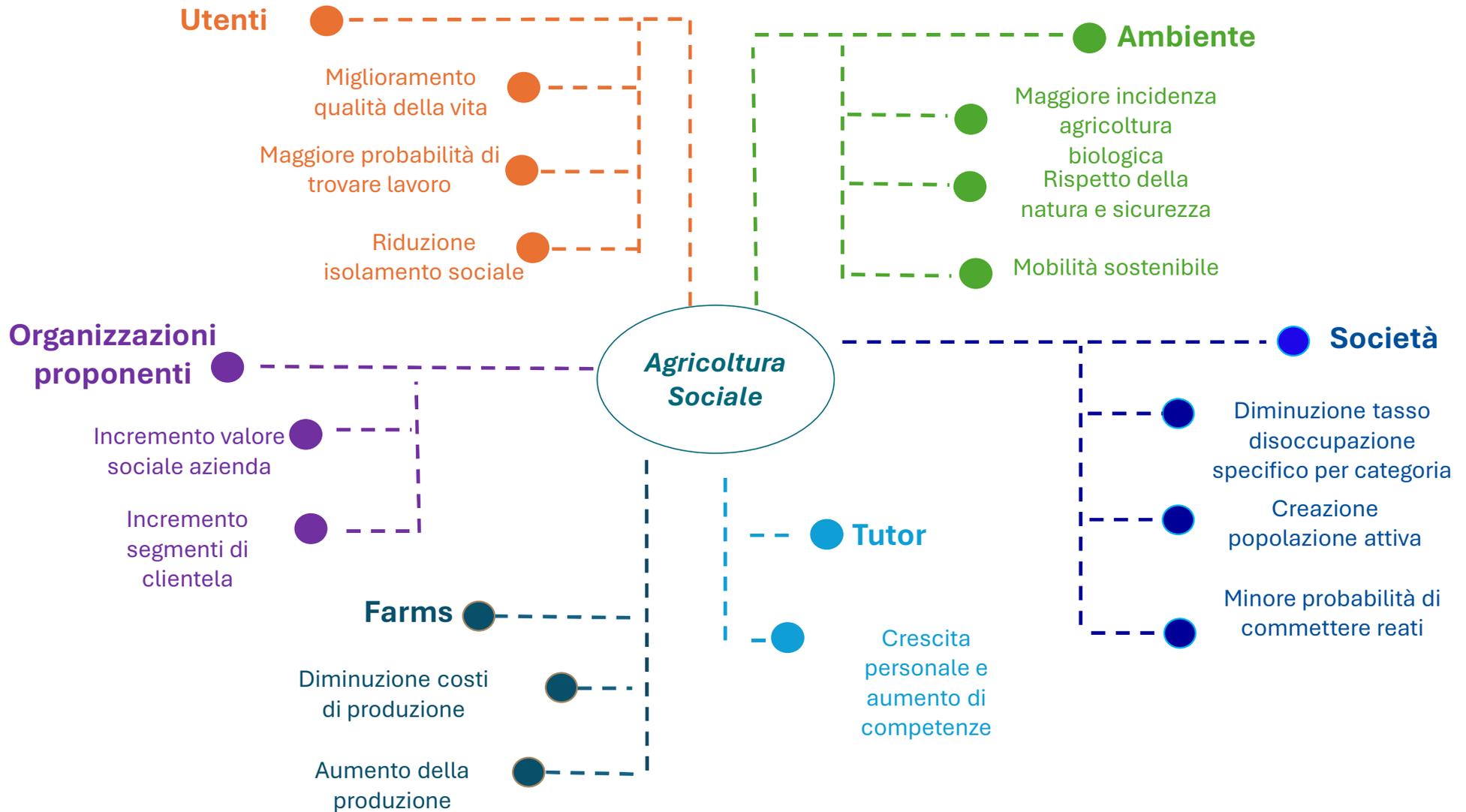
Threats: attuale crisi del settore agricolo, scarsa capacità di creare occupazione

BUSINESS MODEL CANVAS



- Cooperative sociali agricole o con una forte componente agricola
- Diversi segmenti di clientela
- Rete con i partner
- Valore creato: la missione di queste cooperative è quella di creare un valore sociale
- Diversa struttura dei ricavi

Lo SROI: stakeholder engagement



Lo SROI: la mappa d'impatto

	Outcome	Indicatore	Proxy e modello di calcolo	Beneficiari					
				Innesta	Custodi di Comunità	Orto	Terra & Libertà AS	Catel di Guido	Rete Verde
Utenti	Miglioramento qualità della vita	Salario derivante da borse lavoro	Contratti borsa lavoro *mese*utente	X	X	X	X	X	X
	Maggiore probabilità di trovare lavoro	Salario derivante da contratto post borsa	Contratti post borsa *mese*0,15utente	X	X	X	X	X	X
	Riduzione isolamento sociale	Minori costi recupero psicologico	numero di sedute *mese*utente	X	X	X	X	X	X
Organizzazioni poponenti	Incremento valore sociale azienda	Risparmio nei costi di tutoraggio	costo orario *mese*0,15utente	X	X	X	X	X	X
	Aumento segmenti di clientela	Aumento vendite	0,05*fatturato medio	X		X			
Tutor	Crescita professionale e lavorativa	Contratti finanziati dal progetto	Valore contratto *mese*tutor	X	X	X	X	X	X
Aziende Agricole	Diminuzione costi di produzione	Risparmio sul costo del lavoro	borsa lavoro *mese*utente	X	X	X	X		X
	Aumento della produzione	Maggiori ricavi	0,5*costo lavoro utente	X	X	X	X		X
Ambiente	Rispetto della natura e della ambiente	Minori rischi ambientali	10*mese*utente	X	X	X	X	X	X
	Maggiore incidenza agricoltura biologica	Minore perdita servizio ecosistemico	valore ecosistemico *ettaro*anno	X	X	X	X	X	X
	Mobilità Sostenibile	Risparmio CO2	(Emissioni medie auto*km medi*numero di utenti*numero giorni lavorativi) * costo tonnellata CO2	X	X	X		X	
Comunità Locale	Minore probabilità di commettere reato	Minor costo detenzione	Costo detenzione *prob. commettere reato *utente			X	X		X
	Diminuzione tasso disoccupazione	Minori sussidi	Sussidio medio *mese*utente	X	X	X	X	X	X
	Creazione popolazione attiva	Percentuale salario beni prima necessità	0.8*salario*utente	X	X	X	X	X	X

Lo SROI: analisi di sensitività e calcolo dell'indicatore

Deadweight 10% per:

- Aumento dei segmenti di clientela
- Aumento della produzione
- Riduzione tasso disoccupazione
- Riduzione rischio ambientale
- Minore probabilità di commettere reato

Drop-off 0% perchè:

- ↑ Maggiore è la durata del cambiamento
- ↑ Il beneficio prodotto nel tempo

Progetto	Benefici Economici	Benefici Sociali	Benefici Ambientali	Totale	Indice
Innesta	333.450 €	156.720 €	455.527,84 €	945.698 €	1,44
Custodi di Comunità	203.876,25 €	72.744 €	172.089,77 €	448.710 €	1,16
Orto	149.886 €	70.157 €	170.935,36 €	390.978 €	1,19
Terra & Libertà	119.016 €	54.816 €	332.802 €	506.634 €	1,74
AS Catel di Guido	217.464 €	73.076 €	106.789,77 €	397.330 €	1,14
Rete Verde	192.942	118,724,9€	239.104,00 €	432.046 €	1,82

La Analytic Hierarchy Process: l'assegnazione dei pesi

	Weight Matrix			Normalised Matrix			Total	Relative Weight
	Economics Index	Social Index	Environmental Index	Economics Index	Social Index	Environmental Index		
Economics Indicators	1,00	0,17	0,17	0,08	0,08	0,08	0,23	8%
Social Indicators	6,00	1,00	1,00	0,46	0,46	0,46	1,38	46%
Environmental Indicators	6,00	1,00	1,00	0,46	0,46	0,46	1,38	46%
Total	13	2,17	2,17	1,00	1,00	1,00	3,00	100%

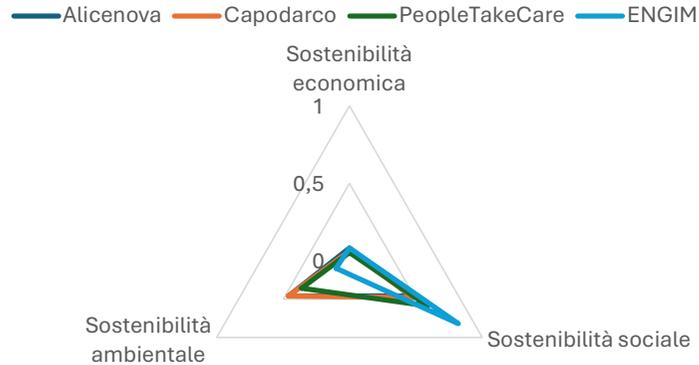
n	3
Max Landa	3,052254151
Consistent Index	0,025461832
ICA	0,58
RIC	0,043899711
RIC<0.10	VALIDO

Random Consistent Index (RIC)

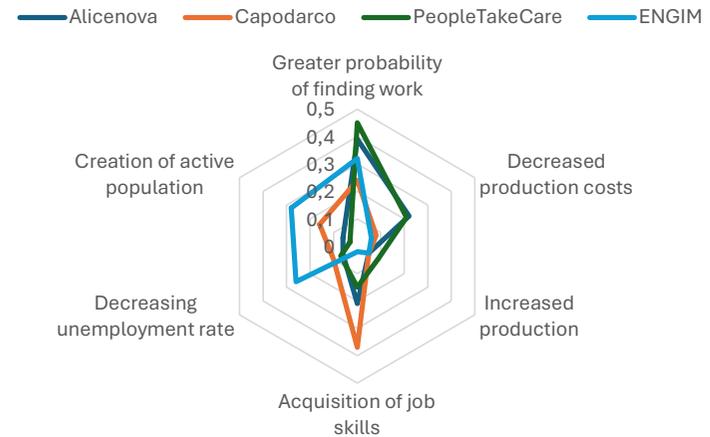
n	3	4	5	6	7	8	9	10
ICA	0,58	0,9	1,12	1,24	1,32	1,41	1,45	1,49

La Analytic Hierarchy Process : l'assegnazione dei pesi

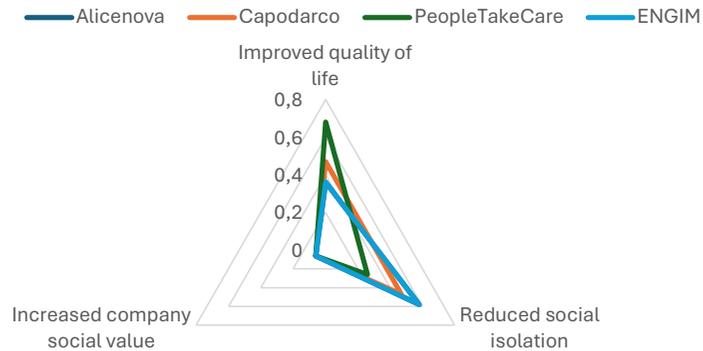
Dimensioni sostenibilità



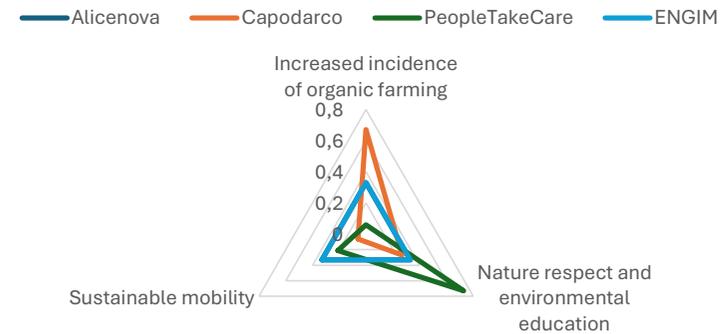
Sostenibilità Economica



Sostenibilità Sociale



Sostenibilità Ambientale



La Analytic Hierarchy Process: l'applicazione dei pesi

Progetto	Benefici Economici		Benefici Sociali		Benefici Ambientali		Totale	Indice
Innesta	333.450 €	33%	156.720 €	33%	455.527,84 €	33%	945.699 €	1,44 ↓
Custodi di Comunità	203.876,25 €	33%	72.744 €	33%	172.089,77 €	33%	448.711 €	1,16 ↓
AS Catel di Guido	217.464 €	33%	73.076 €	33%	106.789,77 €	33%	397.330 €	1,14 ↓
Rete Verde	192.942	33%	118,724,9€	33%	239.104,00 €	33%	432.047 €	1,82 ↓



Progetto	Benefici Economici		Benefici Sociali		Benefici Ambientali		Totale	Average Value	Weighted Average
Innesta	333.450 €	8%	156.720 €	46%	455.527,84 €	46%	945.698 €	315.232,79	308.310,01 €
Custodi di Comunità	203.876,25 €	6%	72.744 €	48%	172.089,77 €	46%	448.711 €	149.570,19	126.310,99 €
AS Catel di Guido	217.464 €	5%	73.076 €	59%	106.789,77 €	36%	397.330 €	132.443,47	92.432,36 €
Rete Verde	192.942	8%	118.724,90 €	82%	239.104,00 €	10%	550.772 €	183.590,60	136.700,18 €



Discussione (1)

Obiettivo 1



Gli impatti: Valutare i benefici (impatti) sociali e ambientali delle attività di agricoltura sociale



Lo studio ha evidenziato la **sostenibilità del fenomeno** analizzato attraverso la **quantificazione dei benefici** economici, sociali ed ambientali derivanti dai progetti di AS

Obiettivo 2



Le metodologie: Confronto dei risultati dei quattro principali approcci di valutazione e integrazione dei risultati.



- Le **analisi preliminari** hanno permesso di comprendere le **caratteristiche territoriali** e le peculiarità delle **organizzazioni proponenti** che possono inficiare sulla valutazione e creare **differenze tra i risultati**;
- La metodologia del **Social Return on Investment** è risultata adatta alla **valorizzazione degli impatti sociali ed ambientali** derivanti dai progetti di AS, oltre a permettere la **scomposizione del risultato** per stakeholder e per dimensione di sostenibilità, evidenziando così le **aree di intervento**;
- L' **Analytic Hierarchy Process**, applicata ai risultati della valutazione d'impatto ha permesso in primo luogo la **validazione degli outcome e delle proxy stimate**, in secondo luogo ha permesso di **investigare le differenze** nei valori delle stesse.

Discussione (2)

Obiettivo 3



La rilevanza dell'agricoltura sociale: Evidenziare il contributo dell'agricoltura sociale, come motore di inclusione sociale, al raggiungimento di specifici target degli obiettivi di sostenibilità.



L'agricoltura sociale, attraverso la **costituzioni di reti e partenariati** tra gli attori territoriali, è uno strumento che ha grandi potenzialità di **sviluppo territoriale** e di **creazione di welfare**. Gli indicatori utilizzati per la quantificazione degli impatti possono contribuire ai seguenti **target specifici di sostenibilità**:



Obiettivo 4



Implicazioni politiche: Testare l'adattabilità e l'efficienza dell'approccio metodologico proposto per la valutazione degli investimenti pubblici nell'agricoltura sociale.



- Passaggio da una **programmazione** basata su progettualità ad una basata sulla **costituzione di un sistema inclusivo** che possa aumentare la sostenibilità nel **lungo periodo**.
- Incentivare la creazione di **reti tra sociale e agricolo** -> importanza delle **imprese agricole** all'interno del processo

Conclusioni

- La presente tesi ha evidenziato l'importanza degli **impatti** derivanti dall'agricoltura sociale su tutte le diverse **tipologie di utenti**, evidenziandone le **differenze e le similarità**, offrendo un confronto nei risultati non presente in letteratura;
- **L'approccio metodologico** proposto è risultato adatto allo studio del fenomeno analizzato ➡ rimangono alcune limitazioni riguardo l'individuazione degli outcome e le stime delle proxy, anche se l'AHP ha contribuito in parte al superamento di questi limiti
- È stato dimostrato come **l'agricoltura sociale**, attraverso la **costruzione di reti e partenariati**, possa essere un motore di inclusione che miri ad uno **sviluppo territoriale sostenibile** e possa contribuire al raggiungimento di specifici **target di sostenibilità** ➡ è necessario dare continuità ai progetti attraverso la programmazione di un processo che possa essere duraturo e possa puntare ad una maggiore sostenibilità nel lungo periodo
- L'approccio valutativo ha evidenziato **le aree di intervento** che, attraverso l'implementazione di **adeguate policy**, potrebbero aumentare la **sostenibilità** del fenomeno in tutte le sue componenti.

GRAZIE A TUTTE E TUTTI PER L'ATTENZIONE!

Francesco Basset

francesco.basset@crea.gov.it

Francesca.giare@crea.gov.it

senni@unitus.it

