

RETERURALE NAZIONALE 20142020

PRESENTAZIONE

L'efficienza degli interventi pubblici nella valutazione:

metodi di valutazione e casi studio

Francesco Mantino

CREA-Politiche e Bioeconomia



Struttura della presentazione

- Introduzione: concetto di efficienza nella valutazione delle politiche di sviluppo rurale e come si misura l'efficienza
- Il caso di studio: lo studio valutativo commissionato dalla DG-AGRI
- Metodo di lavoro
- Risultati



Concetto di efficienza nella valutazione delle politiche di sviluppo rurale

Due accezioni:

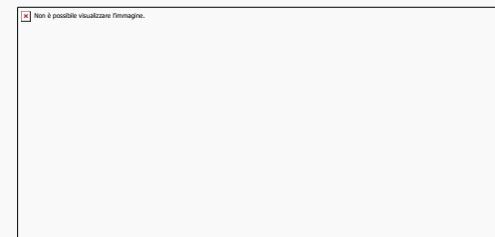
- a) Il rapporto tra interventi realizzati (investimenti pubblici e privati) e output ottenuti
- b) Il costo del policy delivery per unità di output ottenuto / risultato acquisito



Come si può misurare l'efficienza nel caso dei PEI?

LOREM IPSUM DOLOR SIT AMET

- La quantità di investimento per progetto non appare utile ai fini dell'efficienza
- Il costo amministrativo per progetto può essere utile ma va contestualizzato (dipende dalla tipologia progettuale)



- ❑ Il costo amministrativo sul costo totale dell'investimento ci dice quanto incide il processo (dal bando alla liquidazione finale) per ogni euro investito nel progetto (output)
- ❑ Difficoltà di quantificare l'output e il risultato in forma sintetica e comparabile nel progetto di innovazione
- ❑ Letteratura su complessità amministrativa (administrative burden) mette in luce che i costi amministrativi possono essere molto variabili in relazione anche al grado di innovazione insito nel processo e alla fase del processo di attuazione

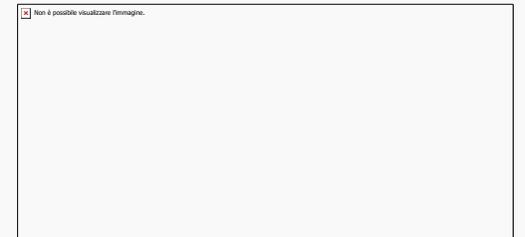




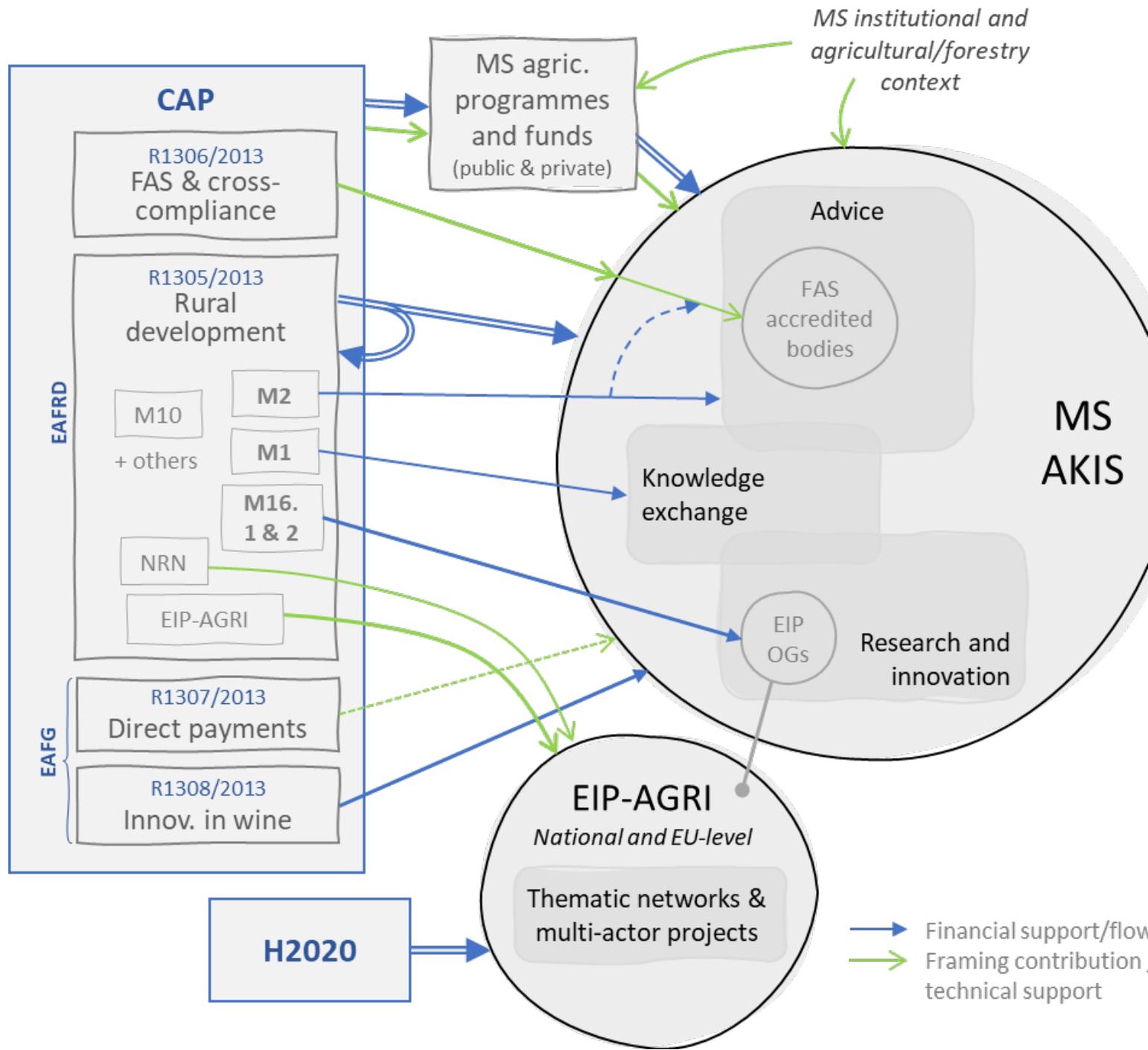
Il caso di studio

Studio valutativo finanziato
dalla DG-AGRI

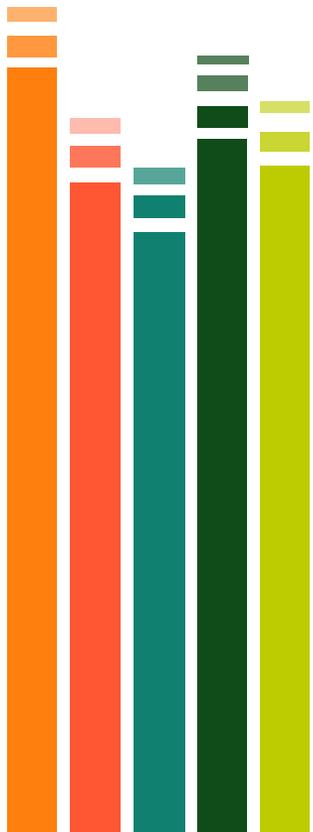
Evaluation of the CAP's impact on knowledge exchange and advisory activities



Methodological frame del progetto



I paesi inclusi nel progetto



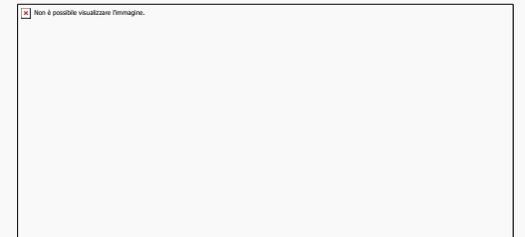
Non è possibile visualizzare l'immagine.

Case Study	Institutional set-up ^(a)	Scale of RDPs	Number of RDPs in MS	No. Paying agency	National policy
BE-FL	Decentralised	Regional	2	2	No
EE	Centralised	National	1	1	No
GR	Centralised	National	1	1	No
DE-LS	Decentralised	Regional	16	17	No
FR-LO	Mixed	Regional	30 (incl. 27 regional RDPs and 3 national)	1	Yes: Agro-écologie
IE	Centralised	National	1	1	Yes: Food Harvest 2020 Foodwise 2025
IT	Decentralised	Regional	21	1 national + 8 regional	No
PL	Centralised	National	1	1	No

3

Metodo di lavoro

- 1) Mappa delle **fasi del processo attuativo** (analisi desk) della misura;
- 2) **Validazione della mappa** con l’Autorità di Gestione (focus group) e responsabile di misura;
- 3) Rilevazione dei **tempi necessari per completare ogni fase** (AdG e responsabile misura)
- 4) Rilevazione dei **tempi di lavoro amministrativo per svolgere ogni fase** (giornate di lavoro FT equivalenti)
- 5) Calcolo dei **costi amministrativi**
- 6) Rilevazione dei **fattori di efficienza/inefficienza amministrativa** (carico amministrativo) per ciascuna fase del processo

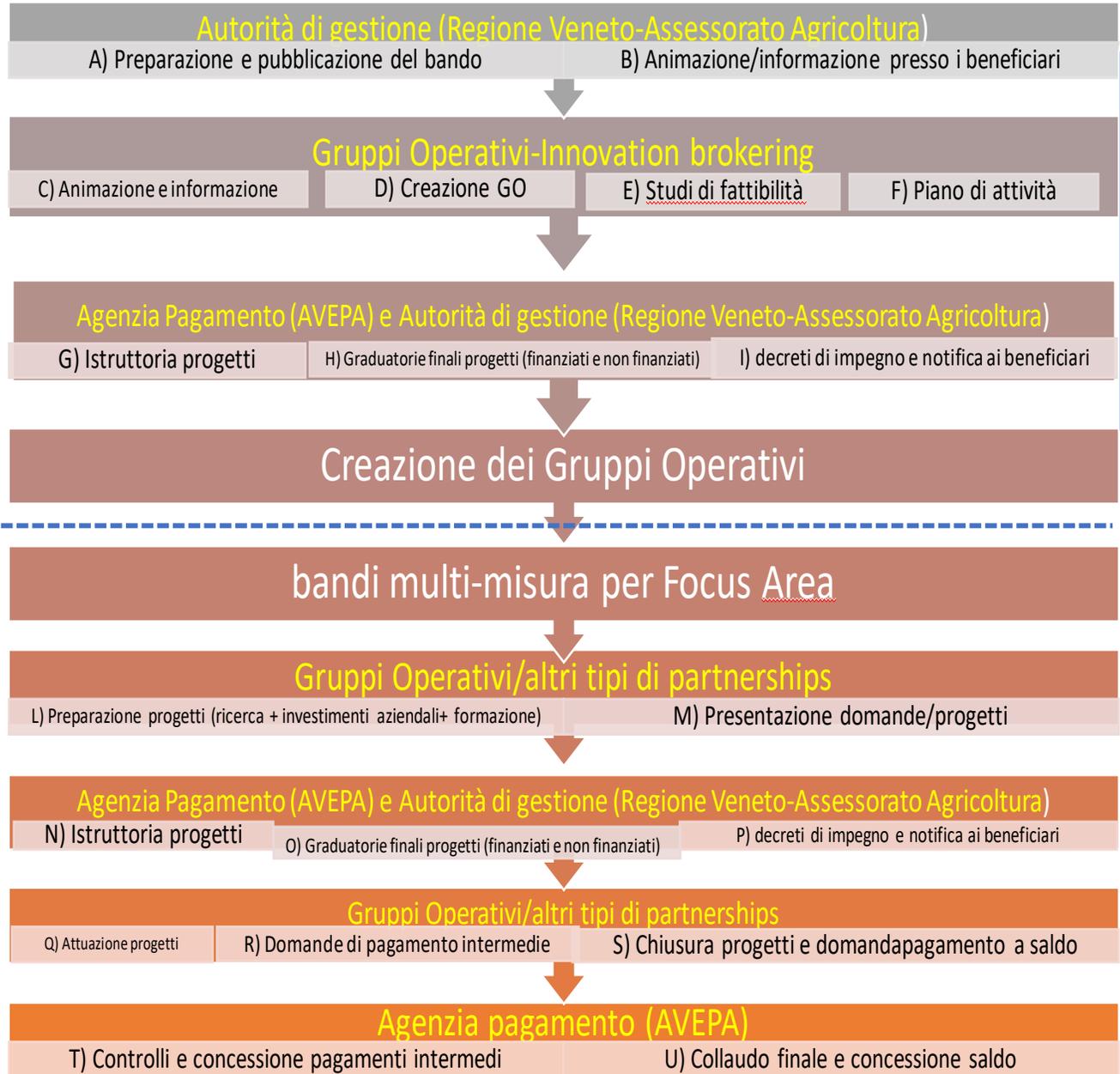


Mappa del processo attuativo

Fase 1 M16.1
 –Innovation brokering. (Max 50 mila € per 1 anno)

Fase 2 M16.2+altre misure.
 Progetti pilota /sviluppo innovazione/ dimostrativi

VENETO- SCHEMA ATTUAZIONE MISURA 16.1 E 16.2



Altri tipi di partnerships (non GO)

Selezione GO all'interno di PAL dei gruppi Azione Locale



Tempi necessari per completare ogni fase e tempi di lavoro FT equivalenti

Phases of the implementation process – 16.1 and 16.2	If present (X)	Time needed to complete each phase (no. of months)			Working times needed in Full time equivalent days
		1 st call (18 OGs)	2 nd call (18 OGs)	3 rd call (38 OGs)	
A) Preparation and issuing of the call	X	6 months	1 year	3-4 months	<ul style="list-style-type: none"> • 1st call: 3 months; • 2nd call: 6 months; • 3rd call: 1,5-2 months
B) Guidelines for Operational groups	X				
C) Animation/information to beneficiaries (Operational Groups)	X	Desk-office activity, after the call	Desk-office activity, after the call	Desk-office activity, after the call	20 days per call
D) Innovation projects design and preparation	X				
E) Application submission for approval	X				
F) Innovation projects' assessment	X	4 months	4 months + 2 months of extended deadline	4 months	<ul style="list-style-type: none"> • 1st and 2nd call: 30 days • 3rd call: 55 days
G) Approval of final ranking of all eligible applications (financed and non-financed)	X				
H) Adoption of financing decrees and notification to applicants	X				
L) EIP projects' Implementation	X	12 months	5 years max	3 years max	Not quantified
M) Intermediate payments claims	X				
N) Project completion and final payment claim	X				
O) Controls and delivery of intermediate payments	X				
P) Controls and delivery of final payment	X				Not quantified

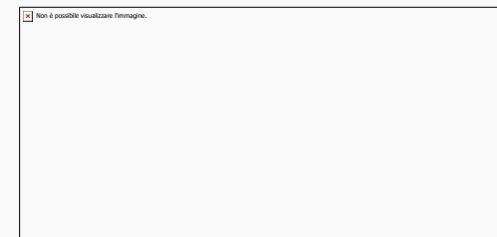
Fattori di efficienza/inefficienza amministrativa

- Questionario sottoposto alla fine del focus group
- Focus separato per categorie di stakeholders:
 - a. autorità di gestione e responsabili di misura
 - b. agricoltori e imprese dei GO
 - c. ricercatori e divulgatori dei GO
- Percezione dei fattori di complessità amministrativa (giudizio da 0 a 5 in relazione al grado di complessità percepita)



Problematiche incontrate

- 1) Informazioni non disponibili in tutti i paesi sui costi amministrativi (problema non unicamente italiano)
- 2) Conoscenza parziale del processo attuativo da parte degli intervistati;
- 3) Difficoltà a quantificare i carichi di lavoro medio per le diverse fasi del processo;
- 4) Totale assenza di analisi di gestione nei processi amministrativi;
- 5) Analisi richiederebbe un impegno costante, nel lungo periodo il carico amministrativo registra dei cambiamenti (acquisizione conoscenze)





Risultati- Caso Veneto

Type of interviewee	Number
A) Partners of Operational Groups:	23
Cooperative manager	4
Farm manager/farm holder	3
Research body/institute	16
B) Public institutions	7
Management Authority	4
Paying Agency	2
Public body	1
Total	30





Risultati- Caso Veneto

Measure	FT administrative working time- (number of days) (A)	Total costs (salaries of public officials*, (EUR) (B)	Number of projects approved and implemented (C)	Total administrative costs per project approved (EUR) (D=B/C)	Total public committed expenditures (000EUR) (E)	% of administrative costs on total public investment (F=B/E)
M1- total:	390	63,960				
- 1 st call	150	24,600	31	793,5	3.115	0,79
- 2 nd call	120	19,680	49	401,6	4.854	0,41
- 3 rd call	120	19,680	-	-	-	-
M2- total	180	29,520	16	1845,0	4.645	0,64
M16.1-M16.2-total:	505	82,820	74	1119,2	31.894	0,26
- 1 st call-innov.brokering	140	22,960	18	1275,6	1.100	2,09
- 2 nd call	230	37,720	18	2095,6	10.294	0,37
- 3 rd call	135	22,140	38	582,6	20.500	0,11

* based on an average salary of a high-skilled functionary (annual gross salary of 40,950 Euros)

- M2 e M16 secondo bando costi amministrativi/progetto più elevati;
- Scarsa rilevanza costi amministrativi su costi totali progettuali (mai superiori 1%)
- Costi elevati in fase iniziale (processo apprendimento iniziale)



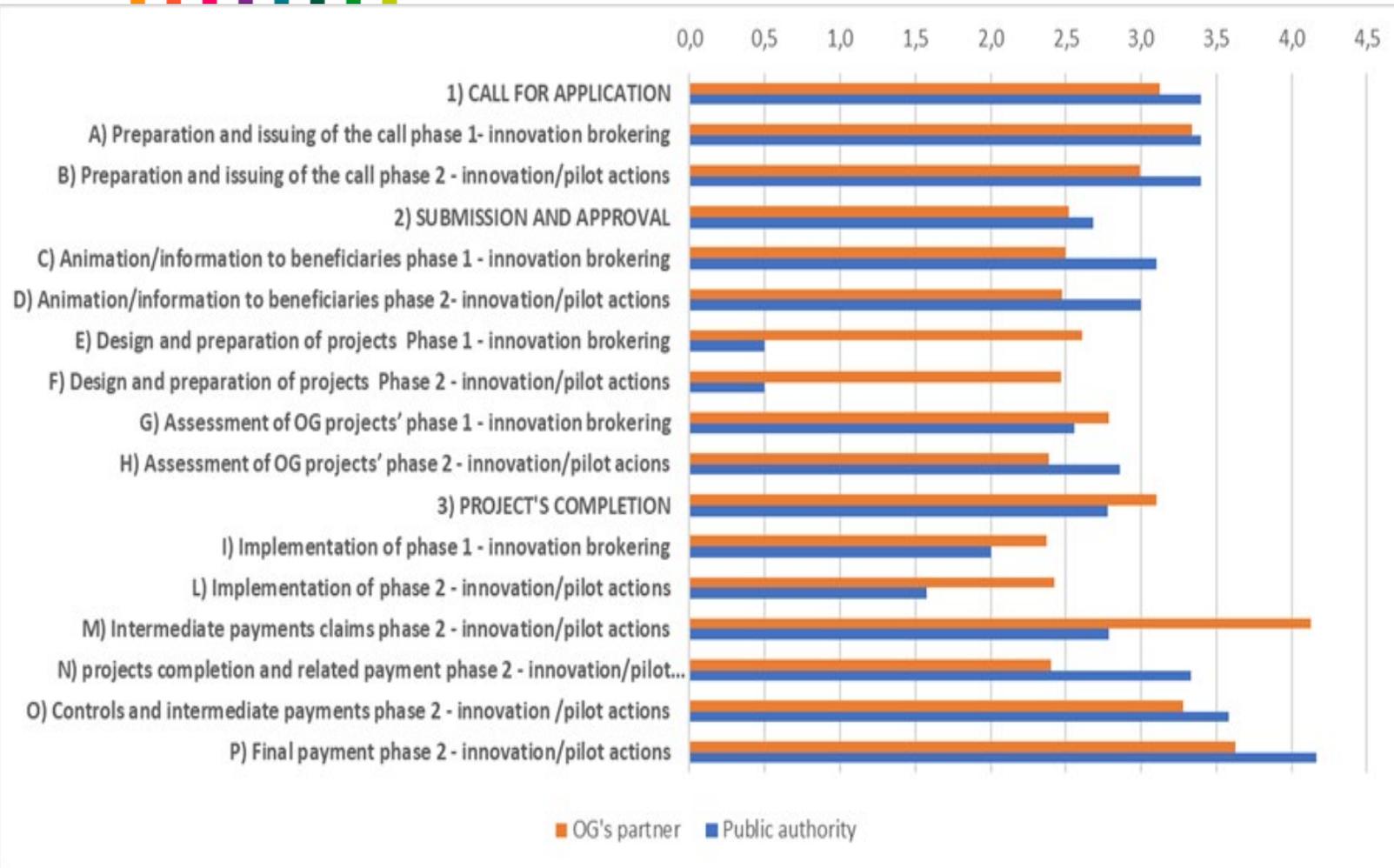
Risultati- Caso Umbria

Measure	Total FT administrative working time (number of days) (A)	Total costs (salaries of public officials*, EUR) (B)	Number of projects approved and implemented (C)	Total administrative costs per project approved (EUR) (D=B/C)	Total public committed expenditure (000 EUR) (E)	% of administrative costs on total public investment (F=B/E)
M1	470	77.080	31	2.486	3.835	2%
M2	235	38.540	6	6.423	1.200	3,2%
M16.1	152	24.828	13	1.918	5.270	0,5%

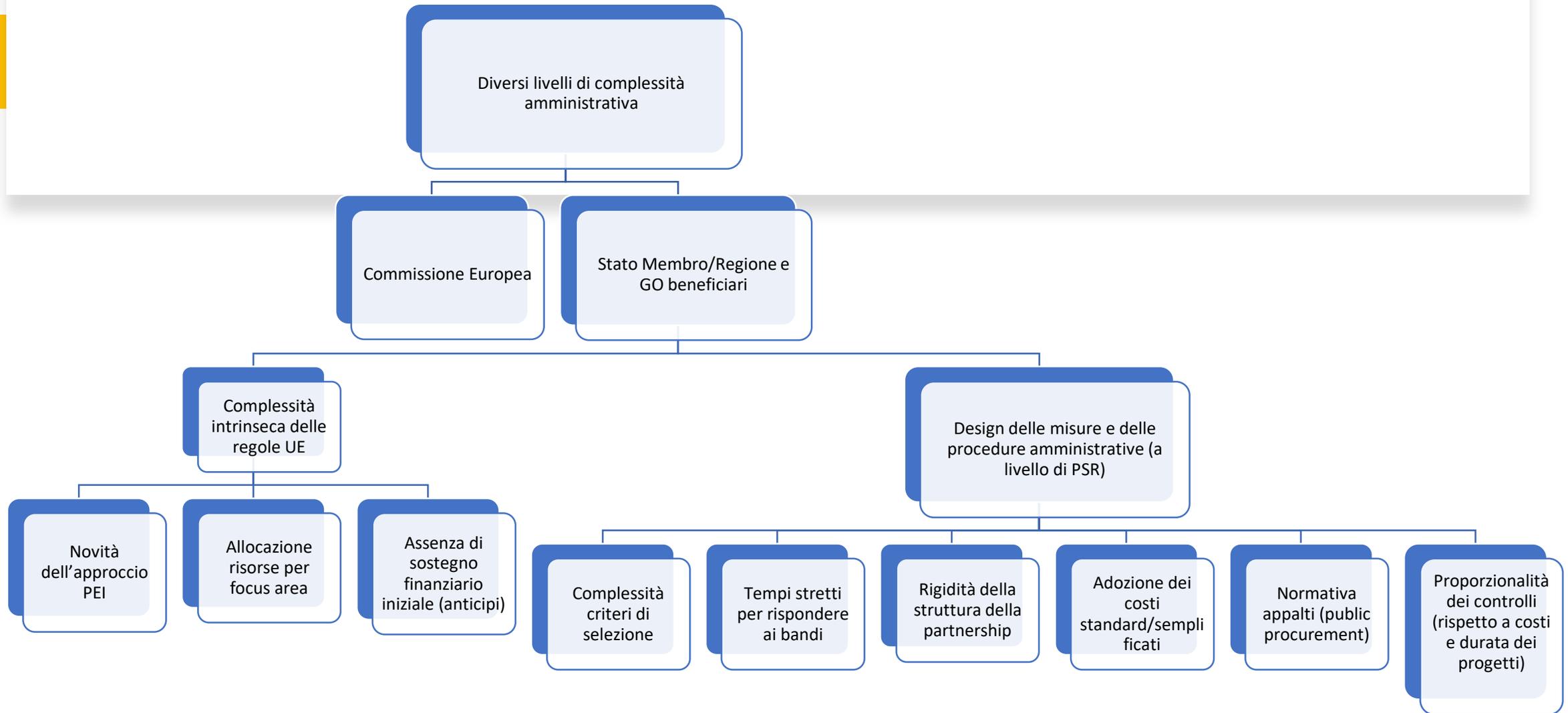
- M1 richiede più elevati impegni amministrativi;
- M2 alti costi per progetto e in % sul costo totale
- Scarsa rilevanza costi amministrativi in progetti PEI (non superiori 1%)

Fattori di complessità amministrativa-Veneto

- Le fasi più critiche: il bando e il completamento dei progetti;
- Fase di innovation brokering più complessa dei Progetti di innovazione per I GO
- Fase di preparazione del bando relativamente più complessa per l'AdG



Una comparazione europea dei fattori di complessità amministrativa



Conclusioni

- ❑ Valutare efficienza implica andare oltre l'approccio semplificato
- ❑ Quantificazione dei costi amministrativi passaggio cruciale per analisi di gestione dei processi di attuazione
- ❑ Analisi dei fattori di complessità amministrativa con una rilevazione sul campo presso i vari stakeholders
- ❑ Complessità amministrativa per quali soggetti? Diversi livelli: Commissione Europea, Stato membro/regione responsabile degli interventi, GO beneficiari
- ❑ Nei due casi italiani esaminati, buon livello di efficienza e costi amministrativi tutto sommato contenuti, anche in considerazione della novità introdotta dal PEI. Non così in altri paesi europei (es. Germania)