

# La governance della valutazione del PSR 2007-2013 in Piemonte

Luca Moreschini  
(Nuval Piemonte)

# ***La governance della valutazione***

1. Il contesto della nuova programmazione
2. Le esperienze negli Stati Membri
3. Il caso del Piemonte
4. Conclusioni

## Il contesto: la valutazione *ongoing*

- Approccio dinamico, finalizzato a migliorare la gestione e l'attuazione del programma
- Prevede continuità e integrazione tra le attività di valutazione, da effettuarsi lungo tutta la durata della programmazione (*milestones: ex ante; intermedia; ex post*)
- Necessità di predisporre adeguati modelli di organizzazione delle attività e delle strutture di *governance*

## Il contesto: Le linee guida UE

- **Organizzazione della valutazione**
  - ✓ L'organizzazione della valutazione *ongoing* coinvolge tutti i livelli di governo (CE; SM; AdG)
  - ✓ L'AdG ha il compito di gestire e programmare la VO del PSR, predisponendo: gli strumenti necessari, il modello organizzativo delle attività e strutture
- **Steering group** (struttura di governance)
  - ✓ Composto da stakeholder e tecnici, come strumento di connessione e comunicazione tra valutatori e programmatori/attuatori
  - ✓ Ha il compito di garantire elevata qualità della valutazione e rapida risposta ai fabbisogni
  - ✓ Serve a garantire la partecipazione e la diffusione delle conoscenze

## Le esperienze negli Stati membri(\*): Modelli organizzativi e loro vantaggi

- **Esternalizzazione minima (21% dei PSR europei):** già testato 2000-2006
- **Esternalizzazione completa (63% dei PSR europei):** facilità di gestione.
- **Esternalizzazione sequenziale (12% dei PSR europei):** performance-based contracting; specializzazione valutatori
- **In-house (AT; SK; PIEMONTE - 4% dei PSR europei):** facilità di gestione e specializzazione

(\* ) EEN (2009): indagine rivolta a tutte le AdG PSR europei, % sul tot dei rispondenti a giugno 2009

## Il caso piemontese

- **Scelta del modello *in-house***
- **Struttura organizzativa**
- **Soggetti e funzioni**

## Perché il modello *in-house*

- Facilità di gestione e controllo per AdG
  - ✓ Affidamento 1 solo incarico VO e 1 sola controparte
- Flessibilità
  - ✓ Possibilità di adeguare processi valutativi
- Specializzazione
  - ✓ Possibilità affidamento approfondimenti a istituti specializzati
- Fiducia
  - ✓ Continuità nelle relazioni e conoscenza dei partner
- Coordinamento
  - ✓ Possibilità di coordinare la valutazione del PSR con le attività valutative previste dal Piano di Unitario di Valutazione

Autorità di Gestione  
Comitato di Sorveglianza

Unità tecnica

Steering  
Group

NUVAL

Ires  
Piemon.

IPLA  
spa

Ceris  
CNR

INEA

DITER

CSI Piemonte

# Il gruppo della valutazione

	TEMI	ASSI	PRODOTTI
<b>IRES</b>	Qualità della vita Competitività	Analisi fabbisogni, AllI, Leader	Studi ad hoc Definizione di indicatori
<b>IPLA</b>	Agroambiente e silvambiente	Asse II	Rilevazione dati primari Risposte ai quesiti Definizione di indicatori
<b>CERIS</b>	Capitale umano Competitività Prodotti qualità	Asse I	Studi ad hoc Risposte ai quesiti Campioni di confronto
<b>INEA</b>	Competitività	A I, misura 211, AllI	Rilevazione dati primari (RICA); Campioni di confronto Definizione di indicatori
<b>DITER</b>	VAS	Trasversale	Redazione rapporto ambientale; Diario di bordo dei processi di partecipazione
<b>CSI</b>	Monitoraggio	Trasversale	Dati ed elaborazioni Data Warehouse

## Lo *steering group*: Composizione

- Istituito nel 2009, con DD n. 160 del 10.3.09
- Composto da 8 membri ufficiali (7 Amministrazione regionale; 1 agronomo), con possibilità di invitare ai lavori esperti settoriali
- SG allargato comprende 4 principali categorie di *stakeholder*:
  - ✓ responsabili attuazione e programmazione del PSR
  - ✓ esperti
  - ✓ parti sociali
  - ✓ istituzioni coinvolte nel monitoraggio e valutazione del programma

## Lo *steering group* allargato

<b>Categorie</b>	<b>Membri ufficiali</b>	<b>Componenti aggiuntivi</b>
Responsabili attuazione e Programmazione PSR	Rappresentante dell'AdG Referenti di Asse Referente aspetti forestali	Rappresentante dei GAL Rappresentante degli enti delegati (province)
Esperti	Esperto in agronomia	Esperto del NUVAL; Esperto di procedure; Esperto dell'approccio Leader; Esperto sistema agricolo e Sviluppo Rurale del Piemonte; Esperto di rilevazione e monitoraggio pratiche agricole; Esperto in ambito agro-industriale
Parti sociali	Rappresentante A. Ambientale Rappresentante Pari Opportunità	Rappresentanti delle associazioni agricole; Categorie agricole; Cooperazione agricola; Associazioni ambientaliste
Istituzioni coinvolte in Monitoraggio e Valutazione del Programma		Rappresentante sistema di gestione flussi informativi; Soggetto che si occupa di VAS in ambito PSR

## ***Lo steering group: Funzioni***

Struttura di congiunzione tra AdG e Valutatore

- Supervisione del valutatore
- Partecipazione costruzione impianto valutativo
- Attività di supporto (competenze; approfondim.)
- Promozione della partecipazione (stakeholder)
- Promozione della visibilità della valutazione
- Diffusione dei risultati della valutazione

## Le attività dei partner

<b>NUVAL</b>	Valutazione misure a investimento Asse 1 e Assi 3 e 4; Coordinamento partner (per VI e approfondimenti); <i>Altre attività di comunicazione e approfondimento</i>
<b>IPLA</b>	Monitoraggio e valutazione misure agroambientali Asse 2 (indagini, rilevazioni, analisi)
<b>CERIS</b>	Valutazione misure (in)formazione, qualità e agroindustria Asse 1; <i>Approfondimento agroindustria in Piemonte</i>
<b>IRES</b>	Aggiornamento analisi fabbisogni; calcolo indicatori di marginalità per sviluppo rurale
<b>INEA</b>	Supporto scientifico; rilevazione RICA e campione satellite PSR; misura 211 (calcolo equità premi di compensazione)
<b>DITER</b>	<i>Analisi comparata mandati valutativi dei PSR in tema VAS ;VAS in itinere PSR- Rapporto ambientale; Diario di bordo dei processi di partecipazione</i>
<b>CSI</b>	Estrazioni ad hoc; integrazioni schede di domanda; gestione e somministrazione online questionari e moduli per acquisizione informazioni per valutazione

# Valutazione del modello *in-house* (1)

- Facilità di gestione: il Nuval ha operato come coordinatore e unico interlocutore della valutazione nei confronti dell'AdG; il rapporto continuo con l'unità tecnica di valutazione dell'Adg e il rapporto diretto con Responsabili di misura, CSI e ARPEA hanno ridotto le incombenze dell'AdG.
- Flessibilità: il basso grado di avanzamento finanziario ha reso necessario l'adeguamento dei metodi di valutazione e l'integrazione con indagini qualitative aggiuntive; sono state acquisite domande valutative aggiuntive dello steering.
- Specializzazione: l'affidamento di temi specifici (es. agroambiente, agroindustria, marginalità) a istituti di ricerca specializzati ha permesso una trattazione scientifica e approfondita dei quesiti valutativi. Il coordinamento del Nuval ha "filtrato" i contributi rendendoli fruibili al pubblico interessato alla valutazione.

## Valutazione del modello *in-house* (2)

- Fiducia: i consolidati rapporti con i partner della valutazione hanno permesso di decidere insieme le metodologie di analisi, apportare le dovute modifiche, condividere banche dati e informazioni utili alla valutazione. Inoltre, i consolidati rapporti con i Responsabili di misura e il personale dell'Adg hanno permesso di: apportare modifiche (integrazioni) alle schede di domanda al fine di acquisire informazioni necessarie per la valutazione; implementare suggerimenti e raccomandazioni in itinere.
- Coordinamento: il Nuval ha coordinato tutte le attività di valutazione on going previste nel Piano di Valutazione. Non è ancora avviata l'attività di valutazione operativa della politica unitaria, in quanto solo recentemente hanno preso servizio i valutatori del FSE e del FESR. Questo aspetto dovrà essere maggiormente sviluppato nel prossimo futuro.

## Conclusioni

- La maggioranza degli Stati membri ha optato per un modello di governance di facile gestione
- Il Piemonte ha optato per un modello caratterizzato da: facilità di gestione, flessibilità, specializzazione, fiducia, partecipazione e comunicazione
- La valutazione *ongoing* richiede una struttura della governance adeguata
- Sfide: l'esperienza di questi primi due anni ci pare indicare che è stata una scelta positiva anche se rimangono sempre le sfide in termini di gestione del gruppo, indipendenza, risposta ai cambiamenti, recepimento raccomandazioni

# Grazie per l'attenzione