



Linee Guida

Valutare risultati ed impatti dei PSR nel 2019





I contenuti delle linee guida



Parte 1
CONTENUTI DELLE RAE

Parte 2
APPROCCI PER LA VALUTAZIONE

Parte 3
SCHEDE PER DOMANDA

Parte 4
NOTE TECNICHE AGGIUNTIVE

Focus della valutazione nel 2019

Quadro giuridico

Passi per rispondere alle CEQs 22 – 30

Ulteriori elementi di guida

Checklist per le AdIG

Scelta di approcci valutativi appropriati

Valutazione di:

- Impatti dei PSR;
- contributi a UE2020 e innovazione

Le schede per rispondere alle CEQs da 22 – 30

Informazioni complementari sugli approcci

Indicatori aggiuntivi

Adeguatezza degli approcci valutativi

Glossario





Ulteriori strumenti di guida disponibili



CEQs 1 – 21

Target indicator fiches for Pillar II (Priority I and II)

Complementary result indicators fiches for Pillar II

Assessment of RDP results: how to prepare for reporting on evaluation in 2017 and its Annex 11

Evaluation of LEADER/CLLD

Evaluation of innovation in RDPs 2014-2020

CEQs 22 – 30

Impact indicators fiches

Context indicators fiches and Context indicators' data from Member States

Evaluation of innovation in RDPs 2014-2020

For CEQs 22, 23, 24, 25, 30

Europe 2020 strategy and targets' information by Member State

Tutte CEQs

Working Paper Common evaluation questions for RDPs 2014-2020



PARTE I: Cosa bisogna descrivere nella RAE 2019 in materia di valutazione



Tutte le RAE

RAE presentata nel
2017

RAE presentata nel
2019

Informazioni sull'attuazione del PSR e sui progressi compiuti nell'attuazione del piano di valutazione

Quantificazione delle realizzazioni del PSR (mediante la valutazione degli indicatori di risultato, compresi gli indicatori complementari di risultato).

Aggiornamento dei risultati della valutazione (2017) e:

- valutaz. impatti in valori netti (ind. impatto PAC)
- contributi a crescita intelligente, sost. e incl., e strat. biodiversità
- risposte alle CEQs per obiettivi a livello dell'UE (domande nr. 22-30 QVC)

§ Quadro giuridico



Regolamento (UE) N. 1303/2013

- Ruolo della valutazione:
 - Nel miglioramento della qualità del design e dell'implementazione dei Programmi;
 - Valutazione dell'efficacia, dell'efficienza e degli impatti del Programma.
- Dati e risorse per la valutazione;
- Ruolo del Piano di Valutazione.

Regolamento (UE) N. 1306/2013

- La performance della PAC nel raggiungimento dei suoi obiettivi comuni deve essere misurata e valutata in base ad indicatori comuni di impatto, e gli obiettivi specifici sottostanti, in base ad indicatori di risultato.

Regolamento (UE) N. 1305/2013

- Sistema Comune di Monitoraggio e Valutazione (SCMV);
- Obiettivi del SCMV;
- Indicatori comuni.

Regolamento (UE) N. 808/2014

- Art. 14 SCMV;
- Allegati – IV, V, VI, e VII.

Le Autorità di Gestione sono responsabili della valutazione degli impatti del Programma.

Sistema Comune di Monitoraggio e Valutazione (SCMV)



Art.14 e
Allegati IV, V e VII del
Regolamento (UE)
N. 808/2014

SCMV:

- Logica di intervento del II Pilastro della PAC che indica le interazioni fra gli obiettivi generali della PAC, le priorità dello Sviluppo Rurale, le focus area e le misure;
- Set di indicatori di impatto per il II Pilastro della PAC;
- Domande Comuni di Valutazione da 22 a 30
- Fonti di dati;
- Attività legate alla valutazione degli impatti nel Piano di Valutazione;
- Rapporto sulla valutazione nella RAE 2019 e valutazione ex post.



Rispondere alle domande valutative (parte 3)

Analogamente alle domande n. 1-21 del QVC, le risposte alle domande relative agli obiettivi a livello dell'UE (nn. 22-30) dovrebbero basarsi su evidenze rilevate grazie alla valutazione. I giudizi sul successo degli interventi sono formulati con l'aiuto di **criteri di giudizio** e misurati mediante **indicatori comuni e aggiuntivi di impatto**, nonché mediante indicatori collegati alla strategia dell'UE per una crescita intelligente, sostenibile e inclusiva. In caso di scarsità di dati, per rispondere alle domande valutative si possono raccogliere anche informazioni qualitative.



Rispondere alle domande valutative (parte 3)



Riesaminate la logica di intervento del programma collegata agli obiettivi della PAC/obiettivi della strategia Europa 2020, alla o alle priorità dello sviluppo rurale, e alle misure.



Rappresentate il successo relativo a ciascuna domanda di valutazione **attraverso criteri di giudizio** da collegare agli indicatori comuni (e aggiuntivi) di impatto.



Selezionate metodi quantitativi e qualitativi per valutare i valori netti degli indicatori di impatto.



Quantificate i valori degli indicatori (di risultato e di impatto) nonché i pertinenti risultati qualitativi per rispondere alla domanda valutativa.



Rispondete alla domanda valutativa.

Quindi gli stessi passi del 2017 ma con risposte di natura diversa



PARTE II: Scegliere l'approccio valutativo più appropriato



Esempi di approccio valutativo



A

- Avanzato / rigoroso
- Disponibilità di dati ottimale
- 2019 / ex post

B

- Alternativo in caso di carenza di dati o di altri impedimenti
- Include spesso componenti qualitative

Altri

- Vari tipi di approccio (indicati nei modelli logici)

*La scelta dipende dalla **Dimensione del PSR**, dal **livello di assorbimento** and dalla **disponibilità di dati** per la valutazione, ma anche dalle risorse (tempo e capacità dei valutatori).*

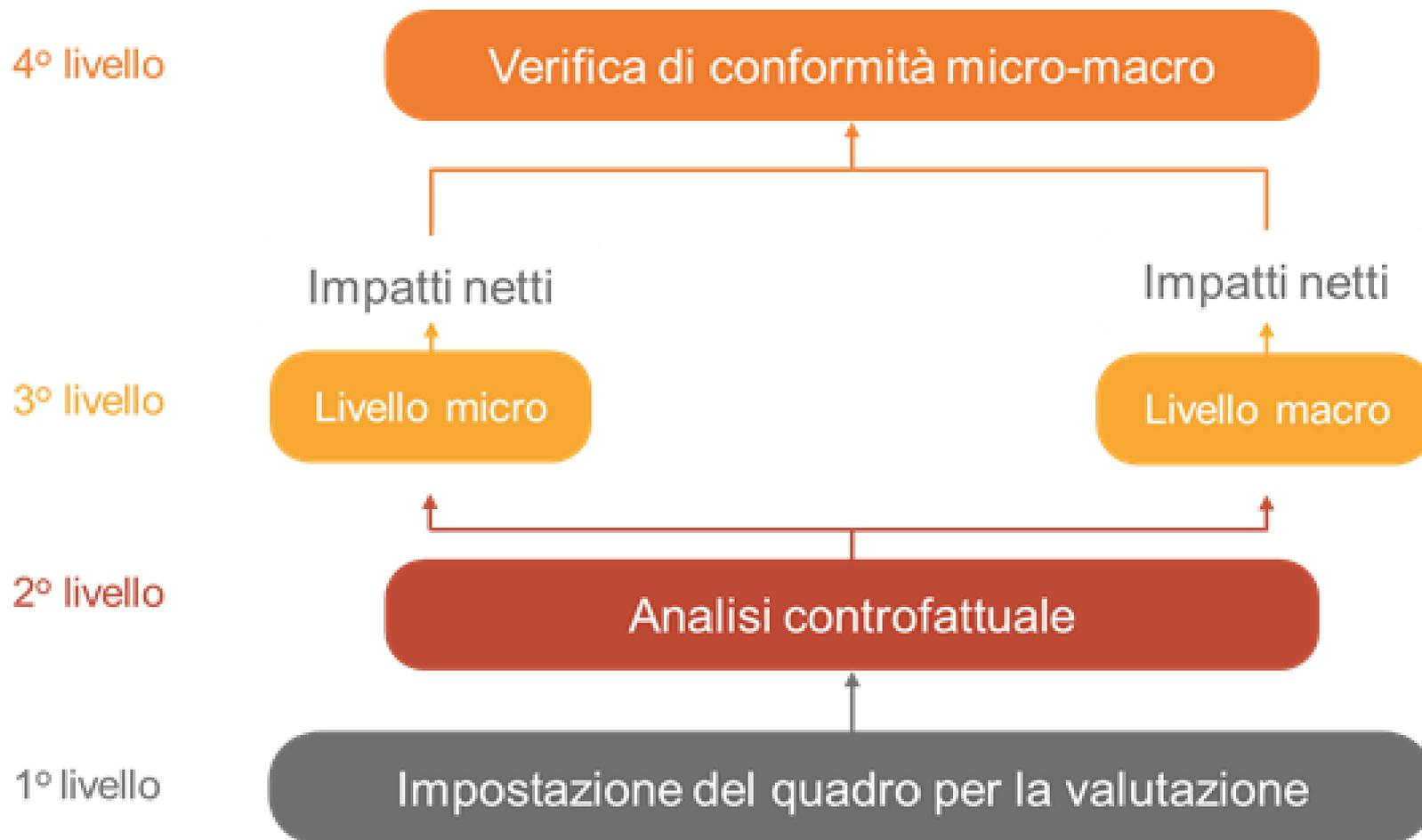


Uso dei modelli logici

Questa guida propone I modelli logici come strumento di supporto per la progettazione di un approccio valutativo controfattuale sulla base dei dati e delle informazioni disponibili. Essi:

- Sono strutturati come diagrammi decisionali
- Seguono uno sviluppo in quattro livelli
 1. come istituire il quadro per la valutazione attraverso la collocazione degli impatti nella logica di intervento, gli indicatori disponibili e l'unità di valutazione.
 2. Individuazione delle opzioni per l'analisi controfattuale.
 3. Affinamento delle opzioni ai livelli micro e macro per valutare gli impatti netti.
 4. Verifica della coerenza dell'analisi per convalidare i risultati

Uso dei modelli logici per la scelta dell'approccio valutativo



Per maggiori info sui modelli logici: FP7-project Envieval (<https://www.envieval.eu/>)



PREPARARE IL CONTROFATTUALE

Step 1: Selezione del campione di beneficiari.

Step 2: Selezione del campione di non beneficiari..

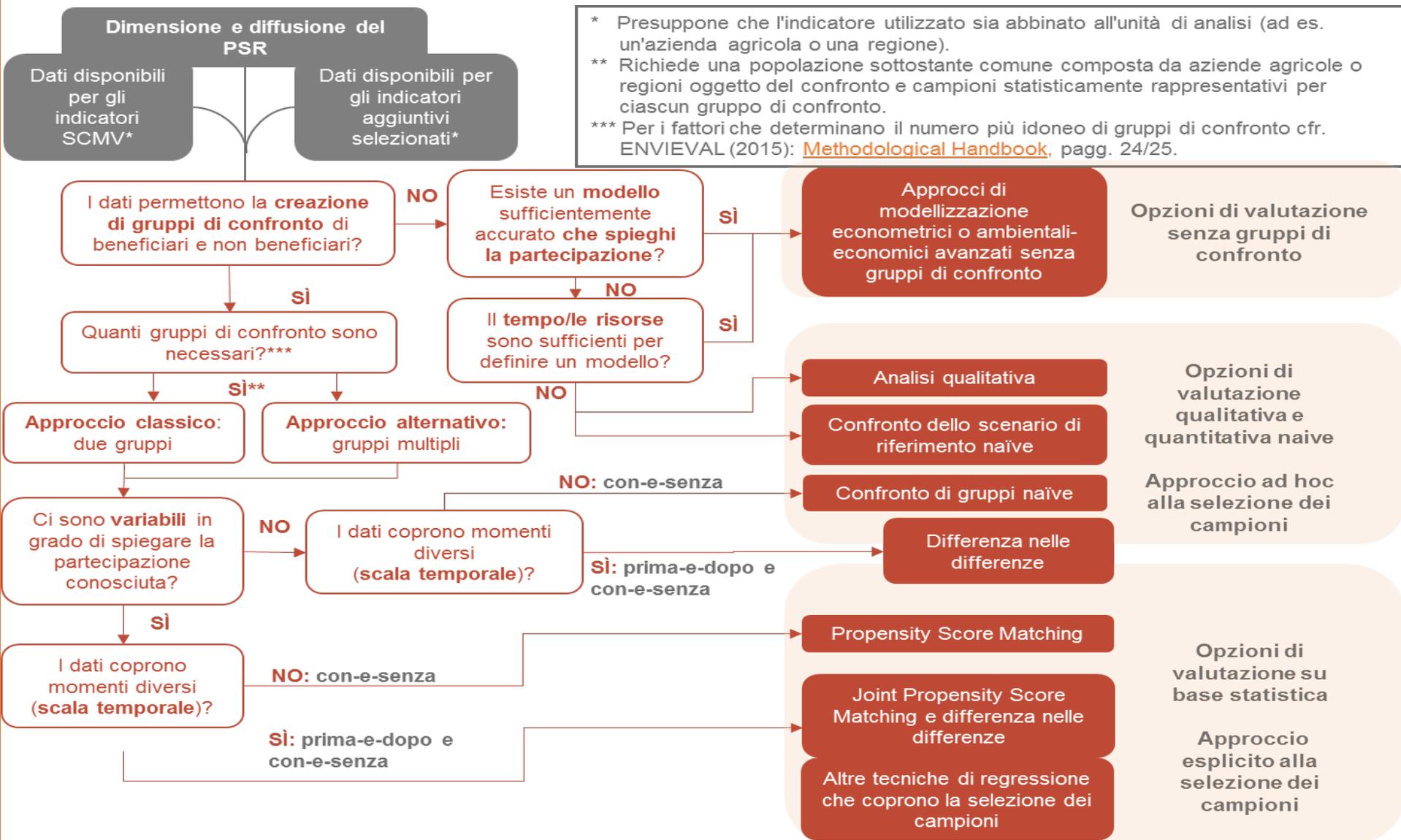
Step 3: Esclusione dei non beneficiari che non rispondono ai criteri di ammissibilità

Step 4: Raccolta di dati sulle caratteristiche delle unità campionarie nel 2013.

Step 5: Applicazione di tecniche adeguate a selezionare un gruppo di controllo idoneo

Step 6: Verifica statistica degli elementi di similitudine di entrambe I gruppi prima dell'aiuto (2013)

Il modello logico per identificare le opzioni di metodo per l'approccio controfattuale





Esempio parte superiore



Confronto fra metodi di valutazione (e relativi compromessi)



Metodo	Credibilità/rigore, affidabilità ecc.	Capacità di ridurre errori di selezione e d'altro tipo	Qualità della valutazione	Domanda di dati
Approccio sperimentale	+++++	+++++	+++++	+++
Approcci quasi sperimentali	++++	++++	++++	++++
Approcci all'abbinamento (combinati con il metodo DnD)	++++	++++	++++	++++
DRD (dis. con regr. discon.)	+++	+++	+++	+++
Metodo delle variabili strumentali	++++	+++	+++	+++
Metodo DnD (diif. nelle diff.)	++	++	++	++
Confronti con non beneficiari in un determinato periodo di tempo (approccio naive)	+	+	+	++
Confronto prima-dopo dei beneficiari dei programmi (approccio naive)	+	+	+	+
Approcci qualitativi applicati alla stima dei risultati/degli impatti del programma	++	++	++	+



PARTE III: Schede per rispondere alle domande 22 - 30

Schede per rispondere alle CEQ 22-30



- | | | |
|---|---|--------------------------------|
| 1 | Spiegazione della logica di intervento relative alla domanda | Tabella e figura |
| 2 | Controllo di coerenza fra domanda, criteri e indicatori | tabella |
| 3 | Descrizione della metodologia | Riferimenti alle parti II e IV |
| 4 | Identificazione di dati e fonti per gli indicatori di impatto | Hyperlinks alle fonti di dati |
| 5 | Soluzioni per specifiche questioni/rischi/sfide | Esempi |
| 6 | Risposte alla domanda | Per criterio di giudizio |

Nota: SFC richiede:



COMMON EVALUATION QUESTION N^o 1 (FA 1A)

TABLE OF RESULT INDICATORS

TABLE OF ADDITIONAL INDICATORS USED TO SUPPORT EVALUATION FINDINGS¹⁰

TABLE OF CAP IMPACT INDICATORS¹²

Name of common impact indicator	Indicator Unit = same as corresponding context indicators	Updated indicator value	RDP contribution ¹³	Comment
1. Agricultural entrepreneurial income	EUR (in real terms) / AWU (non-salaried)			
2. Agricultural factor income	EUR (in real terms) / AWU			
3. Total factor productivity in agriculture	Index			



PARTE IV: Allegato Tecnico

- Informazione di dettaglio sugli indicatori di impatto aggiuntivi suggeriti
- Descrizione dettagliata degli approcci valutativi
- Adeguatezza degli approcci valutativi suggeriti in termini di: affidabilità, robustezza, validità, trasparenza, praticabilità, credibilità, costo efficacia.
- Glossario



European Evaluation Helpdesk for Rural Development

Boulevard Saint Michel 77-79

B-1040 Brussels

Tel. +32 2 7375130

E-mail info@ruralevaluation.eu

<http://enrd.ec.europa.eu/evaluation>