

Parola Chiave: INTERPRETAZIONE

Data	26/03/2019
Richiedente	Regione Toscana
Tematica	Interpretazione regolamento/ linee guida
Tabella	Monitoraggio O3 e O4

QUESITO

RISPOSTA

Ai fini della valorizzazione nella RAA nelle tabelle di monitoraggio dell'indicatore O3: Numero di azioni/operazioni sovvenzionate, le operazioni nell'ambito della medesima sottomisura e FA sono contate n volte quanti sono i pagamenti sostenuti.

Nel caso dell'indicatore O4: Numero di aziende agricole/beneficiari che hanno fruito di un sostegno, questi ultimi devono essere rilevati al netto di doppi conteggi?

Esempio: supponendo che la medesima azienda sia risultata beneficiaria di 2 pagamenti a valere su bandi di due annualità della Sottomisura 4.1 nella FA 2A, il corrispondente indicatore O3 sarà 2 (comprensivo di doppi conteggi) mentre l'indicatore O4 deve risultare pari a 1 (senza doppio conteggio)?

Di seguito la "question e answer" fatta alla Commissione nel 2015 sulla misura 4, dalla quale desumere che si può procedere al doppio conteggio.

Question:

For sub-measure 4.1 we have 2 output indicators, one is O3 no. of operation, which is the number of approved projects and O4 Number of holdings. The scope of O4 is to? A) Avoid double counting (for sure in 7 years we will have the case that the same holding will be supported twice, 2 projects for the same beneficiary). In this case we will have 1000 operation and 700 holdings supported B) To fully capture the impact of the measure in the case of collective beneficiaries like cooperatives (in this case if we finance a cooperative which has 5 holdings as members we will have 1 operation and 5 holdings) C) To exclude the collective beneficiaries (we will count only the individual holdings) we will have 700 operation and 600 holdings.

Answer:

We do not want to exclude collective beneficiaries but for simplification, we think that the nbr of holding counted should be 1 (it is 1 beneficiary group of different holdings so, we report 1). As mentioned in the target fiche (because the O.4 is also used for the target in the case of 4.1 (2A): ' Same beneficiary supported for several and different operations (several and different applications) is counted several time'. This is proposed for simplification purposes. As a consequence of this simplification, there is not real differences between number of holdings and number of operations in the example mentioned.