

GRUPO DE EXPERTOS EN SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN DE LA PAC
(Bruselas, 10 de febrero de 2020)

8. CASOS CONCRETOS DE LOS INDICADORES DEL MCSE Y POSIBLE SOLUCIÓN

CCAA que han enviado comentarios: ARA, CLM, CYL, CAT, MAD, NAV y PVS.

INDICADORES DE CONTEXTO

CLM:

Con carácter general, los datos que se han solicitado en los indicadores de contexto para las zonas rurales a nivel regional han generado problemas ya que no se dispone de información suficiente en algunas ocasiones para estimarlos (PIB, VAB, empleo, productividad, pobreza...). La utilización de indicadores de contexto para zonas rurales cuantificados a nivel provincial provoca incoherencias con la estimación de los logros del PDR con la definición de zona rural para el PDR y con la realidad del territorio. En este caso, ocurre que hay provincias que se consideran intermedias y sin embargo contienen numerosos municipios considerados rurales, con serios problemas de despoblamiento (en Castilla-La Mancha, salvo Cuenca que es predominantemente rural, las demás provincias son clasificadas como intermedias). Los cambios en la clasificación de las zonas durante el periodo de programación (Toledo ha pasado de rural a intermedia durante el periodo de programación), pueden provocar incoherencias en la interpretación de los indicadores.

En general, hay algunos indicadores que calcula la DG AGRI que suponen problemas cuando no se proporciona el dato regional. En este caso están el ICC13, 14, 15 y 16.

TABLA1. DIFICULTADES Y SOLUCIONES PARA LA ESTIMACIÓN DE LOS INDICADORES DE CONTEXTO

Indicador 2014-2020	Indicador asociado 2021-2027	Dificultades encontradas
C.13. Empleo por actividad económica (CLM)		✓ Este indicador lo facilita DG Agri. Los datos de este indicador se pueden utilizar para calcular la productividad de agricultura, silvicultura e industria alimentario. Es necesario describir con mayor detalle cómo se calcula este indicador de empleo, ya que existe dificultades a la hora de recopilar tanto el VAB como el empleo de agricultura, silvicultura e industria alimentaria, por lo que se considera interesante conocer que fuente se está utilizando y como se puede recopilar esta información en las regiones.
	Potenciales soluciones	
		✓ Este indicador no se facilita en las tablas de los indicadores de contexto a nivel regional, por lo que es necesario realizar un cálculo (Proxy). La

Indicador 2014-2020	Indicador asociado 2021-2027	Dificultades encontradas
C.14. Productividad laboral en la agricultura (CLM)		<p>principal dificultad es determinar el empleo de la agricultura (los datos de lcc13 a nivel regional se pueden utilizar pero generan dudas ya que los resultados de la productividad que se obtiene son muy altos). En la estadística agraria disponible no se puede discernir el empleo de la agricultura, silvicultura y pesca, sería necesario determinar fuentes para obtener un indicador de productividad más concreto para la agricultura. En el caso de Vab agrario, las estadísticas agrarias si facilitan este dato pero en las mismas no se aborda el empleo por lo que se utilizan fuentes diferentes que distorsionan el resultado.</p>
	Potenciales soluciones	
C.15. Productividad laboral en la silvicultura (CLM)		<ul style="list-style-type: none"> ✓ Este indicador no se facilita en las tablas de los indicadores de contexto a nivel regional, por lo que es necesario realizar un cálculo (Proxy). Tanto el de silvicultura como el empleo no se publica en las estadísticas regionales ni a nivel nacional por lo que el cálculo así como su actualización son complicadas. ✓ En la estadística Nacional como en las regionales el peso de la silvicultura se agrupa tanto con el sector pesquero como con el agrícola por lo que los datos requeridos para este indicador generan grandes dificultades. Es necesario desarrollar un cambio en la recopilación de los datos del sector silvícola para que se pueda estimar este indicador y en el caso de Castilla-La Mancha se ha resuelto el año de base a través de un proyecto concreto, implementado ad hoc, sin que pueda ser reflejado en ninguna estadística o fuente oficial y actualizable, a menos que se vuelva a realizar el mismo estudio.
	Potenciales soluciones	
C.16. Productividad laboral en la industria alimentaria (CLM)		<ul style="list-style-type: none"> ✓ Este indicador no se facilita en las tablas de los indicadores de contexto a nivel regional, por lo que es necesario realizar un cálculo (Proxy). El numerador es el Vab de la industria agroalimentaria (en los últimos años este dato no se está facilitando en el INE (contabilidad regional) y se tiene que buscar en la estadística regional en algunos casos con dificultad. En el empleo por rama de actividad también sucede lo mismo, falta de datos de desglose de la industria alimentaria.
	Potenciales soluciones	
C.27. Productividad total de los factores en la agricultura		<ul style="list-style-type: none"> ✓ Este indicador no se facilita en las tablas de los indicadores de contexto a nivel regional, por lo que es necesario realizar un cálculo (Proxy). Los datos necesarios para en calculo son la renta

Indicador 2014-2020	Indicador asociado 2021-2027	Dificultades encontradas
(CLM)		empresarial agraria a precios reales, el número de horas no asalariadas en agricultura, Sueldos y Salarios en todas las actividades y Nº horas de trabajo de todas las actividades. Para obtener estos datos a nivel regional se deben consultar varias fuentes de información cada una con sus limitaciones, por lo que los resultados no son muy coherentes. Teniendo que optar en varias regiones por considerar el dato Nacional que facilita Eurostat.
	Potenciales soluciones	
C.29. Bosques y otras superficies forestales (CLM)		✓ La actualización de este dato tiene un periodo de tiempo muy amplio. Los inventarios forestales se realizan aproximadamente cada 10 años. Por lo que es difícil de actualizar durante el periodo de programación.
	Potenciales soluciones	
C.35. Índice de aves ligadas a medios agrícolas (CLM)		✓ A nivel regional este indicador requiere la realización de un estudio tanto al inicio de periodo como para su actualización. Los resultados de este estudio muestran que los índices que marcan la tendencia se actualizan todos los años con carácter retroactivo por lo que el valor del indicador va cambiando para un año, a lo largo de todo el periodo.
	Potenciales soluciones	
C.36. Estado de conservación de los hábitats agrícolas (prados) (CLM)		✓ No hay una fuente que proporcione este indicador a nivel regional
	Potenciales soluciones	
C.37. Agricultura de elevado valor natural (CLM)		✓ Este indicador ha requerido la elaboración de una metodología de cálculo y su estimación es complicada y variada entre regiones. Esto hace que no exista homogeneidad entre CCAA además de que el cálculo del indicador requiere de un proceso de cálculo complejo, y por ejemplo el valor del año de base se ha concluido en 2019 y la evaluación de la evolución y del impacto también requerirá de mucho esfuerzo que no será proporcional al resultado.
	Potenciales soluciones	
C.38. Bosques protegidos (CLM)		✓ Este indicador no se facilita en las tablas de los indicadores de contexto a nivel regional, por lo que es necesario realizar un cálculo (Proxy). No sé publican datos la superficie sobre las diferentes clasificación que requiere el indicador. Por lo que para determinar este indicador ha sido necesario basarse en la Ley de Montes (Ley 43/2003) en su artículo 28h establece que la Estadística Forestal Española recogerá la caracterización del territorio forestal

Indicador 2014-2020	Indicador asociado 2021-2027	Dificultades encontradas
		incluido en la Red Natura 2000. Y determinar la superficie forestal que está bajo gestión para la conservación de paisaje, pero no existen datos regionales sobre la superficie forestal bajo otra clasificación.
	Potenciales soluciones	
C.41. Materia orgánica del suelo		✓ La disponibilidad de la información a nivel autonómica es complicada debido a la actualización de la misma, ya que no es muy frecuente su actualización. (PVS)
		✓ Este dato no tiene una fuente regional. Hay estudios al respecto, recogidos en la iniciativa 4 por 1000 que concluyen en un valor del indicador, que no tiene trazabilidad, actualización, ni homogeneidad.(CLM)
	Potenciales soluciones	
C.42. Erosión del suelo		✓ La disponibilidad de la información a nivel autonómica es complicada debido a la actualización de la misma, ya que no es muy frecuente su actualización. (PVS)
		✓ Las actualizaciones proporcionadas para este indicador no son frecuentes (última actualización de 2012) y los inventarios nacionales no existen en el caso de algunas regiones, o están en elaboración. (CLM)
	Potenciales soluciones	✓
C.43. Producción de energías renovables procedentes de la agricultura y la silvicultura (CLM y PVS)		✓ No hay dato a nivel autonómico, por tanto, se toma el dato a nivel nacional.
	Potenciales soluciones	
C.44. Consumo de energía en la agricultura, la silvicultura y la industria alimentaria (CLM)		✓ No existe una fuente oficial para este dato a nivel regional
	Potenciales soluciones	
C.45. Emisiones procedentes de la Agricultura (PVS)		✓ Parte de la información de ese indicador está disponible a nivel autonómico pero la parte relativa a las emisiones de amoniaco en la agricultura no hay disponibilidad de dato autonómico y por tanto se coge el dato a nivel nacional.
	Potenciales soluciones	

INDICADORES DE IMPACTO

ARA y CAT: Los indicadores de impacto tienen una dificultad inherente a su definición. Y es que están basados en **indicadores de contexto que no se actualizan** con la frecuencia necesaria para

estimar impactos en los momentos que los reglamentos exigen que se identifiquen los logros de los Programas de Desarrollo Rural.

Como solución a este problema genérico, se propone que la Autoridad de Gestión pueda disponer de indicadores de contexto de referencia de los que tenga la certeza va a haber una continuidad de su cálculo a lo largo del periodo, o bien, que se comprometa a que se estimen al menos de forma bianual para así poder tener una referencia clara de los impactos generados por el PDR.

Adicionalmente, sólo deberían estimarse aquellos indicadores de impacto que guarden relación directa con objetivos programados a nivel de resultados, teniendo en cuenta el principio de proporcionalidad ya comentado anteriormente con relación a los indicadores de resultados. En este sentido, se incluyen a continuación los retos para los indicadores de impacto que han sido contemplados en el PDR de Catalunya.

Finalmente, se propone solicitar, para todos los expedientes asociados a los PDR, el consentimiento a los solicitantes de ayudas para su consulta y colaboración en los ejercicios de evaluación. Solicitando a cada beneficiario un mail de contacto, se facilitaría la realización de encuestas periódicas que permitan la recopilación de información adicional que facilite los ejercicios de evaluación.

CLM: El impacto del Programa se debería considerar como los logros obtenidos en el territorio, más allá de los beneficiarios directos del Programa, tal y como están definidos los mismos.

Sin embargo, en los comentarios proporcionados en las guías de orientaciones como en las cartas de respuesta a la evaluación, se está orientando a calcular los resultados en los impactos (I1, I2 e I3) sólo con los efectos de las medidas de que promueven inversiones, de la misma forma que si redefinieran hacia indicadores de resultado.

Los impactos del Programa deben tener una mirada más amplia que la de determinadas medidas o beneficiarios y cuantificar lo que pasa en el territorio. En el caso de considerarse el análisis contrafactual, en el micro nivel, se debería cuantificar lo que pasa en las explotaciones beneficiarias, pero sin excluir unas ayudas de desarrollo rural (o de la PAC) frente a otras, ya que el resultado económico en la explotación se produce por el todo, y no por una parte de las actuaciones que se realizan.

Como se indicó en la carta de respuesta a las observaciones de la Comisión para la evaluación:

Respecto al indicador I1, renta de los empresarios agrícolas, las variables que determinan el mismo son la producción animal y vegetal, los costes intermedios, las amortizaciones, las ayudas y el total de factores externos (arrendamientos, intereses y salarios pagados). En la información proporcionada por RECAN, para el año de inicio del Programa (2015) y el último año disponible (2017) se observa que la mayoría de los beneficiarios de desarrollo rural incluidos en la muestra son objeto de ayudas de desarrollo rural por el mantenimiento de los compromisos ambientales, para los que el Programa no prevé el impulso de la renta empresarial agraria (de manera principal aunque la realidad está mostrando que inciden de manera secundaria).

Como se expone en la evaluación, el análisis de los datos muestra que en las explotaciones de los beneficiarios del Programa se produce un aumento significativo de la mano de obra (denominador del indicador), un descenso importante en la cantidad de ayudas, muy superior al que se registra como media en el grupo de control, del cual la mitad se debe a las ayudas de desarrollo rural y la otra mitad al resto de ayudas PAC y un incremento importante en los

consumos intermedios y en los costes de los factores externos, que no se pueden compensar por el aumento de la producción vegetal ni el descenso de la producción animal. Este incremento de costes y descenso de ayudas respecto al que se produce en el grupo de control es el que hace que el impacto cuantificado sea negativo.

Aunque el comportamiento de los factores que inciden en el impacto está detectado, es necesario ser cauto en la consideración del resultado como un impacto representativo del Programa ya que, entre 2015 y 2017 la implementación del mismo está comenzando y en RECAN no se ha registrado la implementación de las medidas 4 y 6, con la mayor cantidad de pagos realizados en 2018, además de las nuevas convocatorias de los compromisos ambientales o de producción ecológica.

Por otro lado, la metodología recomendada en la guía de orientaciones del Helpdesk recomienda la BBDD de RECAN, y la selección de la muestra de esta BBDD no está considerando la estratificación por la tipología de ayudas por lo que los resultados pueden estar sesgados, si se tiene en cuenta este aspecto.

En relación al indicador de impacto del programa en la pobreza: con la información que proporcionan las bases de datos oficiales, que están obligadas a cumplir la Ley de protección de datos, cuantificar la incidencia del Programa en el indicador de pobreza resulta complicado, y en cualquier caso los resultados obtenidos siempre serán una orientación de contribución indirecta a través del empleo o de la mejora de la renta, pero sin la certeza de que se esté incidiendo de forma directa en la pobreza.

TABLA 1. DIFICULTADES ENCONTRADAS EN EL CÁLCULO DE LOS INDICADORES DE IMPACTO

Indicador 2014-2020	Indicador asociado 2021-2027	Dificultades encontradas
I1. Renta agraria I2. Renta de los factores en la agricultura I3. Productividad en la agricultura (ARA y CAT)	I.2 Reducción de las disparidades de ingresos I.3 Reducir la variabilidad de la renta agrícola I.4 Apoyar una renta agrícola viable I.5 Contribuir al equilibrio territorial I.8 Mejorar la posición de los agricultores en la cadena alimentaria	<ul style="list-style-type: none"> ✓ El efecto sobre la renta no es inmediato, por lo que durante un proceso de evaluación intermedia es difícil observar el logro del PDR. ✓ Ver comentarios R2.
	Potenciales soluciones	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Ver comentarios R2
I.3. Productividad total de los factores en agricultura (NAV)		<ul style="list-style-type: none"> ✓ Falta de información estadística para elaborar cálculos a nivel regional, es necesario realizar muchas estimaciones que le restan robustez
	Potenciales soluciones	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Eliminar el indicador
I8. Índice de aves en la agricultura I9. Agricultura en ZAVN	I.18 Incremento de las poblaciones de aves agrarias I.19 Mejora de la protección de la biodiversidad	Se ha utilizado la asistencia técnica para subcontratar el cálculo de estos indicadores. (CAT)
		I.19. Falta de datos actuales y periódicos de especies y hábitats. (ARA)

Indicador 2014-2020	Indicador asociado 2021-2027	Dificultades encontradas
	<p>I.20 Mejora de la prestación de servicios ecosistémicos</p> <p>Potenciales soluciones</p>	<p>Necesidad de encargos específicos para el cálculo del indicador (NAV)</p> <p>Contratación de expertos capaces de estimar el valor de los impactos del PDR en estos ámbitos. (CAT)</p> <p>I.18: ✓ Trabajos específicos de seguimiento de aves con metodología de la metodología SACRE (Seguimiento de Aves comunes Reproductoras).</p> <p>I.19: ✓ Variación de la superficie de interés comunitario sobre un año referencia. ✓ Variación de la población de especies de interés comunitario. Aplicar a las principales especies.</p> <p>I.20: ✓ Superficie con elementos paisajísticos definidos en la capa SIGPAC "Elementos del paisaje" (ARA)</p> <p>I.8 e I.9. Elaborar estadísticas nacionales y regionales (NAV)</p>
<p>110. Extracción de agua para la agricultura (ARA y CAT)</p>	<p>I.17 Reducción de la presión sobre los recursos hídricos</p> <p>Potenciales soluciones (ARA y CAT)</p>	<p>✓ La ficha del indicador de extracción de agua en la agricultura apunta a dos fuentes de datos para calcular el indicador. En primer lugar, la "Encuesta sobre los métodos de producción agrícola" (SAPM), una encuesta excepcional realizada en 2010 como parte de los censos nacionales de agricultura y las encuestas sobre la estructura de las explotaciones agrícolas (EEA), que registraron datos a nivel nacional y NUTS2. Una segunda fuente de datos es el Cuestionario conjunto OCDE/Eurostat sobre aguas interiores, agregado únicamente en los territorios nacionales. Esta base de datos mide la extracción de agua con fines agrícolas y no su uso real en la explotación agrícola (ARA y CAT)</p> <p>✓ Otra fuente de datos es la base de datos "Waterbase-Water Quantity", que registra la extracción de agua en la agricultura en la demarcación hidrográfica (RBD) y a nivel agregado nacional. Los límites de los RBD no coinciden con los límites administrativos NUTS. Sin embargo, los métodos del SIG y algunos supuestos simplificadores pueden permitir el cálculo del índice de extracción de agua a nivel regional (ARA y CAT)</p> <p>✓ A nivel regional no se dispone de datos. (ARA, CAT y NAV)</p> <p>✓ Si se realiza al comienzo del periodo, la propuesta más interesante es recopilar datos propios a través de una encuesta de las</p>

Indicador 2014-2020	Indicador asociado 2021-2027	Dificultades encontradas
		<p>explotaciones agrícolas. Una encuesta también facilitará y hará más segura la selección de explotaciones contrafácticas</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Comparaciones Naïve Group: a partir de los datos de seguimiento (formularios de solicitud) y complementando estos datos con más información, el evaluador podrá calcular la extracción promedio de agua y la aplicación de nutrientes de las explotaciones respaldadas (m3 / ha o Kg / ha). ✓ Aunque menos detallado, se puede realizar una evaluación cualitativa en forma de grupos focales, Delphi o MAPP ✓ Recoger en la estadística regional datos relativos al consumo de agua de las explotaciones.
I11. Calidad del agua (ARA y CAT)	I.15 Mejora de la calidad del agua I.17 Reducción de la presión sobre los recursos hídricos	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Algunos impactos ambientales dependen en gran medida de las condiciones meteorológicas o de la dinámica de las poblaciones, por ejemplo, la extracción de agua o el índice de aves ligadas a medios agrícolas
	Potenciales soluciones	<ul style="list-style-type: none"> ✓ El evaluador debe tomar un promedio durante un período lo suficientemente largo como para suavizar las variaciones estacionales, las variaciones debidas a la dinámica de la población u otros efectos cíclicos. ✓ Recoger en la estadística regional datos relativos a la calidad del agua.
I12. Materia orgánica del suelo en tierras agrarias	I.11 Aumento de la captura de carbono	<ul style="list-style-type: none"> ✓ El indicador no está incluido en los 28 indicadores agroambientales enumerados por Eurostat, que la UE tiene la intención de controlar a los efectos de la integración de las preocupaciones medioambientales en la PAC. (ARA y CAT)
		<ul style="list-style-type: none"> ✓ El contenido de materia orgánica en el suelo cambia muy lentamente. A veces pasan décadas antes de que ocurran cambios significativos y se vuelvan evidentes en la práctica. En muchos casos es poco probable que cambie significativamente dentro del período de programación de siete años. (ARA y CAT) ✓ En la mayoría de los Estados miembros de la UE son escasos los datos exhaustivos sobre la MOS a nivel macroeconómico (regional y nacional), mientras que la reducción y extrapolación de los datos a nivel micro es muy difícil, lo que conduce a resultados metodológicamente cuestionables, poco fiables y parciales. (ARA y CAT)
	Potenciales soluciones (ARA y CAT)	<ul style="list-style-type: none"> ✓ No existe información regional (NAV) ✓ Actualizar de forma periódica los datos del MITECO que aparecen en el informe "Iniciativa 4 por mil: el Carbono orgánico del suelo como herramienta de mitigación y adaptación al cambio climático", para contar con un indicador

Indicador 2014-2020	Indicador asociado 2021-2027	Dificultades encontradas
		<p>de contexto actualizado que sirva de referencia para abordar este cálculo.</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Si se cuenta con el dato de contexto actualizado, se podría hacer una ponderación en base al número de explotaciones totales del sector y aquellas que han recibido una ayuda agroambiental del PDR, si se encuentra la información desagregada por tipos de cultivo.
I13. Erosión hídrica	I.13. Reducir la erosión del suelo	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Al igual que se ha comentado anteriormente, la erosión hídrica es un proceso muy lento. (ARA y CAT) ✓ No existen métodos de cálculo robustos que aporten fiabilidad a los datos obtenidos (ARA y CAT) ✓ Los datos más recientes disponibles del indicador de contexto corresponden a 2012. (ARA y CAT)
		<ul style="list-style-type: none"> ✓ No existe información regional (NAV)
	Potenciales soluciones (ARA y CAT)	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Realizar una ponderación de la influencia del PDR en la variación del indicador a partir del indicador Superficie de tierra agrícola con contratos de gestión para mejorar la gestión de los suelos (4C)
I14. Tasa de empleo rural (ARA y CAT)	I.22 Contribuir a la creación de empleo en las zonas rurales	<ul style="list-style-type: none"> ✓ La lógica de intervención en el periodo 2014-2020 asociaba resultados en términos de empleo únicamente asociados al Eje LEADER; por lo que no se tenían en cuenta la influencia de los PDR en términos de empleo sobre el sector agrario o la agroindustria. ✓ La dificultad reside además en encontrar grupos de control con los que comparar los resultados de los beneficiarios del PDR.
	Potenciales soluciones	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Utilizar métodos macroeconómicos que permitan calcular efectos directos e indirectos, como el caso del uso de modelos INPUT-OUTPUT. Para ello, se debería contar con las tablas INPUT-OUTPUT actualizadas que proporcionasen los servicios estadísticos a la escala necesaria. ✓ En el caso de que se tuviesen en cuenta los empleos generados en el sector agrario gracias principalmente a la instalación de jóvenes, se podría utilizar como fuente de datos la RECAN o servicios estadísticos regionales ya comentados con relación al indicador R2.
I15. Tasa de pobreza rural (ARA y CAT)		<ul style="list-style-type: none"> ✓ No existe dato a nivel regional para el indicador de contexto asociado. ✓ En el periodo de programación 2014-2020 no se contaba con objetivos cuantificados orientados específicamente a incidir en esta tasa, por lo que al no asociarse resultados directos a través del PDR, no hay una correspondencia directa con este tipo de impacto del PDR.
	Potenciales soluciones	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Recomendar únicamente un enfoque cualitativo para el análisis de este impacto, utilizando para

Indicador 2014-2020	Indicador asociado 2021-2027	Dificultades encontradas
		ello encuestas a beneficiarios y/o entrevistas a expertos.
I16. PIB per cápita rural (ARA y CAT)	I.23 Contribución al crecimiento en zonas rurales	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Datos proporcionados por la DG AGRÍ con periodicidad superior a cuatro años. ✓ Dificultad para obtener datos de grupos de control.
	Potenciales soluciones	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Utilizar métodos macroeconómicos que permiten calcular efectos directos e indirectos, como el caso del uso de modelos INPUT-OUTPUT. Para ello, se debería contar con las tablas INPUT-OUTPUT actualizadas que proporcionasen los servicios estadísticos a la escala necesaria. ✓ Acuerdos con Agencia Tributaria y Seguridad Social para poder generar una base de datos completa que permita obtener datos a nivel municipal.

Fuente: Regio Plus para ARA y CAT.

INDICADORES DE OUTPUT

TABLA 2. DIFICULTADES Y SOLUCIONES PARA LA ESTIMACIÓN DE LOS INDICADORES DE OUTPUT

Indicador 2014-2020	Indicador asociado 2021-2027	Dificultades encontradas
O.1. GPT (NAV)		<ul style="list-style-type: none"> ✓ No está claro el reporte de las recuperaciones, en algunos documentos de seguimiento se indica que no hay que considerarlos por la simplificación de métodos y que el indicador no ha de coincidir con el reporte financiero, pero en otros se aconseja que el seguimiento sea lo más preciso posible, especialmente para los datos acumulados.
	Potenciales soluciones	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Aclarar metodologías comunes
O.15. Población beneficiaria de servicios/infraestructuras mejorados (M7) (MAD)		<ul style="list-style-type: none"> ✓ Dificultad para estimar la que, según la ficha del indicador, debe ser "población potencial". ✓ Ej: Nuestro TOP 7.2.1 se dedica a "Inversiones en pequeñas infraestructuras de energía renovable basadas en la biomasa" para titulares públicos y privados de centros que presten servicios básicos a la población en municipios rurales de la Comunidad de Madrid. En el caso de la instalación de una caldera en un ayuntamiento, por ejemplo, la población potencial que se beneficia pueden ser los trabajadores del ayuntamiento, la población del municipio que puede acudir al ayuntamiento,...; o en una residencia de ancianos los trabajadores y residentes, la población de la tercera edad en el municipio potencialmente interesada en usar ese

Indicador 2014-2020	Indicador asociado 2021-2027	Dificultades encontradas
		servicio, los visitantes, la población del municipio,...
		✓ Ej: Para la M7.6, en el caso de los Programas de los Centros de Educación Ambiental, la población potencial la estimamos como la del municipio donde está el Centro, pero muchos visitantes vienen de otros municipios, de otras CCAA e incluso de fuera de España.
	Potenciales soluciones	✓

INDICADORES DE RESULTADO COMPLEMENTARIO

ARA y CAT: De forma general, aparecen limitaciones a su cuantificación cuando se programan las contribuciones de determinadas operaciones a las áreas focales relacionadas con este tipo de indicadores, y esta contribución es proporcionalmente muy reducida o potencial. Para estas operaciones, como pueden ser la formación o la cooperación, únicamente se pueden realizar estudios cualitativos de afección y aun así es difícil determinar la contribución a estos resultados.

Se sugiere, en este caso, que en los reglamentos o documentos de orientaciones se incida en la necesidad de estimar los indicadores, teniendo en cuenta el principio de proporcionalidad, y únicamente para aquellas medidas en las que la contribución al objetivo se puede cuantificar. En caso contrario, aportar valoraciones cualitativas a partir de encuestas, entrevistas y/o mesas de trabajo.

En la tabla siguiente, se comentan además algunos retos encontrados a la hora de estimar estos indicadores. Se incluyen únicamente aquellos para los que el PDR de Catalunya cuenta con contribuciones directas programadas.

CLM: La cuantificación de los indicadores de resultado de emisiones en las explotaciones es muy complicada y con una solución difícil de solucionar, tal y como puso de manifiesto el técnico que nos explicó la metodología IPCC en la reunión metodológica impulsada por el Ministerio y el Helpdesk. Mucho más difícil se hace cuantificar la situación de emisiones de los no beneficiarios del Programa, sin ningún compromiso para facilitar información, y así poder estimar la situación contrafactual.

TABLA 4. DIFICULTADES Y SOLUCIONES PARA LA ESTIMACIÓN DE LOS INDICADORES DE RESULTADO COMPLEMENTARIOS

Indicador 2014-2020	Indicador asociado 2021-2027	Dificultades encontradas
R2. Cambio en la producción agrícola	R.8 Centrar la atención en explotaciones de sectores en dificultades	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Datos de la XCAC (RICA) para Cataluña y de la RECAN para Aragón publicados con dos anualidades de "retraso" que dificultan estimar el indicador en evaluaciones intermedias. ✓ Dificultad para disponer de un grupo de control. (ARA y CAT)
	R.9 Modernización de las explotaciones	<ul style="list-style-type: none"> ✓ En el caso del indicador de resultado R2, no se puede proporcionar la contribución secundaria ya que la metodología de cálculo se ha basado en los datos proporcionados por RECAN, tal y como indican las

Indicador 2014-2020	Indicador asociado 2021-2027	Dificultades encontradas
		<p>orientaciones proporcionadas por la Comisión, y en ella no existe distinción de las ayudas de desarrollo rural por subprioridad, y los beneficiarios están anonimizados. Por lo tanto, el resultado obtenido por explotación es consecuencia de ser beneficiario de FEADER sin posibilidad de distinción de qué contribución se debe a acciones programadas en la subprioridad 2A o en otras diferentes.</p> <p>✓ En el caso de indicarse una contribución secundaria se estaría induciendo a error. La casuística de este error estaría influida por varios aspectos como que los beneficiarios pueden ser coincidentes de varias ayudas, que realicen planes de inversión con ayudas programadas en distintas subprioridades, que realicen inversiones con ayudas de distintas convocatorias, etc y los resultados en la renta de la explotación (o en la producción, mano de obra...) siempre se deberían a la modernización completa de la explotación y no a una actuación concreta. (CLM)</p>
	<p>Potenciales soluciones (ARA y CAT)</p>	<p>✓ Crear un registro único a nivel regional (que aporte información a nivel nacional para el futuro PEPAC) en el que todas las explotaciones asociadas a la PAC den su consentimiento para la recogida de datos. Acuerdos con Agencia Tributaria y Seguridad Social para poder generar una base de datos completa que permita estimar este indicado. Ejemplos de buena práctica: Aragón, La Rioja, Catalunya.</p>
<p>R.7. Porcentaje de tierra agrícola objeto de contratos de gestión que apoyan la biodiversidad y/o los paisajes (NAV)</p>	<p>Potenciales soluciones</p>	<p>✓ Inicialmente el indicador se calculaba con la superficie O5 anual, de forma que se reportaba a nivel de seguimiento acumulado sólo lo que había ocurrido en el último año.</p> <p>✓ El método adecuado sería utilizar el valor máximo anual del indicador O5 de todo el periodo de ejecución, ó, en vez de utilizar el O5, sería el cálculo con el O6 considerando el valor máximo anual</p>
<p>R13. Uso eficiente del agua en la agricultura</p>	<p>R.22 Uso sostenible del agua</p> <p>Potenciales soluciones</p>	<p>✓ Se estima el ahorro potencial de agua gracias a las memorias técnicas de los proyectos, pero no se realizan controles a posteriori acerca del ahorro efectivo real de agua.</p> <p>✓ Dificultad para identificar el logro real del PDR debido a los efectos de otros condicionantes como el clima. (CAT)</p> <p>✓ Definir la tipología de los expedientes/actuaciones que deben adquirir el compromiso (ARA)</p> <p>✓ En la mayoría de modernizaciones no se puede conocer el consumo inicial, ya que no existían contadores ni facturación por volumen consumido (NAV)</p> <p>✓ Establecer un sistema de recogida de datos de control que permita corroborar a posteriori el ahorro real de agua.</p>

Indicador 2014-2020	Indicador asociado 2021-2027	Dificultades encontradas
		(CAT)
		✓ Definir la condición de “compromiso para mejorar el balance hídrico” (ARA)
		✓ La situación previa se estima en base a estudios de contexto a nivel de zona que encargó la Autoridad de Gestión al inicio del PDR (NAV)
R14. Aumento de la eficiencia energética (CAT y NAV)	R.16 Mejorar la eficiencia energética	✓ Dificultad para poder identificar los datos necesarios para calcular este indicador. En la memoria técnica de las inversiones se solicita el gasto en energía antes y después de la inversión. Pero no se realiza un control a posteriori para identificar el ahorro energético final
		✓ Dificultades para recoger información robusta de las personas beneficiarias (NAV)
	Potenciales soluciones	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Realizar en el proceso de control revisiones del consumo energético. ✓ Incluir en los datos que se aportan a registros como la XCAC la recogida de consumo energético y gasto de las explotaciones. ✓ Recogida de información estadística con bases de datos complementarias, aunque también resulta complicado. (NAV)
R15. Energía renovable producida (CAT)	R.15 Energía verde procedente de la agricultura y la silvicultura	✓ Únicamente se dispone de las memorias técnicas de los proyectos para estimar el efecto sobre las energías renovables. Y las inversiones son variadas: producción de biomasa o generación de energía renovable a través de maquinaria adquirida.
	Potenciales soluciones	✓ Establecer una metodología clara de cálculo del indicador en función de la diferente tipología de proyecto a apoyar. Tratar de realizar esta actividad con anterioridad a la primera convocatoria de ayudas y planificar la recogida de estos datos de forma digitalizada. Se asegurará con ello poder disponer de la información necesaria para calcular el indicador desde el comienzo de la implementación del Programa.
R.18. Reducción de las emisiones de metano y óxido nitroso (NAV)		✓ Dificultad para recoger información robusta de las personas beneficiarias y coste elevado de recogida
	Potenciales soluciones	✓ Bases de datos con información estandarizada a nivel estatal o regional, para facilitar cálculos, así como plantillas metodológicas para considerar todos los elementos que intervienen en el cálculo
R.19. Reducción de las emisiones de amoníaco (NAV)		✓ Dificultad para recoger información robusta de las personas beneficiarias y coste elevado de recogida
	Potenciales soluciones	✓ Bases de datos con información estandarizada a nivel estatal o regional, para facilitar cálculos, así como plantillas metodológicas para

Indicador 2014-2020	Indicador asociado 2021-2027	Dificultades encontradas
		considerar todos los elementos que intervienen en el cálculo
R21: Empleo creado en los proyectos subvencionados (MAD)		✓ Ej: En el caso de jóvenes, cuando se tienen diferenciadas las submedidas de Incorporación (en nuestro caso TOP 6.1.1) y de Inversión (en nuestro caso TOP 4.1.4) la definición de qué porcentaje del empleo creado se asigna a cada tipo de operación. Un criterio puede ser asignar un 50% a cada uno al considerar que el empleo se logra al cumplir el Plan empresarial (instalación + inversiones).
	Potenciales soluciones	

Fuente: Regio Plus para ARA y CAT.

INDICADORES TARGET

TABLA 3. DIFICULTADES Y SOLUCIONES PARA LA ESTIMACIÓN DE LOS INDICADORES TARGET

Indicador 2014-2020	Indicador asociado 2021-2027	Dificultades encontradas
T.6. T.14. T.19. (PVS)		✓ En el marco del IAE 2018, la Comisión solicitó aclaraciones sobre los indicadores target T6, T14, T19, dado que los valores del periodo 2014-2018 eran inferiores a los valores de periodos anteriores. Esta incongruencia se debe al hecho de que SFC2014 recoge en la tabla D los valores de la anualidad 2018, y no los valores de la anualidad con el pico máximo, igual que hace en el caso de la tabla F. De todas formas, y a pesar de que este error se pueda resolver para los informes de ejecución de 2019, consideramos que el criterio de computar la anualidad con el pico máximo no es lo suficientemente preciso, ya que con ese sistema no se evitan las duplicidades en las ayudas de carácter plurianual.
	Potenciales soluciones	✓
R16/T17, R17/T18, R20/T19 y R21/T20 (MAD)		✓ El principal problema que hemos tenido ha sido, en el caso de los indicadores R16/T17, R17/T18, R20/T19 y R21/T20, no tener programadas para el FA correspondiente las medidas que la ficha recoge como pertinentes para ese indicador, lo que ha implicado el diseño de indicadores alternativos.
		✓

PROBLEMÁTICA CON LOS ACTUALES INDICADORES DE LOS PROGRAMAS DE DR 2014-2020 DE CASTILLA Y LEÓN

Respecto a las **dificultades con los actuales indicadores de los Programas de Desarrollo Rural**, por parte del Servicio Técnico de la Autoridad de Gestión del PDR de Castilla y León se han detectado las problemáticas siguientes;

1. Dispersión de esfuerzos y racionalidad de la solicitud de indicadores a calcular formulada.

- ✓ Se solicita el desarrollo de cálculos numéricos (vinculados a los indicadores previstos) de los efectos del PDR en todos los ámbitos previstos sin discernir el peso que el PDR y las actuaciones previstas tienen en cada ámbito.

Tampoco se contemplan circunstancias en las que sólo se está produciendo un efecto indirecto y no cuantificable. Sirva de ejemplo el caso de varias focus area en las que, estando programadas sólo medidas como la 1 formación, 2 asesoramiento o 16 innovación se solicita cuantificar elementos como podría ser el uso eficiente de la energía expresado en Toneladas Equivalente de Petróleo (TEP)/ Unidad estándar de producción.

Solución: consideramos que no todas las actuaciones/ intervenciones tienen que verse forzosamente ligadas a un indicador cuantitativo de estas características. Al contrario, se debe seleccionar, en función del peso de cada actuación y de su tipología cuáles van a estar vinculadas a un cálculo de efectos numéricos y cuáles no.

El hecho de no estar ligado a un cálculo numérico no implica que los procesos de evaluación no puedan detenerse a describir/analizar y comprender cómo el programa está incidiendo en estas cuestiones.

- ✓ Se solicita el cálculo de impactos vinculado a todos los posibles ámbitos en los que incide potencialmente la política de desarrollo rural sin considerar que hay otros posibles fondos y programas que están incidiendo de forma mucho más determinante y por tanto que los cálculos de los indicadores impactos en estos ámbitos no son, en la mayoría de los casos, apreciables o significativos.

Sirva de ejemplo casos como el indicador vinculado a la pobreza y la actuación que al respecto tiene el Fondo Social. Pero también la incidencia del segundo pilar en determinadas cuestiones en las que el peso del primer pilar es mucho más significativo; o la incidencia de estos fondos en el conjunto de la economía regional marcada por otros muchos elementos.

Solución: hacer frente a esta dispersión de esfuerzos. Priorizar y centrar los esfuerzos de cálculos numéricos (con metodologías precisas y los recursos adecuados) en aquellos ámbitos en los que por la naturaleza de las actuaciones, y por el mayor/ menor protagonismo de la política en el conjunto de políticas que se están implementando, se espera una incidencia más significativa. Esta selección no implica que no sea necesaria una descripción y valoración (no de orden numérico: sino analítico- descriptiva- cualitativa) de cómo el Programa puede incidir en diversos ámbitos más allá de los centrales. Ejercicio que puede articularse, como de hecho hace la propia Comisión en sus evaluaciones, a través del desarrollo de estudios de caso donde se combinan entrevistas a diversos agentes con revisión documental y que arrojan en muchos casos, una mejor comprensión de la incidencia de los Programas que las propuestas numéricas obligadas (que en su aplicación práctica en muchas circunstancias pueden perder el rigor requerido para que el número resultante resulte fiable o significativo).

En este sentido, nos preguntamos si los Estados Miembros tendrán en el futuro periodo la suficiente subsidiaridad para poder priorizar y decidir qué efectos serán cuantificados: es decir, si se podrá abandonar la dinámica de listas extensas de indicadores en las que toda actuación tiene que relacionarse de algún modo con un indicador cuantitativo de resultado o impacto.

2. Disponibilidad de fuentes:

Una de las principales problemáticas es la disponibilidad de fuentes de información que ofrezcan información al nivel de desagregación requerido (regional) y que tengan la frecuencia de actualización necesaria. Esta problemática ya fue expuesta en la Evaluación Expost del PDR de Castilla y León 2007-2013

Sirva de ejemplo en este periodo el caso del suelo en el que contamos con:

- ✓ El modelo de ESDAC "Topsoil Organic Carbon (LUCAS) for EU25", tiene como referencia el año 2014 y una resolución de 1Km por pixel. Los datos de muestras de "LUCAS topsoil database" están disponibles para 2009 y se prevé que para 2020 se publiquen las correspondientes a 2012 y 2015.
- ✓ El modelo de ESDAC "Soil erosion by water (RUSLE2015)" está referenciado para 2010. Los datos del Inventario Nacional de Erosión de Suelos (INES) se han elaborado durante el período 2002-2012, y se prevé una actualización decenal.
- ✓ El indicador agroambiental de la UE "Soil Erosion by water" se elabora periódicamente, estando publicado a nivel de NUTS3 para los años 2000, 2010 y 2012.

En otras de las fuentes más útiles a los efectos de los cálculos previstos, como es la **RECAN**, se han ido superando, gracias a la importante colaboración de los equipos encargados de esta base de datos en el Ministerio, algunas de las problemáticas existentes: como la posibilidad de disponer de datos de panel, que permitirán un cálculo de la evolución de beneficiarios y no beneficiarios. Quedan no obstante algunas problemáticas pendientes de solución como la muy escasa presencia en esta encuesta de beneficiarios vinculados a las medidas de inversión (4.1) con más relevancia en los cálculos de los indicadores de resultado e impacto en el sector agrario previsto.

Solución: consideramos que de cara al futuro periodo algunas problemáticas pueden verse subsanadas en el caso de que determinados indicadores (por ejemplo los de impacto) sean calculados únicamente a nivel nacional. Esto permitiría sobrepasar las limitaciones de fuentes a escala regional descritas.

Con respecto a otras problemáticas descritas como la ausencia de fuentes o la frecuencia de actualización requerida la única solución posible, a partir de la experiencia es que no se incluyan en los futuros Planes Estratégicos ningún indicador para el que no se haya identificado previamente y en detalle:

- Métodos
- Fuentes que lo alimenten y periodicidad de los mismos.

Acompañando de este diagnóstico los recursos necesarios para que las fuentes se actualicen en los momentos necesarios.

En este sentido, nos preguntamos por ejemplo, si las necesidades de valoración de los efectos en el sector agrario de determinadas medidas del PDR podrían conducir a fortalecer encuestas como la RECAN en el sentido señalado.

3. Momento en el que se solicita el cálculo de los indicadores.

Otra de las problemáticas más significativas es el momento en que se solicitan los cálculos que no responden al desarrollo real de los programas. Igualmente expuesto en la Evaluación Expost del PDR de Castilla y León 2007-2013.

- ✓ Así, a pesar de que los PDR se aprobaron en el año 2015 y se cuenta con experiencia suficiente para poder estimar que requieren un periodo mínimo de puesta en marcha (publicación de órdenes, procesos de contratación...etc.) se insistió en la necesidad de ofrecer datos de resultados en el año 2017.
- ✓ En la misma línea se solicitó el cálculo de impactos en el año 2019.

En algunas intervenciones en concreto esta problemática cobra todavía más relevancia.

- Tal es el caso, por ejemplo, de los proyectos de infraestructuras. Estos proyectos implican un tiempo de desarrollo largo. Además, en la mayoría de los casos la finalización del proyecto no es suficiente para que éste induzca de forma inmediata los cambios esperados pues para que esto ocurra, deben realizarse una serie de actuaciones posteriores al proyecto como pueden ser cambios en el sistema de riego, en el tipo de cultivo, etc. En definitiva los efectos que se espera induzca el proyecto no serán inmediatos tras su finalización y entrada en servicio, sino que requerirán un periodo para la acomodación de las explotaciones a la nueva situación que puede oscilar entre unos meses y varios años.
- En otros ámbitos como el medioambiental se producen en muchos casos transformaciones que no son apreciables en el corto- medio plazo.

Solución: la solución propuesta implica dos elementos:

- a) Por un lado, hacer una planificación realista de los momentos en que pueden producirse determinados efectos. Incorporar la experiencia de tiempo de puesta en marcha necesario y establecer desde el inicio plazos realistas para el desarrollo de determinados cálculos.
- b) Por otro, tratar de superar la diferenciación administrativa/ presupuestaria de los programas y políticas de los efectos que éstas tienen en el territorio. Quizás el mejor momento para apreciar el verdadero impacto de determinadas medidas implementadas en el periodo 07-13 de programación es ahora; sin embargo nos centramos en tratar de calcular (con muchas dificultades) efectos del actual programa que probablemente no se han producido.

Si realmente queremos conocer y comprender los efectos de nuestras políticas tenemos que tratar de superar esta problemática. En este sentido, los primeros ejercicios de evaluación del futuro Plan estratégico deberían centrarse en analizar el actual desarrollo de la política con el fin de extraer enseñanzas de aplicación.