



GUIDELINES

ASSESSMENT OF RDP RESULTS: HOW TO PREPARE FOR REPORTING ON EVALUATION IN 2017

September 2016

This document contains translations of extracts of the September 2016 version of the “Guidelines Assessment of RDP Results: How to Prepare for Reporting on Evaluation in 2017”. These extracts are provided to make the Guidelines more useful and accessible to all stakeholders. It should be noted that the English version and its related annexes should be used as the definitive reference text. The English version and its annexes are available at the [following link](#).

Copyright notice

© European Union, 2016

Reproduction is authorised provided the source is acknowledged.

Recommended citation: EUROPEAN COMMISSION – Directorate-General for Agriculture and Rural Development – Unit E.4 (2016): Guidelines. Assessment of RDP results: How to prepare for reporting on evaluation in 2017. Brussels

Disclaimer:

The information and views set out in this report are those of the author(s) and do not necessarily reflect the official opinion of the Commission. The Commission does not guarantee the accuracy of the data included in this report. Neither the Commission nor any person acting on the Commission's behalf may be held responsible for the use which may be made of the information contained therein.



The Evaluation Helpdesk is responsible for the evaluation function within the European Network for Rural Development (ENRD) by providing guidance on the evaluation of RDPs and policies falling under the remit and guidance of DG AGRI's Unit E.4 'Evaluation and studies' of the European Commission (EC). In order to improve the evaluation of EU rural development policy the Evaluation Helpdesk supports all evaluation stakeholders, in particular DG AGRI, national authorities, RDP managing authorities and evaluators, through the development and dissemination of appropriate methodologies and tools; the collection and exchange of good practices; capacity building, and communicating with network members on evaluation related topics.

Additional information about the activities of European Evaluation Helpdesk for Rural Development is available on the Internet through the Europa server (<http://enrd.ec.europa.eu>).

GUIDELINES

ASSESSMENT OF RDP RESULTS: HOW TO PREPARE FOR REPORTING ON EVALUATION IN 2017

September 2016

Content

INTRODUCTION.....	4
PARTE I - VALUTAZIONE: FOCALIZZAZIONE, GESTIONE E PREDISPOSIZIONE DI RELAZIONI.....	6
1 Requisiti in materia di relazioni nel 2017	8
1.1 Requisiti di monitoraggio e valutazione nella RAA 2017	8
1.2 Prove utilizzate nell'ambito della valutazione nel 2017?.....	11
1.3 Comunicazione nei casi di esiguo utilizzo e programmi di piccole dimensioni.	11
1.4 Comunicazione sulla valutazione di elementi specifici del PSR	12
2 Nessi con altri requisiti in materia di relazioni dell'UE ed altri requisiti in materia di relazioni che vanno oltre il 2017	16
2.1 Nessi e sinergie tra la RAA 2017 e altri requisiti in materia di relazioni dell'UE ...	16
2.2 Nessi tra la predisposizione di relazioni nel 2017 e i requisiti generali in materia di relazioni relativi allo sviluppo rurale nel periodo 2014-2020	20
3 Garantire una valutazione di buona qualità nel 2017	21
3.1 Attenta pianificazione e preparazione della valutazione	21
3.2 Garanzia della qualità e controllo della qualità durante l'intero processo di valutazione	21
4 Diffusione, comunicazione e seguito dei risultati della valutazione	24
4.1 Diffusione e comunicazione della valutazione nel 2017	24
4.2 Seguito sui risultati della valutazione	24
PART II SETTING UP THE SYSTEM TO ANSWER EVALUATION QUESTIONS AND ASSESSING RDP ACHIEVEMENTS.....	26
5 PREPARAZIONE DELLA VALUTAZIONE.....	28
5.1 Riesaminare la logica di intervento del PSR.....	29
5.2 Collegare la logica di intervento agli elementi di valutazione	34
5.2.1 Definire gli elementi di valutazione: domande di valutazione, criteri di giudizio, indicatori	34
5.2.2 Verifica della coerenza delle domande di valutazione e degli indicatori con la logica di intervento della RRN.....	40
5.2.3 Sviluppo di elementi di valutazione specifici del PSR	45

6	STRUCTURING THE EVALUATION	52
6.1	Set up a consistent evaluation approach	52
6.1.1	Selection of a suitable evaluation approach for the evaluation of RDP results in 2017	52
6.1.2	Select evaluation methods and their combinations	55
6.2	Establish the evidence for evaluation	59
6.2.1	Review data requirements for the chosen methods	59
6.2.2	Manage and collect data for evaluation	66
7	CONDUCTING THE EVALUATION	71
7.1	Observing	71
7.2	Analysing	73
7.3	Judging	78
	PART III - Annexes	80
	Allegato 1 - Proposta di modello SFC per il punto 7 della RAA presentata nel 2017	81
	Annex 2 - Elements of the CMES and their use in evaluation	106
	Annex 3 - Overview of reporting requirements for the RDP implementation and the evaluation in the programming period 2014-2020	109
	Annex 4 – Working Steps in Setting up the System to Answer the evaluation questions in 2017	112
	Allegato 5 - Lista di controllo per la valutazione della qualità del relazione di valutazione	117
	Annex 6 - The role of rural development stakeholders in the dissemination and communication of the evaluation results	119
	Annex 7 - Minimum requirements and good practices for the reporting on the evaluation in the AIR	120
	Annex 8 - Timing for preparing and implementing the system to answer the CEQ and answering CEQs	122
	Annex 9 – Criteria for the selection of the evaluation approach	124

Annex 10 - Tools for qualitative appraisal of RDP operations´ primary and secondary contributions to focus areas and synergies between measures, between FAs and between RD priorities	125
---	------------

Tables, Figures and Tools

Tabella 1. Nessi tra la RAA 2017 e altri requisiti in materia di relazioni dell'UE	18
Tabella 2. Esempio di criteri di giudizio per domande relative alla valutazione degli aspetti specifici e domande di valutazione specifiche del programma	36
Tabella 3. Evaluation task and data needs in 2017	60
Tabella 4. Types of data used in rural development evaluation	60
Tabella 5. Methods and related data needs (example).....	62
Tabella 6. Evaluation stakeholders and their role in ensuring data availability and quality	64
Tabella 7. SFC template for point 7 concerning Common Evaluation Question no. 4 (empty template)	82
Tabella 8. Modello SFC per il punto 7 riguardante la domanda n. 4 del QVC (esempio compilato).....	87
Tabella 9. SFC template for point 7 concerning programme specific evaluation question linked programme specific focus area (empty example)	98
Tabella 10. Modello SFC per il punto 7 relativo programma alla domanda di valutazione specifica del programma collegata all'aspetto specifico del programma (esempio compilato).....	101
Tabella 11. Timing for preparing and implementing the system to answer the CEQ, and answering CEQ	123
Tabella 12. Primary and secondary contributions of operations within measures/sub-measures to rural development focus areas – example	126
Tabella 13. Synergies and negative transverse effects between focus areas and between priorities	127
Figura 1. Contenuto delle relazioni annuali sull'attuazione	6
Figura 2. Il sistema di monitoraggio e valutazione comune e specifico del programma.....	14
Figura 3. Nessi tra la RAA presentata nel 2017 e altri requisiti in materia di relazioni dell'UE nel 2017 e nel 2018.	16
Figura 4. Panoramica dei requisiti in materia di relazioni e dei nessi per il periodo 2016-2019	17

Figura 5. Panoramica del processo di valutazione	21
Figura 6. Major steps in setting up the system to answer evaluation questions.....	27
Figura 7. Diversi tipi di effetti del programma	32
Figura 8. Relazione tra gli elementi di valutazione	35
Figura 9. Coerenza orizzontale e verticale tra obiettivi, domande di valutazione e indicatori.....	41
Figura 10. Logica di intervento ed elementi di valutazione per la comunicazione e lo scambio di informazioni.	44
Figura 11. LEADER as an evaluation topic.....	58
Figura 12. Decision-making process for data requirements and data management.	69
Strumento 1. Matrice per la verifica della coerenza orizzontale a livello di aspetti specifici (esempio)	42
Strumento 2. Matrice per la verifica della coerenza verticale (esempio).....	43
Strumento 3. Procedura di lavoro per colmare le lacune negli elementi di valutazione attraverso l'analisi SWOT.....	48

INTRODUCTION

Starting in June 2016, and each year until 2024, Member States shall submit to the Commission an Annual Implementation Report (AIR). The AIR provides information about the implementation of the rural development programme (RDP), as well as the evaluation plan.

The AIR submitted in 2017 (hereinafter: AIR 2017) shall also include the quantification of programme achievements, in particular through the assessment of the result indicators (including complementary result indicators), and further provide answers to relevant evaluation questions.

The Technical Handbook of the Common Monitoring and Evaluation Framework (CMEF) of the CAP 2014 – 2020 and its annexes provides general guidance as well as detailed fiches for each result indicator to be reported on in the AIR 2017 and 2019. Each fiche contains the link to the RD priority and the focus area, the definition of the indicator, unit of measurement, the methodology for calculation, data requirements and sources, including those collected via the operations database, points and frequency of data collection, and the means of data transmission to the Commission. The definition and detailed description of common indicators are provided in the legal framework and the above-mentioned fiches.

In order to support the Managing Authorities (MAs) and evaluators in using the indicators, and to ensure consistency across all Member States and RDPs, it was agreed that additional guidance would be provided. This guidance aims at addressing questions which are frequently asked by evaluation stakeholders in the Member States, such as:

- How to use complementary result indicators in the assessment of RD interventions in the AIR 2017?
- How to attribute results to the RDP interventions?
- How to address the assessment of secondary contributions of RD operations to focus areas under which they have not been programmed but to which they also make a contribution?
- How to address challenges caused by the flexibility in programming of EAFRD interventions in the individual RDPs?
- How to deal with gaps in the monitoring and evaluation system linked to each individual RDP caused by a flexible programming approach?
- How to develop programme-specific result indicators and related evaluation questions?
- How to report on the assessment of RDP achievements in 2017?
- How to communicate and disseminate evaluation results?

With a view to comply with legal requirements and enable Member States to establish a robust monitoring and evaluation system, capable of generating the required information to be reported on in the AIR 2017, the above-mentioned questions should be answered at an early stage of programme implementation.

Against this background the Annual Work Programme 2015 of the Evaluation Helpdesk anticipated building on existing legal frameworks and guidance, and developing further support for Managing Authorities (MA), Paying Agencies (PA) and evaluators in reporting on the RDP's achievements in the enhanced AIR 2017, and beyond.

Under the guidance of DG AGRI Unit E.4 (evaluation and studies), a Thematic Working Group was established in order to:

- Examine the challenges related to the reporting on the evaluation in the AIR 2017, in consultation with stakeholders;
- Discuss possible solutions to overcome these challenges considering methodological and practical issues;
- Identify effective approaches to assess the progress in achieving the objectives of the RDP, in particular through the assessment of result indicators, including complementary result indicators, secondary contributions and answering related evaluation questions;
- Develop guidelines for preparing and drafting the evaluation component of the enhanced AIR 2017.

The guidelines have been developed by a team of evaluation experts from the European Evaluation Helpdesk for Rural Development under the coordination of Jela Tvrdonova (SK): Andreas Resch (AT), Gerald Schwartz (DE), Sari Rannanpää (FI), Darko Znaor (HR), Jerzy Michalek (PL), Marili Parissaki (ES), Magda Porta (PT), Demetrios Psaltopoulos (GR), Bill Slee (UK), Hannes Wimmer (AT).

Work has been carried out through a series of thematic workshops and desk-research. The draft guidance document has been discussed with Member States' representatives in the Expert Group on Monitoring and Evaluating the CAP (Common Agricultural Policy) in several stages: during its 7th meeting on 25 June 2015 the Expert Group discussed the outline of the guidelines; a Sounding Board composed of Expert Group members discussed the 2nd draft of the guidelines in September 2015; during its 8th meeting on 12 November 2015 the Expert Group discussed the final draft of the document. In 2016 the content and structure of the guidelines has been aligned with the SFC-template for point 7 of the AIR 2017 (presented and discussed in the Rural Development Committee in July 2016). Commission services have ensured the coherence of the guidelines within the EU policy framework.

The present guidelines have been structured in the following parts:

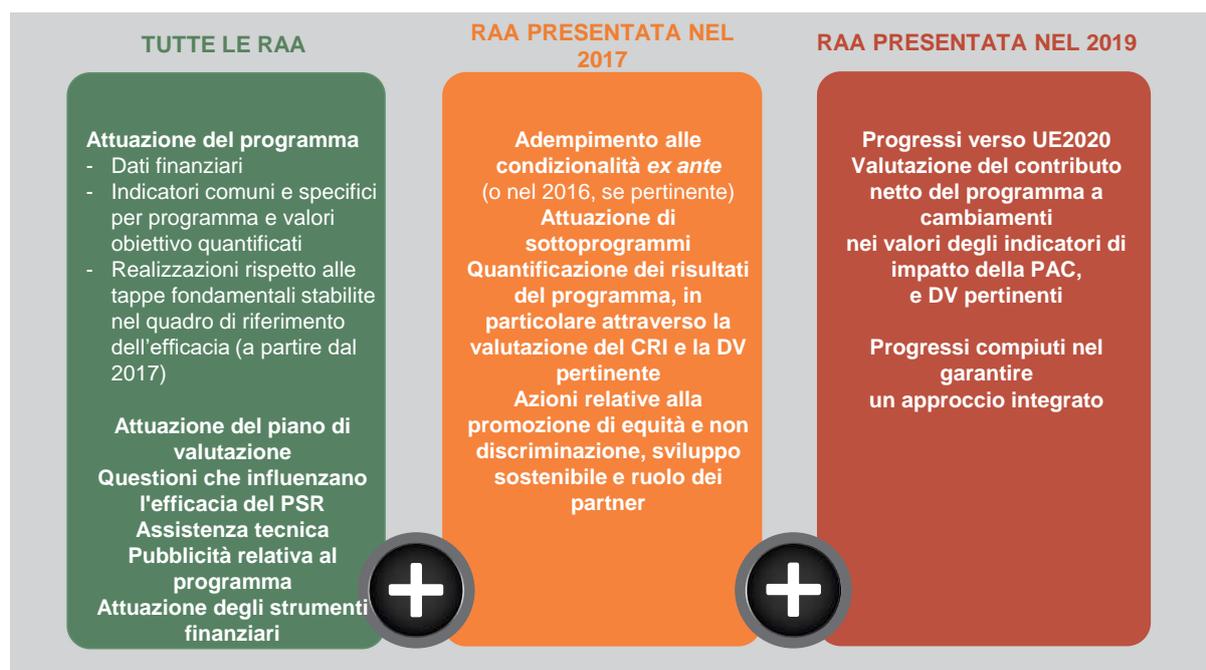
- **PART I** (mainly for Managing Authorities) provides information and recommendations on what needs to be reported in the AIR 2017. Specific attention is given to the governance and management of the evaluation, including the involvement of various actors and the communication of evaluation results.
- **PART II** (for Managing Authorities, Paying Agencies and evaluators) provides detailed guidance on the preparation, structuring and conducting phases of the evaluation, including methodological guidance and recommended practices. This part leads the reader through the process of answering all common and programme-specific evaluation questions for the entire programming period (with a specific focus on the information to be reported in the AIR submitted in 2017).
- **Part III – Annexes** consists of several practical tools such as the SFC template for point 7 of the AIR 2017, an overview of reporting requirements, check-lists for assessing the quality of the evaluation report, Terms of Reference, etc.
- **A separate annex 11** provides fiches with detailed methodological guidance on how to address each Common Evaluation Question (CEQ) no. 1-21 to be answered in 2017.

PARTE I - VALUTAZIONE: FOCALIZZAZIONE, GESTIONE E PREDISPOSIZIONE DI RELAZIONI

Panoramica delle relazioni annuali sull'attuazione

Il periodo di programmazione 2014-2020 comprenderà due relazioni annuali sull'attuazione (RAA) ampliate che combinano elementi tanto di monitoraggio quanto di valutazione, e saranno presentate nel 2017 e nel 2019. Gli elementi di monitoraggio delle RAA ampliate per il 2017 e il 2019 sono identici a quelli delle precedenti RAA standard. Tuttavia, con l'avanzare del periodo di programmazione saranno inclusi ulteriori elementi.

Figura 1. Contenuto delle relazioni annuali sull'attuazione¹



Fonte: Helpdesk europeo della valutazione per lo sviluppo rurale, 2015.

Il quadro comune di monitoraggio e valutazione come base per la predisposizione delle relazioni

Il quadro giuridico istituisce il sistema comune di monitoraggio e valutazione (CMES) per lo sviluppo rurale² quale parte del quadro comune di monitoraggio e valutazione (CMEF) per l'intera politica agricola comune (PAC). Il CMES assicura l'applicazione di un approccio di valutazione comune in tutta l'UE, nel contesto dell'**esecuzione** della valutazione dei programmi di sviluppo rurale e **della predisposizione delle relazioni** in merito alla stessa, vale a dire:

- dimostrando i progressi e le realizzazioni delle politiche di sviluppo rurale dell'UE e dei suoi Stati membri, attraverso la valutazione degli impatti, dell'efficacia, dell'efficienza e della pertinenza di dette politiche;
- favorendo un processo di apprendimento comune su come preparare e attuare meglio la politica di sviluppo rurale;
- contribuendo ad un sostegno più mirato dello sviluppo rurale.

¹ Allegato VII al regolamento di esecuzione (UE) n. 808/2014 della Commissione, del 17 luglio 2014, recante modalità di applicazione del regolamento (UE) n. 1305/2013 del Parlamento europeo e del Consiglio sul sostegno allo sviluppo rurale da parte del Fondo europeo agricolo per lo sviluppo rurale (FEASR) (GU L 227 del 31.7.2014, pag. 18).

² Articoli 14 e 67 del regolamento (UE) n. 1305/2013 e allegati IV, V e VI al regolamento di esecuzione (UE) n. 808/2014 della Commissione.

Il CMES è progettato per migliorare l'assunzione di responsabilità e la trasparenza della politica rurale dell'UE, nonché per facilitare la **predisposizione di relazioni sui risultati della valutazione**, così come la loro sintesi a livello di Unione europea. Gli elementi del CMES sono descritti nell'allegato 2 degli orientamenti.

1 Requisiti in materia di relazioni nel 2017

1.1 Requisiti di monitoraggio e valutazione nella RAA 2017

I requisiti generali in materia di relazioni per quanto concerne la RAA 2017 combinano elementi di monitoraggio e di valutazione.

- **Monitoraggio:** l'autorità di gestione (AG) raccoglierà e comunicherà informazioni su varie questioni, come ad esempio i progressi nell'attuazione del piano di valutazione³, le spese e gli impegni finanziari⁴, i dati sugli indicatori⁵ e i progressi verso gli obiettivi, come nel caso della RAA standard. L'AG assicurerà inoltre che le informazioni relative al monitoraggio e gli altri dati disponibili saranno utilizzati come contributi alla valutazione.
- **Valutazione:** nella RAA 2017 l'autorità di gestione comunicherà informazioni derivanti dal lavoro del valutatore, vale a dire in merito alla valutazione dei risultati del programma attraverso la quantificazione di indicatori di risultato comuni, aggiuntivi e specifici per programma, nonché derivanti dalle risposte fornite alle domande di valutazione.

Chi è coinvolto?

La RAA 2017 deve includere i risultati derivanti dalle valutazioni del PSR⁶ realizzate da esperti interni o esterni, funzionalmente indipendenti dall'autorità di gestione⁷. La rendicontazione stessa, ossia la sintesi dei risultati e delle raccomandazioni principali, dovrebbe essere realizzata dall'AG, nella sua veste di "titolare" della RAA.

Cosa deve essere comunicato nella valutazione per la RAA 2017?

La **valutazione in merito alla quale si deve effettuare la comunicazione nel 2017 deve essere incentrata principalmente** sui risultati realizzati fino a quel momento. A questo proposito, la RAA 2017 dovrebbe includere le seguenti informazioni derivanti dalle attività di valutazione:

- sintesi della valutazione attraverso la quantificazione e la valutazione dei risultati del programma individuati tramite indicatori di risultato (ivi compresi indicatori di risultato complementari⁸, indicatori specifici per programma e indicatori aggiuntivi). La quantificazione e la valutazione degli indicatori saranno basate su contributi primari e secondari delle operazioni del PSR, tra cui quelli attuati tramite LEADER/CLLD⁹. I valori di indicatori di risultato dovrebbero essere correlati a operazioni completate. Qualora non vi siano operazioni completate, potrebbe essere necessario, a seconda della fase di attuazione, valutare selezionate operazioni in corso;
- validazione dei valori degli indicatori di obiettivo, che sono stati istituiti al momento della progettazione del programma;
- risposta alle domande di valutazione¹⁰ pertinenti (relative agli aspetti specifici e relative ad altri aspetti del PSR) sulla base della valutazione degli indicatori menzionati in precedenza.

³ Allegato VII, punto 2, al regolamento di esecuzione (UE) n. 808/2014 della Commissione.

⁴ Allegato VII, punto 1, lettera a), al regolamento di esecuzione (UE) n. 808/2014 della Commissione.

⁵ Allegato VII, punto 1, lettera b), al regolamento di esecuzione (UE) n. 808/2014 della Commissione.

⁶ Allegato VII, punto 7, al regolamento di esecuzione (UE) n. 808/2014 della Commissione.

⁷ Articolo 54, paragrafo 3, del regolamento (UE) n. 1303/2013 del Parlamento europeo e del Consiglio, del 17 dicembre 2013, recante disposizioni comuni sul Fondo europeo di sviluppo regionale, sul Fondo sociale europeo, sul Fondo di coesione, sul Fondo europeo agricolo per lo sviluppo rurale e sul Fondo europeo per gli affari marittimi e la pesca e disposizioni generali sul Fondo europeo di sviluppo regionale, sul Fondo sociale europeo, sul Fondo di coesione e sul Fondo europeo per gli affari marittimi e la pesca, e che abroga il regolamento (CE) n. 1083/2006 del Consiglio (GU L 347 del 20.12.2013, pag. 320).

⁸ Articolo 14, lettera b) e allegato VII, punto 7, del regolamento di esecuzione (UE) n. 808/2014 della Commissione.

⁹ Ulteriori contributi di operazioni ad aspetti specifici, diversi da quelli ai sensi dei quali sono programmati.

¹⁰ Articolo 50 del regolamento (UE) n. 1303/2013 e allegato VII, punto 7, del regolamento di esecuzione (UE) n. 808/2014 della Commissione.

Pratiche raccomandate:

- anche le diverse forme di sostegno (strumenti finanziari) applicate nell'attuazione delle misure del PSR possono influenzare i risultati del programma e i valori netti degli indicatori di risultato. Di conseguenza, il **confronto degli effetti dei vari strumenti finanziari** (nei casi in cui vengono applicati) può essere parte della valutazione;
- la **valutazione dei meccanismi di attuazione** (quale parte della valutazione dell'efficacia dell'esecuzione del programma) è considerata una buona pratica. I meccanismi di attuazione, vale a dire l'insieme di processi e procedure che assicurino la trasformazione degli obiettivi delle politiche in azioni concrete¹¹, sono considerati come uno dei fattori che influenzano l'efficacia dell'esecuzione del programma e delle misure adottate¹². Tra le questioni da analizzare in relazione al meccanismo di attuazione del PSR e alla sua efficacia ed efficienza, si annoverano:
 - focalizzazione del sostegno del FEASR a favore di gruppi selezionati di beneficiari;
 - selezione dei tipi di sostegno (strumenti finanziari, opzioni semplificate in materia di costi) per quanto riguarda le misure;
 - diffusione di informazioni in merito al sostegno del FEASR ai beneficiari;
 - procedure di presentazione delle domande, selezione, stipula di contratti e pagamento;
 - meccanismi di monitoraggio e riscontro da parte dei beneficiari sulla presentazione di domande per misure selezionate, ecc.

Qual è il periodo di riferimento per la RAA 2017?

Le informazioni in merito alle quali si deve relazionare nel 2017 devono coprire gli anni dal 2014 al 2016. La compilazione della relazione e dei compiti di valutazione (qui di seguito: valutazione nel 2017) avrà luogo nella prima metà del 2017.

Le disposizioni transitorie rendono labile la linea di demarcazione tra i due quadri strategici (2007-2013 e 2014-2020), offrendo la possibilità di eseguire il bilancio 2014-2020 secondo le norme della politica 2007-2013 ("nuovo bilancio/vecchie norme"). Di conseguenza, si deve tenere tutto questo in debito conto nella valutazione dei risultati da comunicare nel contesto della RAA 2017 e, di conseguenza, nelle risposte al questionario valutativo.

Per la RAA 2017, è quindi necessario mostrare separatamente i risultati conseguiti con la parte del bilancio 2014-2020 eseguito secondo le norme 2007-2013 e i risultati conseguiti, invece, con il nuovo bilancio 2014-2020 eseguito secondo i programmi/la politica 2014-2020; in entrambi i casi la valutazione dei risultati deve avvenire utilizzando l'approccio concettuale per il periodo 2014-2020. Ciò consente di ottimizzare la comprensione del quadro strategico 2014-2020, fornendo al contempo un quadro globale dei risultati/delle realizzazioni della politica in relazione alle spese del quadro finanziario pluriennale per il periodo 2014-2020.

Come devono predisporre le relazioni sulla valutazione nel 2017 gli Stati membri?

L'attività di comunicazione sulla valutazione realizzata nella RAA 2017 avverrà utilizzando il modello SFC RAA (punto 7), che sarà costituito da tabelle predisposte separatamente, relative a:

- a) ogni domanda relativa alla valutazione degli aspetti specifici del questionario valutativo comune (QVC) - domande numero 1-18;
- b) domande del QVC relative alla valutazione di altri aspetti del PSR:
 - i. assistenza tecnica e RRN, domande del questionario valutativo comune numero 20 e 21;
 - ii. sinergie del programma, domanda del questionario valutativo comune numero 19;

¹¹ http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/policy-in-action/improving-implementation/delivery-mechanisms/it/delivery-mechanisms_it.html.

¹² Allegato VII, punto 3, del regolamento di esecuzione (UE) n. 808/2014 della Commissione.

- c) domande di valutazione specifiche del programma (DVSP), legate alla valutazione di:
- i. aspetti specifici per il programma (da moltiplicare a seconda del numero di aspetti specifici inclusi nel PSR);
 - ii. temi specifici del PSR (ad esempio, la valutazione del meccanismo di attuazione).

Le informazioni raccolte tramite le tabelle contenute nel modello SFC relativo al punto 7 riassumono aspetti chiave importanti per l'UE e gli Stati membri. Tuttavia, queste informazioni sulla valutazione presentate attraverso il modello SFC di cui al punto 7 non includono la relazione di valutazione completa degli Stati membri, la quale, diversamente dall'ultimo periodo di programmazione, non viene più presentata alla Commissione europea.

Il modello contiene le parti obbligatorie, ossia:

- **titolo della domanda di valutazione** (voce applicabile a tutti i tipi di domande di valutazione);
- **logica** che spiega il motivo per cui la domanda di valutazione specifica del programma è stata impiegata nella valutazione del PSR (voce applicabile alle domande di valutazione di cui alla lettera c) punto i) e punto ii));
- **elenco delle misure che contribuiscono all'aspetto specifico (FA)** al quale è collegata la domanda di valutazione. Misure/sottomisure programmate in via primaria e misure/sottomisure programmate ai sensi di un altro aspetto specifico, ma che mostrano un contributo secondario all'aspetto specifico in questione (voce applicabile alle domande di valutazione di cui alla lettera a) e alla lettera c), punto i));
- **nessi tra i criteri di giudizio e gli indicatori utilizzati per rispondere alla domanda di valutazione** (voce applicabile alle domande di valutazione di cui alla lettera a), nel qual caso vengono mostrati i legami tra i criteri di giudizio e gli indicatori comuni e aggiuntivi; nonché alle domande di valutazione di cui alla lettera c), punto i), dove vengono mostrati i collegamenti tra i criteri di giudizio e gli indicatori specifici per programma);

Indicatori:

gli indicatori comuni del CMES¹³, utilizzati per rispondere alle domande del questionario valutativo comune n. 1-18 riguardano indicatori di risultato/obiettivo comuni e indicatori di risultato complementari. Se pertinente, si possono utilizzare anche indicatori comuni di contesto per rispondere al questionario valutativo comune;

ulteriori indicatori (sviluppati dagli Stati membri) vengono utilizzati nel caso in cui gli indicatori comuni non siano sufficienti a fornire risposte fondate alle domande del questionario valutativo comune specificate con i criteri di giudizio comunemente definiti. Ulteriori indicatori possono essere sviluppati anche se gli Stati membri impiegano loro propri criteri di giudizio;

indicatori specifici per programma (sviluppati dagli Stati membri) sono utilizzati per rispondere alle domande di valutazione specifiche del programma, nei casi in cui non sia possibile utilizzare gli indicatori comuni e aggiuntivi a tale fine.

- **descrizione dei metodi quantitativi e qualitativi** applicati per valutare gli indicatori di risultato, includendo una spiegazione del motivo per cui è stato utilizzato un dato metodo, la descrizione dei vari passaggi, nonché mettendo in evidenza le sfide dell'utilizzo di tale metodo e le soluzioni adottate per vincerle (voce applicabile a tutti i tipi di domande di valutazione);

¹³ Articolo 14, paragrafo 1, lettera b) e allegato IV del regolamento di esecuzione (UE) n. 808/2014 della Commissione.

- **risultati quantitativi** per i valori di tutti gli indicatori come esito dell'analisi quantitativa, utilizzati nel rispondere alle domande di valutazione e in relazione alle fonti di dati (voce applicabile alle domande di valutazione di cui alla lettera a), alla lettera b) punto i) e alla lettera c) punto i));
- **risposte alle domande di valutazione** (voce applicabile a tutti i tipi di domande di valutazione);
- **conclusioni**, basate sui risultati della valutazione (voce applicabile a tutti i tipi di domande di valutazione).

Il modello SFC contiene anche parti non obbligatorie, ossia:

- **problemi incontrati che influenzano la validità e la solidità dei risultati della valutazione** - questa voce comprende la spiegazione dei problemi che i valutatori hanno dovuto affrontare durante la valutazione (voce applicabile a tutti i tipi di domande di valutazione);
- **raccomandazioni**, qualora il valutatore le abbia proposte e siano collegate a conclusioni specifiche.

Un esempio di un modello SFC vuoto e compilato per la domanda 4 del QVC e di domande di valutazione specifiche del programma legate all'aspetto specifico del programma stesso è riportato nell'allegato 1 della parte III delle Linee guida.

1.2 Prove utilizzate nell'ambito della valutazione nel 2017?

La valutazione oggetto di comunicazione nel 2017 si baserà su una serie di informazioni, che comprendono:

- dati di monitoraggio sui beneficiari;
- dati aggiuntivi raccolti dai valutatori da un campione di beneficiari;
- dati relativi a non-beneficiari risultanti da statistiche nazionali/regionali, dalla RICA, dai conti annuali, ecc.;
- informazioni di natura qualitativa che integrano dati quantitativi insufficienti,
 - ad esempio per rispondere alle domande di valutazione relative all'assistenza tecnica, alle RRN, ai meccanismi di attuazione, ecc.; oppure
 - per rispondere alle domande di valutazione in caso di utilizzo ridotto o assenza di utilizzo.

Utilizzare i dati provenienti da sistemi di monitoraggio (moduli di domanda prima dell'inizio del progetto e pagamenti richiesti dopo la finalizzazione del progetto) per **selezionare popolazioni campione di beneficiari per la valutazione dei contributi secondari** di operazioni su altri aspetti specifici. La decisione in merito ai campioni¹⁴ (scelta di un campionamento casuale, sistematico, stratificato; dimensione dei campioni; ecc.) dipende dai contributi secondari che si vogliono valutare (significativi, marginali, ecc.) e si tratta di un aspetto che dovrebbe essere preso in considerazione dai valutatori.

1.3 Comunicazione nei casi di esiguo utilizzo e programmi di piccole dimensioni.

I pertinenti indicatori di risultato comuni e specifici per programma dovrebbero essere calcolati per tutte le misure del PSR e gli aspetti specifici che hanno dimostrato un utilizzo sufficiente.

Tuttavia, se l'approvazione o l'avvio del programma subiscono ritardi significativi, saranno disponibili pochi dati di monitoraggio o nessun dato di monitoraggio in merito alle operazioni completate per valutare gli indicatori di risultato. In caso di **scarso utilizzo**, occorre prendere in considerazione tutte

¹⁴ <https://www.statpac.com/surveys/sampling.htm>.

le informazioni disponibili sui potenziali beneficiari (ad esempio, valutare la popolazione totale disponibile di beneficiari: domande di sostegno, contratti esistenti/in corso) e spiegare la situazione per la quale non è stato possibile calcolare gli indicatori di risultato come richiesto.

Nei casi in cui si verifichi un **mancato utilizzo** nel contesto di un dato aspetto specifico entro la fine del 2016, è ovvio che detto aspetto specifico non richiede alcuna valutazione, i relativi indicatori non devono essere calcolati e non è necessario rispondere al relativo questionario valutativo comune. Tuttavia, se lo si desidera, quando non vi sono operazioni completate, si possono utilizzare metodi basati sulla teoria del cambiamento oppure valutazioni qualitative al fine di ottenere prove in merito ai potenziali risultati del PSR.

Anche gli atti giuridici richiedono una rendicontazione nella RAA in relazione alle valutazioni che sono state effettuate nella zona interessata dal programma nel corso degli anni precedenti. Ciò riguarda tutti gli studi rilevanti per una data zona del PSR. Ad esempio, potrebbero esservi studi condotti da istituti di ricerca o università nel settore dei cambiamenti climatici, della biodiversità, dello sviluppo locale o dello sviluppo delle imprese, che forniscono informazioni utili in merito ai territori e ai beneficiari del PSR. I risultati di detti studi devono essere riassunti nella RAA e possono essere ulteriormente utilizzati per scopi di valutazione in caso di ridotto utilizzo/assenza di utilizzo.

I programmi di piccole dimensioni, che presentano un'esigua popolazione di beneficiari (solitamente è il caso dei PSR di Stati membri multiregionali), possono incontrare difficoltà nel quantificare gli indicatori di risultato e nel rispondere alle relative domande di valutazione utilizzando metodi quantitativi, a causa della mancanza di dati. Tuttavia, gli obblighi stabiliti dal CMES sono minimali e devono essere applicati anche nella valutazione di programmi di piccole dimensioni. In detta situazione, l'intera popolazione dei beneficiari deve essere presa in considerazione per il calcolo degli indicatori e per rispondere alla domanda di valutazione. Al fine di soddisfare detti obblighi è possibile altresì condurre ricerche qualitative per rispondere alle domande di valutazione. Inoltre, la valutazione del PSR dovrebbe in ogni caso concentrarsi sulla valutazione del livello di realizzazione delle tappe e degli obiettivi del PSR.

Per saperne di più

Guidelines: Establishing and implementing the evaluation plan of 2014-2020 RDPs [Linee guida: definizione e attuazione del piano di valutazione dei PSR 2014-2020] (in inglese; esiste un estratto in italiano), Helpdesk della valutazione 2014-2020, PARTE I, capitolo 3.4 e PARTE II, capitolo 6.4, Bruxelles, 2015, <http://enrd.ec.europa.eu/en/evaluation-helpdesks-publications>

Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs [Rilevamento del successo del proprio PSR: linee guida per la valutazione *ex post* dei PSR per il periodo 2007-2013] (in inglese), PARTE II, capitolo 1, 4 e 5 e PARTE III, allegati 5 e 6, Helpdesk della valutazione 2007-2013, Bruxelles 2015,

http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html

1.4 Comunicazione sulla valutazione di elementi specifici del PSR

Flessibilità nella programmazione e sue implicazioni sulla valutazione

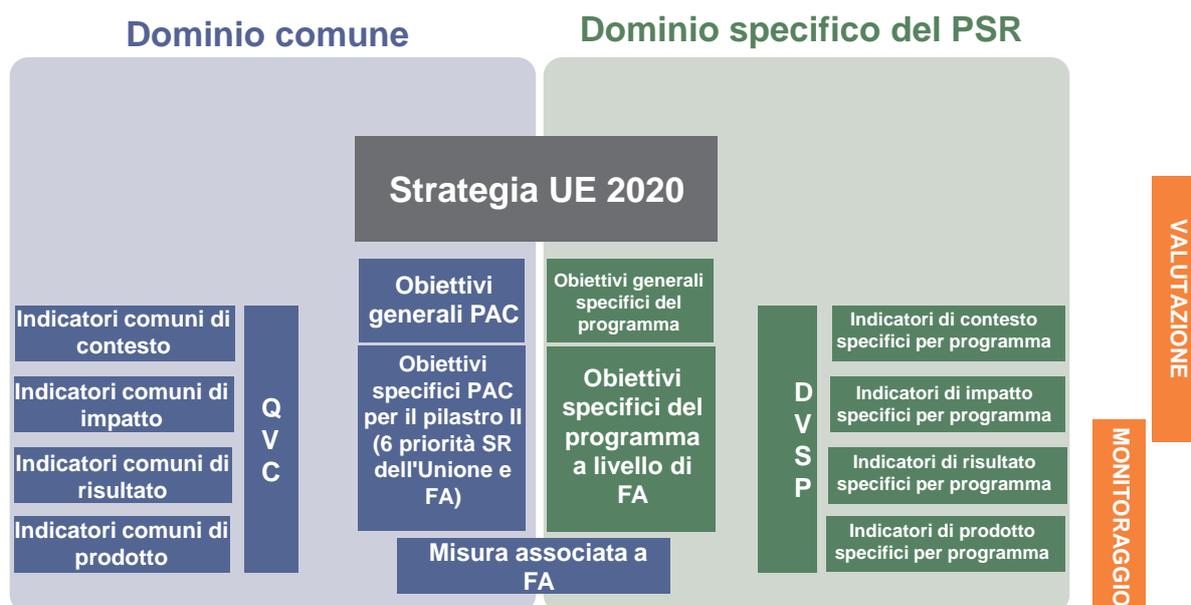
La flessibilità nel contesto della programmazione è una delle nuove caratteristiche del periodo di programmazione 2014-2020 e ha lo scopo di rafforzare l'approccio strategico e di aumentare l'efficacia, l'efficienza e il livello di esecuzione della politica di sviluppo rurale. Concretamente, gli Stati membri dispongono di flessibilità nel progettare la logica di intervento specifica per il PSR, costituita da obiettivi comuni e specifici del programma, e nell'adattare la combinazione di misure. Le misure

non sono più attribuite a specifici "assi", come in passato, ma possono essere programmate e combinate in maniera flessibile nel rispetto delle priorità dell'UE/degli aspetti specifici e degli obiettivi specifici del programma. La logica di fondo prevede che gli Stati membri abbiano la possibilità di mescolare e combinare le misure nel contesto di aspetti specifici nel modo che meglio riflette le loro specifiche esigenze di sviluppo rurale.

La flessibilità in termini di programmazione rispecchia la flessibilità del sistema di monitoraggio e valutazione. A questo proposito, il CMES offre un insieme minimo di elementi di valutazione comuni (ad esempio domande di valutazione comuni, indicatori comuni, requisiti minimi per il piano di valutazione, ecc.), e consente alle parti interessate negli Stati membri di disporre della flessibilità di sviluppare elementi di valutazione specifici del programma legati allo specifico PSR (ad esempio, indicatori e domande di valutazione specifici del programma, documenti di pianificazione della valutazione interna, ecc.).

La figura che segue illustra i legami tra gli obiettivi e gli elementi di valutazione comuni e specifici del programma connessi con la logica di intervento del programma.

Figura 2. Il sistema di monitoraggio e valutazione comune e specifico del programma.



Fonte: Helpdesk europeo della valutazione per lo sviluppo rurale, 2015.

L'AG può avere bisogno di sviluppare elementi di valutazione specifici del programma al fine di valutare aspetti di particolare interesse per la stessa. Detti aspetti potrebbero includere la valutazione di aspetti specifici per il programma, la RRN, meccanismi di attuazione del PSR, questioni supportate tramite l'assistenza tecnica, quali l'amministrazione e la gestione, la comunicazione, ecc. Anche i temi specifici di valutazione impongono lo sviluppo di domande di valutazione specifiche del programma, criteri di giudizio e indicatori al fine di raccogliere le prove per rispondere al questionario valutativo.

Gli indicatori specifici per programma non dovrebbero essere confusi con altri indicatori, sviluppati negli Stati membri in aggiunta agli indicatori comuni utilizzati per rispondere ai questionari valutativi comuni legati agli aspetti specifici. Si possono sviluppare anche degli indicatori aggiuntivi nel caso in cui le autorità del programma definiscano propri criteri di giudizio per specificare le risposte al questionario valutativo comune.

È preferibile definire gli elementi di valutazione specifici del programma già in fase di progettazione del programma stesso e includerli nel piano di valutazione. In alternativa, gli elementi specifici del programma possono essere progettati in una fase successiva, ad esempio prima o in una fase iniziale dell'attuazione del programma, al fine di garantire che già nelle prime fasi siano disponibili dati adeguati. Si possono sviluppare anche ulteriori elementi specifici del programma quando si svolgono le valutazioni effettive, nel caso in cui i valutatori rilevino ancora delle lacune.

Il principio di proporzionalità dovrebbe essere rispettato durante lo sviluppo e la comunicazione di elementi di monitoraggio e valutazione specifici del programma. Ciò implica che l'utilità delle informazioni supplementari comunicate dovrebbe essere equilibrata rispetto alle risorse necessarie per fornire tali informazioni supplementari.

Nella PARTE II, il capitolo 5 fornisce orientamenti dettagliati su come sviluppare indicatori e domande di valutazione specifiche del programma.

Comunicazione in merito a elementi specifici del programma

La comunicazione in merito alla valutazione impone l'uso tanto di domande di valutazione comuni e specifiche del programma, quanto di indicatori comuni, aggiuntivi e specifici per programma¹⁵. Le RAA standard rappresentano il canale principale tramite il quale l'AG riferisce in merito alle realizzazioni del PSR facendo riferimento a dati finanziari, valori quantificati di indicatori, inclusi gli indicatori di obiettivo. Nella RAA 2017, le realizzazioni del PSR dovrebbero essere quantificate attraverso la valutazione di indicatori di risultato comuni, aggiuntivi e specifici per programma¹⁶. Le prove raccolte mediante indicatori di risultato contribuiscono a rispondere a domande comuni e specifiche del programma relative agli aspetti specifici.

¹⁵ Articolo 50, paragrafo 2, del regolamento (UE) n. 1303/2013.

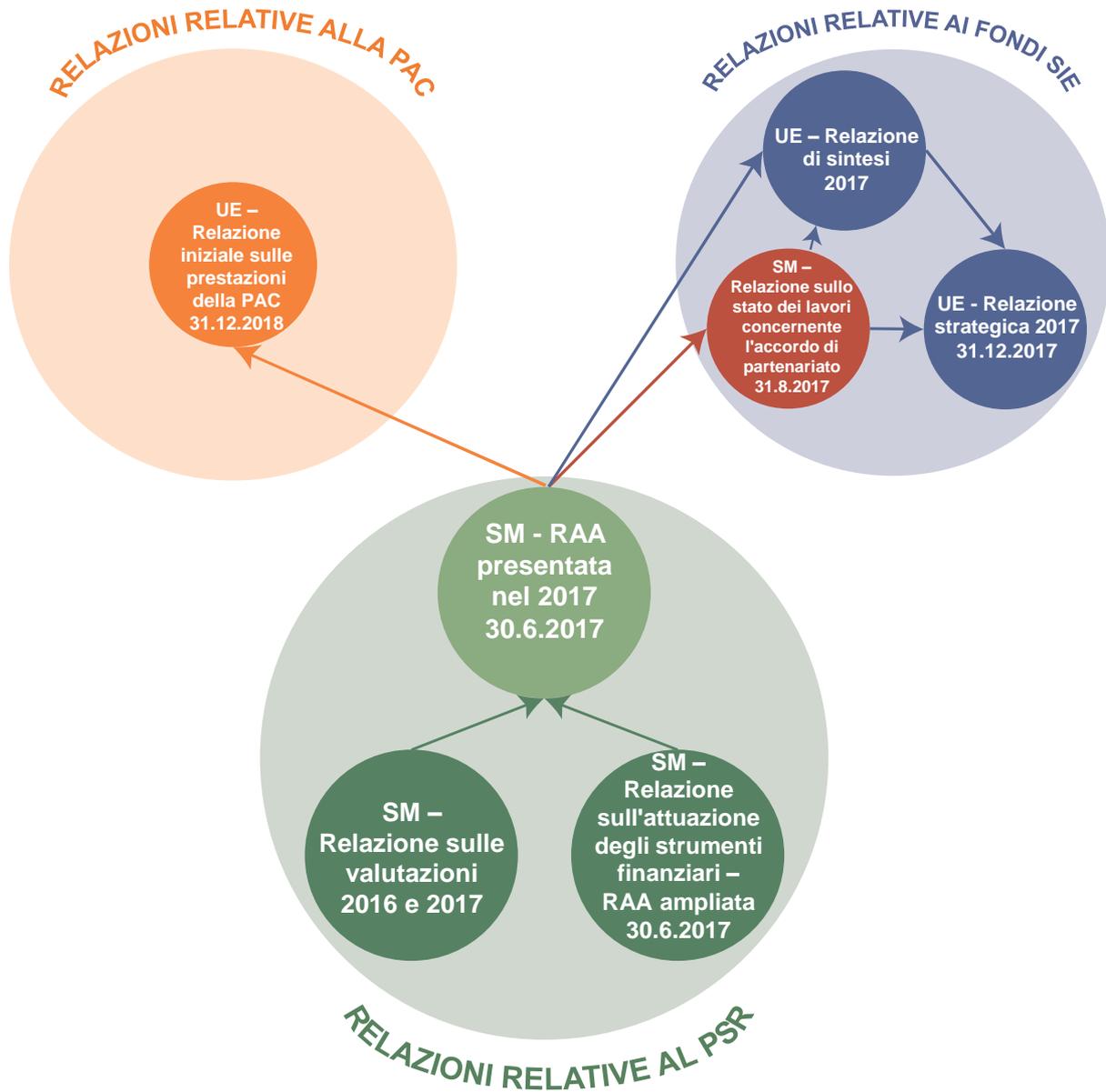
¹⁶ Allegato VII, punto 7, del regolamento di esecuzione (UE) n. 808/2014 della Commissione.

2 Nessi con altri requisiti in materia di relazioni dell'UE ed altri requisiti in materia di relazioni che vanno oltre il 2017

2.1 Nessi e sinergie tra la RAA 2017 e altri requisiti in materia di relazioni dell'UE

La RAA 2017 presenta diversi nessi con altre relazioni a livello di Stati membri e Unione europea, da presentare nel 2017 e nel 2018. Congiuntamente queste relazioni forniscono informazioni in merito all'attuazione e allo stato di avanzamento di programmi finanziati dai fondi SIE e la PAC (cfr. Figura 3).

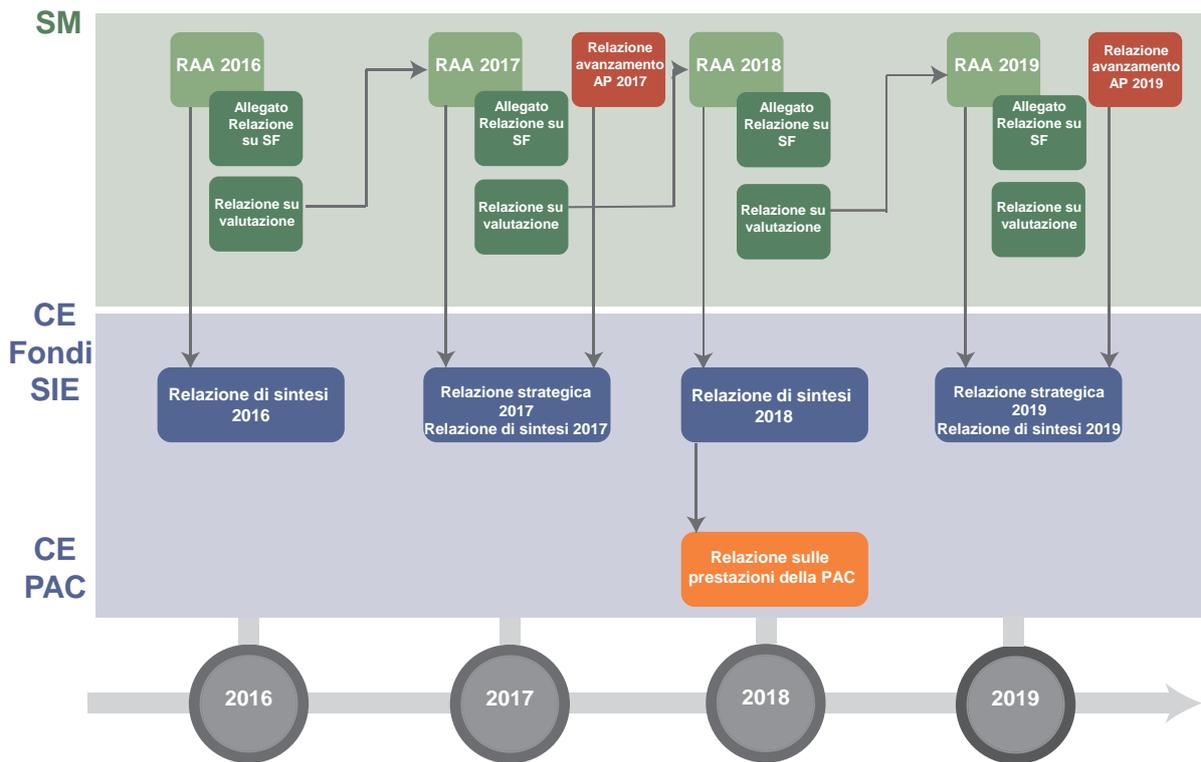
Figura 3. Nessi tra la RAA presentata nel 2017 e altri requisiti in materia di relazioni dell'UE nel 2017 e nel 2018.



Fonte: Helpdesk europeo della valutazione per lo sviluppo rurale, 2015.

I nessi tra le RAA e gli altri requisiti in materia di relazioni nel periodo 2016-2019 sono illustrati nella figura 4 e riassunti nella tabella 2.

Figura 4. Panoramica dei requisiti in materia di relazioni e dei nessi per il periodo 2016-2019



Fonte: Helpdesk europeo della valutazione per lo sviluppo rurale, 2015.

Tabella 1. Nessi tra la RAA 2017 e altri requisiti in materia di relazioni dell'UE

Requisiti in materia di relazioni	Fonti giuridiche	Nessi e sinergie con la RAA 2017
Relazioni relative al PSR		
Relazioni relative alla valutazione (a livello di PSR) Le autorità di gestione devono garantire che le valutazioni si svolgano secondo il piano di valutazione (in particolare quelle che mirano a valutare l'efficacia, l'efficienza e i risultati). Almeno una volta nel corso del periodo di programmazione si valuta in che modo il sostegno dei fondi SIE abbia contribuito al conseguimento degli obiettivi di ciascuna priorità. Tutte le valutazioni sono soggette all'esame del comitato di sorveglianza e trasmesse alla Commissione.	1303/2013, articolo 50.2 e 56.1. Regolamento di esecuzione n. 808/2014 della Commissione, Allegato VII, punto 2, lettere d) ed e).	La RAA deve contenere la sintesi dei risultati di tutte le valutazioni del PSR che possano essere diventate disponibili nel corso dell'esercizio precedente. La RAA 2017 deve includere elementi di valutazione, quali ad esempio le risposte alle domande di valutazione e la valutazione dello stato di avanzamento in termini di indicatori di risultato relativi a aspetti specifici.
Relazione sull'attuazione degli strumenti finanziari (a livello di PSR) L'AG deve trasmettere alla Commissione ogni anno una relazione specifica sulle operazioni, includendo gli strumenti finanziari. Tale relazione include, tra l'altro, informazioni in merito alle modalità di attuazione dello strumento finanziario, all'identificazione degli organismi di attuazione degli strumenti finanziari, a informazioni finanziarie in merito allo strumento finanziario, all'efficacia dello strumento finanziario e al contributo alla realizzazione degli indicatori della priorità o misura interessata.	1303/2013, articolo 46.2. Regolamento di esecuzione n. 808/2014 della Commissione, Allegato VII, punto 10.	Questa relazione sull'attuazione degli strumenti finanziari viene allegata alla RAA. La RAA 2017 dovrebbe inoltre contenere informazioni sullo stato di avanzamento della realizzazione degli effetti leva attesi in relazione agli investimenti effettuati dallo strumento finanziario e sul contributo alle realizzazioni degli indicatori della priorità o misura interessata.
Relazioni relative ad accordi di partenariato		
Relazione sullo stato dei lavori concernente l'esecuzione dell'accordo di partenariato (a livello di Stati membri) Entro il 31 agosto 2017, gli Stati membri devono presentare alla Commissione la relazione sullo stato dei lavori concernente l'esecuzione dell'accordo di partenariato al 31 dicembre 2016.	1303/2013, articolo 52.1.	La relazione sui progressi compiuti si riferisce all'attuazione di fondi SIE attraverso i programmi operativi nell'ambito dell'accordo di partenariato. La RAA 2017 fornisce contributi in relazione all'attuazione dei risultati del PSR del FEAS, nonché il contributo del PSR a favore degli obiettivi delle politiche (se del caso).
Relazione strategica (a livello di UE) Nel 2017, la Commissione preparerà una relazione strategica che sintetizzerà le relazioni sullo stato dei lavori degli Stati membri. Tale relazione strategica sarà notificata contestualmente al Parlamento europeo, al Consiglio, al Comitato economico e sociale europeo e al Comitato delle regioni entro il 31 dicembre 2017.	1303/2013, articolo 53.2.	Le informazioni risultanti dalla RAA 2017, comprese le relazioni sulla valutazione, andranno ad alimentare la relazione sullo stato dei lavori concernente l'esecuzione dell'accordo di partenariato presentata nel 2017, che è sintetizzata nella relazione strategica a livello di UE.
Relazioni relative ai fondi SIE		
Relazione di sintesi (a livello di UE) A partire dal 2016, la Commissione presenta ogni anno una relazione di sintesi in relazione ai programmi dei fondi SIE al Parlamento europeo, al Consiglio, al Comitato economico e sociale europeo e al Comitato	1303/2013, articolo 53.1.	La RAA 2017 fornisce inoltre contributi alle relazioni di sintesi sull'attuazione dei fondi SIE, presentate ogni anno. Nel 2017 la relazione di sintesi costituirà parte della relazione strategica.

Requisiti in materia di relazioni	Fonti giuridiche	Nessi e sinergie con la RAA 2017
delle regioni.		
Relazioni relative alla PAC		
<p>Relazione sulle prestazioni della PAC (a livello di UE)</p> <p>La Commissione presenta la relazione iniziale sull'attuazione di cui all'articolo 110 del regolamento 1306/2013. Tale relazione riguarda il monitoraggio e la valutazione della PAC e i primi risultati delle sue prestazioni. Questa relazione sarà presentata al Parlamento europeo e al Consiglio entro il 31 dicembre 2018.</p>	<p>1306/2013, articolo 110.5.</p>	<p>La RAA 2017 includerà la sintesi delle risultanze di tutte le valutazioni del PSR, nonché cambiamenti ai valori degli indicatori di risultato. Questo insieme di informazioni costituirà quindi una delle fonti di informazioni sulle prestazioni delle misure di sviluppo rurale per la preparazione della relazione sulla PAC.</p>

2.2 Nessi tra la predisposizione di relazioni nel 2017 e i requisiti generali in materia di relazioni relativi allo sviluppo rurale nel periodo 2014-2020

I requisiti in materia di relazioni sulla valutazione nel 2017 sono strettamente connessi alla predisposizione di relazioni sulla valutazione durante l'intero periodo di programmazione. Dato che i compiti di valutazione diventano più sofisticati verso la fine del periodo di programmazione, è necessario impostare e sviluppare correttamente il sistema di controllo e valutazione. In questo modo, sarà possibile fornire informazioni per la valutazione durante l'intero periodo di programmazione e per la valutazione *ex post*.

La sintesi dei requisiti in materia di relazioni per l'intero periodo di programmazione 2014-2020 è riportata nell'allegato 2 alla PARTE III delle Linee guida. L'allegato 6 della PARTE III spiega quella che è la pratica richiesta (obbligatoria) e quella che è la pratica raccomandata quando si rendicontra in merito alla valutazione nell'ambito delle RAA durante il periodo di programmazione. Fornisce inoltre proposte in merito a come sia possibile collegare tra loro varie sezioni della RAA (standard e ampliata) al fine di offrire informazioni più complete sulla valutazione.

Per saperne di più

Guidelines: Establishing and implementing the evaluation plan of 2014-2020 RDPs [Linee guida: definizione e attuazione del piano di valutazione dei PSR 2014-2020] (in inglese; esiste un estratto in italiano), Helpdesk della valutazione 2014-2020, PARTE I, capitolo 5.5 e PARTE III, allegato 14, Bruxelles, 2015, http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en

3 Garantire una valutazione di buona qualità nel 2017

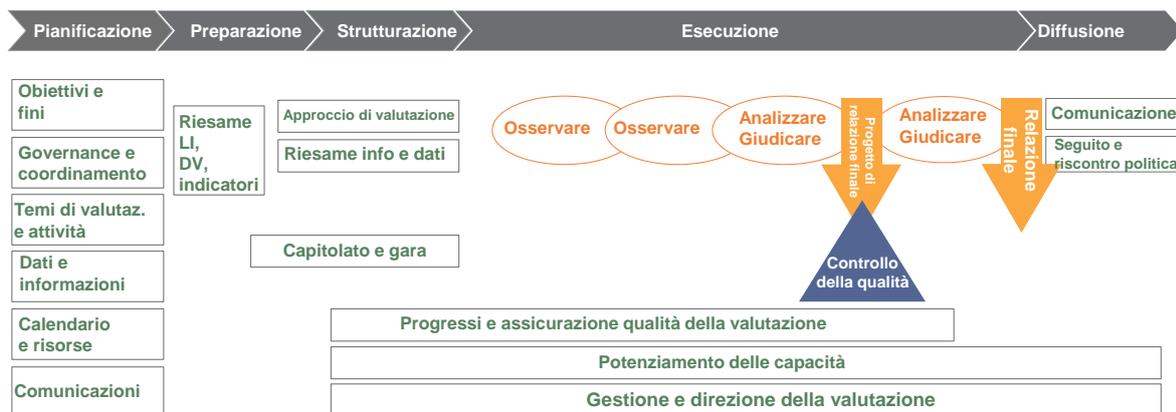
3.1 Attenta pianificazione e preparazione della valutazione

Il tempo per svolgere i compiti di valutazione oggetto di comunicazione nel 2017 è limitato. Di conseguenza, la pianificazione e preparazione preventiva è di fondamentale importanza affinché l'AG sia in grado di fornire le informazioni necessarie nella RAA ampliata e di presentarla alla Commissione entro la fine del mese di giugno 2017.

Nel quadro dell'attuale periodo di programmazione, le autorità di gestione sono **tenute a pianificare le valutazioni** fin dall'inizio, con l'aiuto di un piano di valutazione, che costituisce parte del programma di sviluppo rurale¹⁷. Dal momento che il piano di valutazione è stato sviluppato in precedenza, durante la fase di programmazione spesso contempla soltanto i requisiti minimi a livello generale. Tuttavia, il piano di valutazione può ancora essere ulteriormente precisato nell'ambito di modifiche del programma e/o integrato mediante un documento interno di programmazione più dettagliato. Tale documento può contenere informazioni più esaustive sulle previste attività di valutazione, sui loro temi e sulle relative tempistiche.

Per facilitare la valutazione nel 2017, è di grande importanza individuare da subito le esigenze di valutazione e le attività relative al PSR. Di conseguenza, le parti interessate pertinenti devono dedicare risorse e preparare l'applicazione dei metodi di valutazione in una fase precoce dell'attuazione.

Figura 5. Panoramica del processo di valutazione



Fonte: Helpdesk europeo della valutazione per lo sviluppo rurale, 2015.

3.2 Garanzia della qualità e controllo della qualità durante l'intero processo di valutazione

Si raccomanda vivamente di integrare aspetti di garanzia della qualità e controllo della qualità nel processo di valutazione. La **garanzia della qualità** si concentra sul processo e rappresenta un modo proattivo per prevenire esiti di scarsa qualità. La garanzia della qualità include una nozione di osservazione, sviluppo di standard di qualità e miglioramento continuo. D'altro lato, il **controllo della qualità** è orientato al prodotto e assicura che l'esito sia quello atteso. Solitamente viene realizzato al termine del processo.

La **competenza generale del controllo della qualità** delle valutazioni spetta all'AG. Le autorità di gestione dispongono di vari mezzi per salvaguardare la qualità, come la stesura di un capitolato d'oneri preciso, la selezione di valutatori qualificati, la creazione di gruppi direttivi di valutazione, il

¹⁷ Articolo 8, paragrafo 1, lettera g), del regolamento (UE) n. 1305/2013.

mantenimento di contatti regolari con i fornitori di dati, la comunicazione regolare con i valutatori e il richiedere uno standard elevato per le relazioni di valutazione, ecc. La capacità della **valutatore** di utilizzare metodi di valutazione avanzati e di colmare le lacune esistenti in relazioni ai dati influenza anche la qualità della valutazione. **Altre parti** che possono contribuire al miglioramento della qualità della valutazione sono:

- i gruppi direttivi (se istituiti), che possono garantire tanto la capacità professionale dei valutatori quanto la qualità delle relazioni di valutazione;
- gli organismi pagatori, che possono contribuire fornendo dati di qualità più elevata per le valutazioni;
- i beneficiari del programma, le loro associazioni e il pubblico in generale (contribuenti), che mostrano interesse per le raccomandazioni basate su prove e una valutazione di alta qualità.

Gli **strumenti per la garanzia della qualità** utilizzati più comunemente nel processo di valutazione sono: liste di controllo, elenchi di contenuti e mappe di processo generali e dettagliate. Questi strumenti possono essere sviluppati separatamente, tuttavia, per l'AG e per le altre parti interessate coinvolte nella valutazione (ad esempio i membri del gruppo direttivo di valutazione) potrebbe risultare utile mettere a punto un **manuale completo per la garanzia della qualità della valutazione**, contenente mappe dettagliate di processo (che definiscano la sequenza dei compiti e le responsabilità delle principali parti interessate da seguire in ogni fase) e liste di controllo per ogni fase. Un manuale completo volto a garantire la qualità della valutazione può fungere anche da manuale di sviluppo delle capacità. Conservare una memoria istituzionale in materia di valutazioni è fondamentale.

La garanzia della qualità nella pianificazione della valutazione

Dopo aver delineato il processo complessivo e il calendario per la valutazione, è necessario esaminare le esigenze di valutazione. Solitamente, viene redatta una **nota sintetica** al fine di migliorare la definizione della pianificazione relativa alla valutazione e di predisporre il capitolato d'onori. Un tipico elenco di contenuti per una nota sintetica include: il tema, le tempistiche, il campo di applicazione e gli specifici aspetti chiave, nonché i ruoli delle parti interessate.

In fase di pianificazione dovrebbero essere redatti **piani di comunicazione e di potenziamento delle capacità** in modo da massimizzare la qualità della valutazione e l'utilizzo dei risultati della valutazione. Si possono utilizzare un elenco di contenuti o una lista di controllo per assicurare l'inclusione delle principali parti interessate, l'utilizzo di strumenti e canali di comunicazione corretti, l'individuazione delle competenze in materia di comunicazione, nonché la tempistica ottimale per la comunicazione.

La garanzia della qualità nella preparazione della valutazione

Le questioni più importanti sono rappresentate dal raggiungimento di un'elevata qualità in termini di logica di intervento, domande di valutazione, indicatori, approccio di valutazione, riesame di informazioni e dati, fulcro della valutazione e lacune nei dati, nonché la misura in cui un dato tema può essere valutato. Tali questioni influenzano la redazione del **capitolato d'onori** e del contratto stipulato con il valutatore. Un esame sistematico e critico delle domande di valutazione proposte può essere realizzato attraverso una lista di controllo contenente domande orientative del tipo: "Le domande di valutazione contemplano tutto gli obiettivi e le esigenze di valutazione? Le domande sono formulate in modo chiaro? È possibile rispondere a queste domande di valutazione utilizzando i dati disponibili o dati che possono essere raccolti?".

Al momento della redazione del capitolato d'onori, è importante includere una **griglia di valutazione della qualità** rispetto alla quale si potrà valutare la qualità della relazione finale. La lista di controllo può includere anche criteri di qualità relativi al contenuto (accuratezza, adeguatezza, pertinenza e

chiarezza), nonché la valutazione del calendario e del processo di valutazione proposti. (cfr. Parte III, allegato 5: lista di controllo per la valutazione della qualità del relazione di valutazione).

La garanzia della qualità nella strutturazione e nell'esecuzione della valutazione

Il processo di controllo qualità inizia con l'attuazione della valutazione. Il capitolato d'oneri va utilizzato come punto di riferimento.

Si raccomanda di sviluppare **standard di qualità** per la relazione iniziale (includendo criteri sui contenuti come gli approcci metodologici e i metodi di raccolta dei dati, nonché i criteri per il piano operativo e il processo di valutazione). La relazione iniziale può anche includere una sezione sulla garanzia della qualità redatta dal valutatore. Inoltre, è altrettanto importante per il cliente garantire che esistano dei processi interni ed esterni per la consegna tempestiva dei materiali al valutatore.

Il gruppo di cliente e/o il gruppo direttivo può sviluppare e utilizzare liste di controllo per esaminare il contenuto e la qualità dei progressi e redigere relazioni finali. Questi strumenti possono contribuire a migliorare la qualità e la definizione del fulcro della relazione finale, nonché a fornire un riscontro sistematico e costruttivo al valutatore.

La relazione finale andrebbe sottoposta a una valutazione della qualità, preferibilmente utilizzando la griglia di valutazione della qualità inclusa nel capitolato d'oneri¹⁸.

La garanzia della qualità nella diffusione dei risultati della valutazione

L'AG dovrebbe preparare un piano, un calendario e una **lista di controllo per la diffusione e dare seguito alle raccomandazioni** della valutazione. La realizzazione di tale piano dovrebbe essere valutata a intervalli regolari. È buona prassi per l'AG e i valutatori fornire un riscontro reciproco alla fine della valutazione. L'AG potrebbe anche desiderare valutare la qualità della comunicazione di valutazione al termine del processo.

Per saperne di più

Guidelines: Establishing and implementing the Evaluation plan of 2014-2020 RDPs [Linee guida: definizione e attuazione del piano di valutazione dei PSR 2014-2020] (in inglese; esiste un estratto in italiano), capitolo 5.3, Helpdesk della valutazione 2014-2020, Bruxelles 2015,

http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en

Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, [Rilevamento del successo del proprio PSR: linee guida per la valutazione *ex post* dei PSR per il periodo 2007-2013] (in inglese), Parte I, capitolo 1.2 e Parte III, allegato 4, Helpdesk della valutazione 2007-2013, Bruxelles, 2015, http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html

¹⁸ Annex 6 to "Quality Assessment Form", *DG Market Guide to Evaluating Legislation* [Allegato 6 "Modulo di valutazione della qualità", DG MARKT, Guida alla legislazione in materia di valutazione] (in inglese), pagine 87-97 http://ec.europa.eu/dgs/internal_market/evaluation/evaluation/index_en.htm.

4 Diffusione, comunicazione e seguito dei risultati della valutazione

4.1 Diffusione e comunicazione della valutazione nel 2017

Il valore di una valutazione dipende dalla sua diffusione, dalla comunicazione e, infine, dall'uso dei suoi risultati per migliorare la politica.

In termini di diffusione, è fondamentale che la rendicontazione sulla valutazione contenuta nella RAA 2017 sia resa pubblica, ad esempio sul sito web dell'AG. Inoltre, per aumentare la trasparenza, le relazioni di valutazione dovrebbero essere distribuite ai partecipanti del processo di valutazione e a tutte le parti interessate pertinenti. Come prassi raccomandata, si dovrebbe redigere una **sintesi per i cittadini** in merito ai principali risultati delle valutazioni. Potrebbe inoltre essere utile tradurre le sintesi per i cittadini in inglese.

La comunicazione avviene durante tutto il processo di valutazione, ma lo sforzo di comunicazione principale avviene alla fine del processo, dopo che i risultati e le raccomandazioni sono stati finalizzati. Le azioni di comunicazione devono seguire il **piano di comunicazione della valutazione** messo a punto all'inizio del processo di valutazione. L'attenzione principale della comunicazione dovrebbe essere rivolta ai risultati e alle realizzazioni del PSR. In caso di scarso utilizzo delle misure, potrebbero essere comunicati i risultati di altri studi collegati al PSR (ad esempio in materia di efficienza idrica).

Il piano di comunicazione della valutazione deve essere monitorato e valutato per verificarne l'efficienza e l'efficacia nel fornire i messaggi chiave per il pubblico di destinatari.

4.2 Seguito sui risultati della valutazione

La valutazione, in quanto parte della governance dei programmi UE, costituisce uno strumento strategico di gestione. Se utilizzato in modo efficace, il seguito dato in merito alle risultanze della valutazione determina:

- una migliorata progettazione e attuazione del programma;
- risultati e impatti del programma migliori e più numerosi;
- un rafforzamento dell'uso delle valutazioni;
- la promozione di una cultura della valutazione basata sull'apprendimento organizzativo e un miglioramento della responsabilità per i risultati;
- la promozione della discussione sulla valutazione del programma;
- la motivazione delle parti interessate e dei responsabili dei programmi a sostenere e partecipare attivamente al miglioramento delle prestazioni del PSR; e
- un potenziamento delle politiche pubbliche.

Se la valutazione svolge questo ruolo, tutte le parti interessate coinvolte e, in particolare, le autorità di gestione e i responsabili delle politiche devono prestare notevole attenzione alle raccomandazioni e ai risultati della valutazione.

Per saperne di più

Guidelines: Establishing and implementing the Evaluation plan of 2014-2020 RDPs [Linee guida: definizione e attuazione del piano di valutazione dei PSR 2014-2020] (in inglese; esiste un estratto in

italiano), capitolo 3.6, Helpdesk della valutazione 2014-2020, Bruxelles 2015, http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en

Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, [Rilevamento del successo del proprio PSR: linee guida per la valutazione *ex post* dei PSR per il periodo 2007-2013] (in inglese), capitolo 1.2.3, Helpdesk della valutazione 2007-2013, Bruxelles, 2015, http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html

PART II SETTING UP THE SYSTEM TO ANSWER EVALUATION QUESTIONS AND ASSESSING RDP ACHIEVEMENTS

Evaluation questions (EQs) are an important component in the evaluation of rural development policy. They define the focus of the evaluation in relation to EU and programme-specific policy objectives and help to demonstrate the progress, impact, achievements, effectiveness, efficiency and relevance of rural development programme interventions¹⁹.

The common evaluation questions (CEQs)²⁰ were designed by the Commission in collaboration with the Member States. They are part of the Common Monitoring and Evaluation System for rural development and represent a minimum common set of EQs established to enhance the comparability of evaluation results across the EU. CEQs provide support to Member States in the evaluation of achievements of EU level policy objectives and expected results and impacts. There are three types of CEQs: 1) focus area-related CEQs, 2) CEQs related to other aspects of the RDP, and 3) CEQs related to EU level objectives.

Programme-specific evaluation questions (PSEQs) may be developed by Member States to capture programme-specific achievements towards RDP policy objectives, results and impacts.

Legal requirements related to evaluation questions

It is a **legal requirement** to answer CEQs and PSEQs²¹ at different points in time during the programming period and also after programme implementation. Member States shall provide evidence-based answers:

- In the Annual Implementation Report (AIR) **2017**, EQs related to the RDP focus areas and evaluation questions related to other RDP aspects (synergies, TA and NRNs) shall be answered by means of common, additional²² and programme-specific result indicators²³;
- In the AIR **2019 and in the ex post evaluation report**, all CEQs and PSEQs shall be answered by means of common, additional and programme-specific result and impact indicators.

Steps in setting up the system to answer evaluation questions

Once the evaluation is carefully planned, the major steps in setting up the system to answer the evaluation questions are taken in the preparing, structuring and conducting phases of the evaluation.

¹⁹ Article 54(1) of Regulation (EU) No 1303/2013; Article 68(a) of Regulation (EU) No 1305/2013

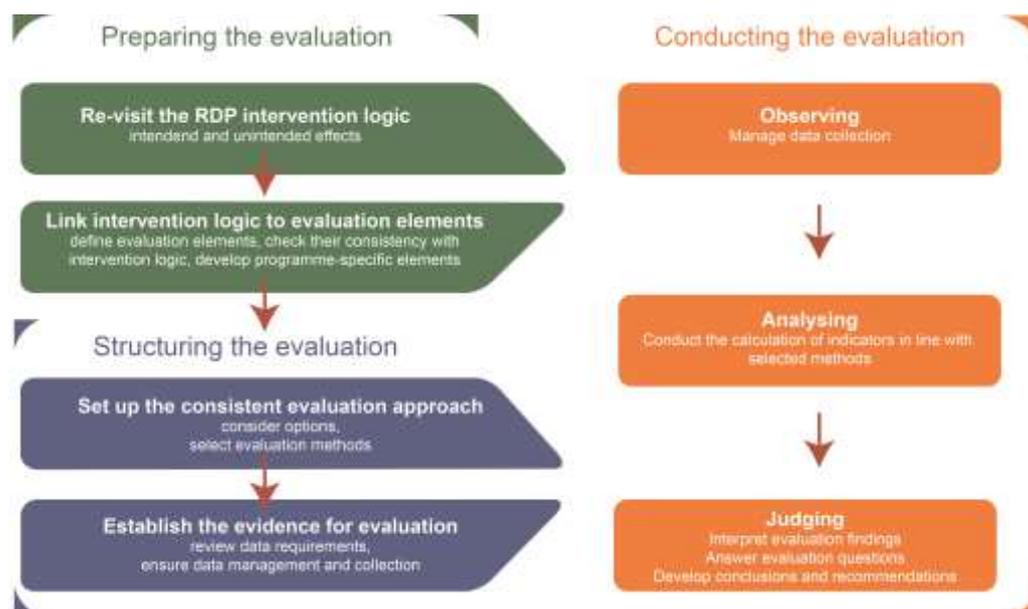
²⁰ WD: common evaluation questions for rural development programmes 2014-2020, <https://enrd.ec.europa.eu/en/evaluation-helpdesks-publications>

²¹ Article 14(1)(c) and Annex VII, point (7) to Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014,

²² Additional indicators are applied **additionally** to common indicators if the latter are not sufficient to answer the CEQ in a satisfactory manner

²³ Programme-specific indicators are applied to answer PSEQ

Figura 6. Major steps in setting up the system to answer evaluation questions



Source: European Evaluation Helpdesk for Rural Development, 2015

Preparing the evaluation (see chapter 5): In the preparation phase the MA establishes the framework for a successful evaluation. In this stage, it is necessary to revisit the RDP intervention logic taking into consideration the findings of the ex ante evaluation. The intervention logic must be linked to the evaluation elements (evaluation questions, judgement criteria, indicators) and their consistency checked. If necessary, programme-specific evaluation elements may be developed.

Structuring the evaluation (see chapter 6): In the structuring phase, the MA together with the evaluation stakeholders (evaluators, data providers, etc.) set up the evaluation approach and establish the basics for collecting the evidence necessary to answer the EQs. For this purpose, the evaluation methods are selected and combined; information needs are identified; data sources are screened and provisions are made in order to get data and information in the required format for the RDP evaluation.

Conducting the evaluation (see chapter 7): The conducting phase is led by the evaluators independent from the MA. This phase starts with observing the evidence (collecting available data and filling the data and information gaps) and analysing it with the foreseen methods. For this purpose, the indicators are calculated and assessed. Finally, the evaluator provides judgements on the evaluation findings, answers the EQs and drafts conclusions and recommendations for the improvement of the RDP's design and implementation.

A summary of all working steps necessary for setting up the system to answer the evaluation questions is presented in Annex 4, Part III. The table also includes the responsibilities of the stakeholders and the relevance for drafting the Terms of Reference.

5 PREPARAZIONE DELLA VALUTAZIONE

Gli Stati membri hanno iniziato a pianificare le valutazioni con l'aiuto di un **piano di valutazione**, che è parte del programma di sviluppo rurale²⁴. Alcuni Stati membri hanno inoltre integrato il piano di valutazione con un documento di pianificazione interno più dettagliato che contiene in genere informazioni più esaustive sulle attività di valutazione previste, sui temi e sulle relative tempistiche.

Dopo che il PSR è stato approvato, l'AG, in collaborazione con le altre parti interessate di valutazione pertinenti, rilevanti dovrebbe iniziare a preparare la valutazione sulla quale predisporre le relazioni nel 2017 e negli anni a seguire. L'attenzione principale dovrebbe essere posta sulla definizione del sistema per rispondere alle domande di valutazione.

Nella fase di preparazione per la predisposizione delle relazioni sulla valutazione nel 2017 (e per l'intero periodo di programmazione), è importante che le autorità del programma garantiscano che:

- la logica di intervento del PSR, gli obiettivi UE comuni e specifici del programma e gli effetti attesi siano compresi in modo chiaro e validato dalle parti interessate pertinenti (cfr. PARTE II, capitolo 5.1);
- gli elementi UE di valutazione comuni e specifici del programma (domande di valutazione e indicatori) e la loro relazione con la logica di intervento del PSR (obiettivi generali e relativi all'aspetto specifico, misure, sottomisure) siano identificati e conosciuti dalle parti interessate pertinenti e che sono in grado di giudicare in merito alla sufficienza degli elementi di valutazione al fine di rilevare tutti gli effetti del PSR (cfr. PARTE II, capitolo 5.2);
- siano definiti tutti i termini utilizzati negli obiettivi del PSR, negli aspetti specifici, nelle misure, nelle domande di valutazione (e nei loro criteri di giudizio) e negli indicatori (cfr. PARTE II, capitolo 5.2);
- le parti interessate pertinenti abbiano familiarità con gli approcci di valutazione²⁵ e la loro idoneità allo scopo della valutazione, nel rispetto della disponibilità dei dati, della qualità e della frequenza (cfr. PARTE II, capitolo 6.1);
- il sistema di monitoraggio sia adattato alle esigenze di valutazione, ad esempio che dati sugli indicatori di risultato e ulteriori informazioni vengano raccolti dai beneficiari (cfr. PARTE II, capitolo 6.2);
- siano riconosciute le fonti di dati esistenti, i fornitori, le modalità per adattare i dati alle esigenze del PSR e le lacune nei dati e che siano definite le procedure su come colmare le lacune definite (cfr. PARTE II, capitolo 6.2).

Al fine di realizzare questi compiti, si dovrebbe stabilire la direzione della valutazione, dotarla di personale, nonché delle conoscenze e competenze necessarie. Se possibile, tutte le parti interessate pertinenti²⁶ dovrebbero essere presenti nei gruppi di lavoro di valutazione o nei gruppi direttivi (cfr. PARTE I, capitolo 3).

Una volta completata questa fase preparatoria, è possibile avviare l'effettivo esercizio di valutazione oppure, nel caso in cui l'AG desideri incaricare un valutatore esterno, si può redigere il capitolato d'onori.

²⁴ Articolo 8, paragrafo 1, lettera g), del regolamento (UE) n. 1305/2013.

²⁵ Approcci misti, qualitativi, quantitativi, basati sulla teoria.

²⁶ Autorità di gestione, organismo pagatore, esperti di valutazione, valutatori, fornitori di dati, membri del comitato di sorveglianza.

Per saperne di più

Guidelines: Establishing and implementing the evaluation plan of 2014-2020 RDPs [Linee guida: definizione e attuazione del piano di valutazione dei PSR 2014-2020] (in inglese; esiste un estratto in italiano), Helpdesk della valutazione 2014-2020, PARTE I, capitolo 3.4 e PARTE II, capitolo 6.4, Bruxelles, 2015, http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en

Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs [Rilevamento del successo del proprio PSR: linee guida per la valutazione *ex post* dei PSR per il periodo 2007-2013] (in inglese), PARTE II, capitolo 1, 4 e 5 e PARTE III, allegati 5 e 6, Helpdesk della valutazione 2007-2013, Bruxelles 2015,

http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html

5.1 esaminare la logica di intervento del PSR

Riesaminare la logica di intervento può rendersi necessario qualora le risultanze *ex ante* non siano state sufficientemente affidabili oppure non siano state prese pienamente in considerazione nella creazione del PSR, oppure in seguito a una modifica del PSR stesso. Inoltre, cambiamenti nel contesto del PSR possono avere inciso sulla pertinenza della logica di intervento in relazione alle esigenze che erano state precedentemente rilevate al momento della progettazione del programma. Al momento della valutazione del PSR potrebbero essere diventate più pertinenti altre esigenze.

Fasi di lavoro raccomandate

Solo nel caso in cui si siano rilevati i cambiamenti di cui sopra, si raccomanda di:

- **riesaminare i risultati *ex ante*** della coerenza e pertinenza della logica di intervento del PSR; e
- **valutare se gli effetti diretti previsti del PSR** sui beneficiari sono ancora validi e se è possibile realizzare le sinergie attese tra le priorità a livello dell'intero programma²⁷ (→ **cf. strumento per valutare i vari effetti del programma di cui all'allegato 10, PARTE III**).

Esito atteso: Logica di intervento rivista

Riesaminare i risultati *ex ante* e gli effetti indiretti del programma

Durante la progettazione del programma, il valutatore *ex ante* ha esaminato in precedenza:

- la coerenza esterna della logica di intervento²⁸ rispetto agli obiettivi strategici dell'UE (contributo del PSR alla strategia UE 2020²⁹ e alla PAC³⁰);
- la pertinenza nell'affrontare le esigenze più importanti del territorio del programma, derivante dall'analisi SWOT e dalla valutazione delle esigenze; e

²⁷ Questa valutazione è altresì molto importante per la valutazione delle sinergie del programma e per rispondere alla domanda 19 del questionario valutativo comune: "In che misura le sinergie tra priorità e aspetti specifici hanno rafforzato l'efficacia del PSR?".

²⁸ Leggere anche Parte II, capitoli 1 e 2 del documento "*Getting the most of your RDP: guidelines for the ex ante evaluation of 2014-2020 RDPs*" [Come mettere a frutto i PSR: linee guida per la valutazione *ex ante* dei PSR 2014-2020] (in inglese), http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html.

²⁹ Strategia dell'Unione per una crescita intelligente, sostenibile e inclusiva https://ec.europa.eu/info/strategy/european-semester/framework/europe-2020-strategy_en

³⁰ <http://ec.europa.eu/agriculture/cap-post-2013/>

- la coerenza interna tra gli obiettivi del programma, i contributi pianificati (bilancio e forme di sostegno), la combinazione di misure, nonché i prodotti, i risultati e gli impatti del PSR attesi.

Nel valutare la coerenza interna, i valutatori dovrebbero anche considerare:

- **contributi secondari** di operazioni ad aspetti specifici diversi da quelli ai sensi dei quali sono stati programmati. Ciò include le operazioni attuate attraverso le strategie CLLD. Il quadro giuridico impone di segnalare i contributi secondari previsti nel corso della progettazione del programma/valutazione *ex ante* e di individuare i potenziali contributi secondari per ogni singola operazione nella banca dati delle operazioni. La validità di questa segnalazione potrebbe essere rivista durante la preparazione della valutazione e corretto, se necessario³¹;
- **effetti trasversali**, che sono effetti orizzontali tra le misure, tra gli aspetti specifici o tra le priorità. Gli effetti trasversali positivi sono spesso chiamati **sinergie**. Gli effetti trasversali si verificano se misure, aspetti specifici o priorità si indeboliscono o favoriscono a vicenda in termini di effetti. Gli effetti trasversali potrebbero essere intenzionali o non intenzionali. Nell'ambito del PSR si verifica spesso la possibilità che uno strumento di politica in un aspetto ne influenzi un altro. Ad esempio, lo strumento di politica relativo alle zone soggette a vincoli naturali può migliorare le prestazioni delle imprese locali e portare (eventualmente) alla crescita economica rurale e alla creazione di posti di lavoro. Per quanto riguarda le sinergie, un esempio potrebbe essere dato dal fatto che investire nella diversificazione in attività extra-agricole potrebbe promuovere la competitività del settore agricolo.

La logica di intervento non dovrebbe essere valutata soltanto in termini di effetti diretti e del programma previsti, bensì anche per diversi tipi di altri effetti che possono svolgere un ruolo importante nel contesto delle prestazioni del programma. Questi effetti possono influenzare le realizzazioni previste del PSR, nonché i risultati e gli impatti attesi, in maniera positiva o negativa. Sebbene in seguito sia compito del valutatore epurare gli effetti del programma, le autorità del programma devono sviluppare una comprensione di ciò che il loro programma può "produrre", oltre a ciò che è stato pianificato.

La logica di intervento del PSR, ossia le sue priorità, i suoi aspetti specifici e le sue misure possono produrre effetti indiretti³² che possono essere intenzionali (individuati nell'analisi del contesto) o non intenzionali (non previsti nell'analisi del contesto e non segnalati con l'indicatore di contesto).

Gli **effetti indiretti del programma** da considerare durante il riesame della logica di intervento del PSR sono:

- **effetti leva** che rappresentano la propensione da parte degli interventi pubblici a indurre la spesa privata tra i beneficiari diretti (ad esempio, gli agricoltori che ricevono una sovvenzione possono investire meglio in beni che non costituiscono parte dell'attività aziendale). Gli effetti leva sono solitamente non intenzionali;
- **effetti inerziali** che sono rappresentati da cambiamenti osservati nella situazione economica, ambientale e sociale dei beneficiari del programma che si sarebbero verificati senza l'intervento (ad esempio gli agricoltori avrebbero investito comunque senza sovvenzioni in un momento successivo, oppure utilizzando il proprio denaro, oppure sarebbero ricorsi a prestiti). Gli effetti inerziali sono solitamente effetti non intenzionali;
- **effetti di equilibrio generale** che si verificano quando gli interventi del programma influenzano positivamente o negativamente non partecipanti al PSR. Di solito giocano un ruolo più importante

³¹ Le operazioni programmate ai sensi degli aspetti specifici ambientali, vale a dire gli aspetti specifici FA 4A, 4B, 4C, 5D e 5E, nell'ambito dei quali gli obiettivi sono definiti come una % dell'area coperta dai contratti, vengono conteggiate per tutti gli aspetti specifici ai quali possono dare un contributo in termini di obiettivi. I loro contributi moltiplicati sono già rilevati dal sistema di monitoraggio e quindi non è necessaria alcuna ulteriore quantificazione degli obiettivi durante la valutazione.

³² Una descrizione dettagliata degli effetti del programma è riportata nelle *Guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs* [Linee guida per la valutazione *ex post* dei PSR per il periodo 2007-2013] (in inglese), capitolo 4.2.2 "Sfida: individuazione degli effetti del programma", http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html.

nella valutazione di programmi di grandi dimensioni che non in quella di programmi di piccole dimensioni e comprendono:

- *effetti moltiplicatori* derivanti da un aumento del reddito e dei consumi generato dal PSR. Gli effetti moltiplicatori sono cumulativi e tengono conto del fatto che una parte del reddito generato viene speso nuovamente e genera ulteriore reddito, e così via nel contesto di diversi cicli successivi. In termini ambientali, il sostegno previsto a favore di specie selezionate può portare anche al sostegno di altre specie. Gli effetti moltiplicatori sono positivi, spesso intenzionali e attesi;
- *effetti di spostamento* che si verificano in una zona interessata dal programma a scapito di altre zone. Ad esempio, il sostegno del programma influenza positivamente l'occupazione a scapito di un aumento della disoccupazione nelle zone limitrofe. In termini ambientali, il sostegno previsto a favore di un habitat agricolo ad elevata valenza naturale può portare a un deterioramento dell'habitat agricolo in zone limitrofe. Gli effetti di spostamento potrebbero essere non intenzionali (se causano ulteriori disparità regionali) o intenzionali (se contribuiscono a equilibrare le disparità tra le regioni);
- *effetti di sostituzione* che si ottengono a favore dei beneficiari diretti dei programmi ma a scapito di unità che non possono beneficiare di un dato programma o non vi partecipano. Ad esempio, il sostegno ai piccoli agricoltori a favore della tecnologia di irrigazione può aumentare la loro competitività rispetto alle aziende di grandi dimensioni che non ricevono sostegno. Gli effetti di sostituzione possono essere non intenzionali (se il sostegno va a favore di coloro già raggiunti) oppure intenzionali (se contribuiscono a bilanciare la situazione socio-economica della zona interessata dal programma).

Figura 7. Diversi tipi di effetti del programma

	Priorità SR/ Impatti	Aspetto specifico SR/ Risultati di misure e combinazioni di misure	Misura SR
Priorità SR/ Impatti	Effetti trasversali (positivi = sinergie e negativi) Intenzionali/non intenzionali		
Aspetto specifico SR/ Risultati di misure e combinazioni di misure	Primari/secondari Diretti/Indiretti Intenzionali/non intenzionali	Effetti trasversali (positivi = sinergie e negativi) Intenzionali/non intenzionali	
Misura SR	Primari/secondari Diretti/Indiretti Intenzionali/non intenzionali	Primari/secondari Diretti/Indiretti Intenzionali/non intenzionali	Effetti trasversali (positivi = sinergie e negativi) Intenzionali/non intenzionali

Uno strumento per la valutazione qualitativa dei contributi primari e secondari delle operazioni del PSR, nonché per tracciare gli effetti trasversali/le sinergie è riportato nella Parte III, allegato 10.

Specificità di LEADER

Il progetto LEADER è programmato ai sensi dell'aspetto specifico 6B (aspetto specifico 6A nel Regno Unito). Questo è anche l'aspetto specifico per il quale sono previsti contributi primari, e nell'ambito del quale la creazione di posti di lavoro e la proporzione della popolazione rurale interessata sono inclusi come indicatori di obiettivo.

Tuttavia, LEADER è implementato tramite strategie di sviluppo locali (strategia CLLD) che sono in realtà simili a piccoli programmi che sostengono una vasta gamma di operazioni. Il campo di applicazione varia a seconda degli Stati membri/delle regioni³³. Ciò implica che i progetti finanziati nell'ambito delle misure della strategia CLLD contribuiranno a una vasta gamma di aspetti specifici, al di là del FA 6B (contributi secondari di LEADER).

È possibile distinguere **due tipi di contributi secondari** dei progetti LEADER a favore del FA (voci di dati rilevanti per LEADER da raccogliere per ciascun progetto)³⁴:

- contributi predominanti al FA:
- contributi aggiuntivi al/ai FA.

Ciò implica che nel valutare la logica di intervento del PSR si dovrebbero considerare i contributi secondari di LEADER a favore di aspetti specifici diversi da FA 6B, ai sensi del quale vengono solitamente programmati i progetti LEADER. Laddove ci si attenda contributi attraverso la strategia

³³ In alcuni casi, la strategia CLLD può attuare soltanto misure del PSR oppure misure elencate nel regolamento (UE) n. 1305/2013; in altri casi questi progetti contemplano misure proprie.

³⁴ Cfr. documento di lavoro "Data items list for Pillar II operations database" [Elenco delle voci di dati per la banca dati delle operazioni del Pilastro II] (in inglese).

CLLD, la loro validità dovrebbe essere confermata. A tal fine, deve essere istituita una banca dati delle operazioni a livello di GAL, analoga alla banca dati delle operazioni del PSR, al fine di rilevare tutte le operazioni con contributi primari e secondari risultanti della strategia CLLD in relazione ai valori degli indicatori di risultato utilizzati per la valutazione delle realizzazioni ai sensi degli aspetti specifici. La stima dei contributi LEADER può essere calcolata utilizzando **campioni** di beneficiari che hanno segnalato i relativi FA come contributi predominanti o aggiuntivi nella banca dati delle operazioni GAL.

Un'altra specificità di LEADER è legata al **metodo LEADER**, tradotto in 7 principi (partenariato, struttura dal basso verso l'alto, strategie multisettoriali e territoriali, innovazione, creazione di reti e cooperazione), che genera il **valore aggiunto LEADER**, ad esempio aumento del capitale sociale o migliore governance locale. In molti casi i principi LEADER e il valore aggiunto LEADER non sono articolati come obiettivi specifici del programma legati a LEADER, né sono menzionati come un tema di valutazione nel piano di valutazione. In ogni caso, questi effetti devono essere presi in considerazione quando si riesamina LEADER nel contesto della logica di intervento del PSR. Ciò contribuisce ad analizzare questi effetti (positivi e negativi) e a strutturarli; inoltre, può anche portare all'individuazione di temi di valutazione aggiuntivi in relazione a LEADER.

Specificità dell'assistenza tecnica (TA)

L'assistenza tecnica è finanziata al massimo fino alla concorrenza del 4 % dell'importo totale del programma di sviluppo rurale ed è una misura orizzontale avviata dallo Stato membro³⁵ per sostenere azioni a favore di:

- preparazione, gestione, monitoraggio, valutazione, informazione e comunicazione, creazione di reti, risoluzione di reclami, controllo e audit;
- riduzione degli oneri amministrativi a carico dei beneficiari, ivi incluso tramite sistemi di scambio di dati elettronici; e
- rafforzamento della capacità:
 - delle autorità degli Stati membri e dei beneficiari di amministrare e utilizzare il FEASR;
 - dei partner interessati in linea con i settori, i temi e le buone prassi indicativi in merito a come le autorità competenti degli Stati membri possono utilizzare il FEASR per rafforzare la capacità istituzionale dei partner pertinenti in conformità con il quadro giuridico, nonché sostenere lo scambio di buone prassi tra detti partner³⁶.

Sebbene l'assistenza tecnica non sia necessariamente una parte "visibile" della logica di intervento del PSR, essa sostiene comunque l'attuazione del PSR e contribuisce alla realizzazione degli obiettivi del PSR.

Qualora in un dato momento (2017, 2019 ed *ex post*) siano previsti temi più specifici nella valutazione di azioni per l'assistenza tecnica, si raccomanda di definire una logica di intervento per questi temi e formulare obiettivi, prodotti, risultati e impatti attesi. Durante il riesame della logica di intervento, si consiglia di verificare nuovamente se gli obiettivi legati al tema di valutazione dell'assistenza tecnica e gli effetti attesi dalle attività e dai bilanci pianificati siano ancora validi.

Specificità della rete rurale nazionale (RRN)

La RRN è un'importante azione di assistenza tecnica e la sua valutazione viene svolta nell'ambito della valutazione del PSR oppure come tema di valutazione autonomo/indipendente.

³⁵ Articolo 51 del regolamento (UE) n. 1305/2013.

³⁶ Articoli 5 e 59 del regolamento (UE) n. 1303/2013.

I gruppi, le organizzazioni e le amministrazioni della RRN sono impegnati nello sviluppo rurale con l'obiettivo di: a) aumentare il coinvolgimento delle parti interessate nell'attuazione dello sviluppo rurale; b) migliorare la qualità dell'attuazione di programmi di sviluppo rurale; c) informare il pubblico più ampio e i potenziali beneficiari sulla politica di sviluppo rurale e sulle opportunità di finanziamento; e d) stimolare l'innovazione nell'agricoltura, nella produzione alimentare, nella silvicoltura e nelle zone rurali³⁷. Così come altre azioni di assistenza tecnica, la RRN è una funzione di sostegno orizzontale che contribuisce a tutti gli obiettivi del PSR. Dal momento che la RRN ha un piano di azione e una struttura specifica (USR e rete), si raccomanda di articolare in maniera specifica la logica d'intervento della RRN. Inoltre, i programmi specifici della RRN, realizzati in alcuni Stati membri multiregionali, devono essere progettati a partire da un'adeguata logica di intervento della RRN³⁸.

La pratica mostra che alcuni Stati membri hanno formulato una logica di intervento specifica per la loro RRN già durante la progettazione del programma. In questi casi, la logica di intervento dovrebbe essere rivista insieme alla logica di intervento del PSR. Lo stesso vale per i PRRN.

In assenza di una propria logica di intervento della RRN, si raccomanda all'AG, o all'USR in cooperazione con l'AG, di formulare detta logica durante la fase di preparazione della valutazione. Ciò richiede la formulazione di obiettivi specifici, risultati e impatti attesi della RRN (valore aggiunto della RRN che va oltre gli obiettivi comuni e specifici del programma della RRN previsti).

Per saperne di più

Getting the most of your RDP: guidelines for the ex ante evaluation of 2014-2020 RDPs [Come mettere a frutto i PSR: linee guida per la valutazione *ex ante* dei PSR 2014-2020] (in inglese), PARTE II, capitolo 1 e 2, http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en.

Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs [Rilevamento del successo del proprio PSR: linee guida per la valutazione *ex post* dei PSR per il periodo 2007-2013] (in inglese), PARTE II, capitolo 1, http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html.

Metis/WIFO/AEIDL (2014). *Investment Support under the Rural Development Policy. Final Report*. [Sostegno all'investimento ai sensi della politica di sviluppo rurale. Relazione finale] (in inglese), Commissione europea, Bruxelles.

Psaltopoulos, D., Phimister, E., Ratinger, T., Roberts, D., Skuras, D., Balamou, E., Bednarikova, Z., Espinosa, M., Gomez y Paloma, S., Mary, S., Nohel, F. e Santini, F. (2012). *Ex ante Spatial Policy Impact Analysis of the Rural Development Policy in European Rural Areas* [Analisi *ex ante* degli impatti della politica territoriale della politiche di sviluppo rurale nelle zone rurali europee] (in inglese).

(RURAL ECMOD), relazioni scientifiche e tecniche del CCR, Ufficio delle pubblicazioni dell'Unione europea, Lussemburgo.

5.2 Collegare la logica di intervento agli elementi di valutazione

5.2.1 Definire gli elementi di valutazione: domande di valutazione, criteri di giudizio, indicatori

Al fine di fornire risposte affidabili alle domande di valutazione, è importante garantire che tutti gli elementi di valutazione comuni, aggiuntivi e specifici del programma (domande di valutazione, criteri di giudizio e indicatori) siano completi, chiari e ben definiti. Inoltre, tutti i termini utilizzati in

³⁷ Articolo 54 del regolamento (UE) n. 1305/2013.

³⁸ "Getting the most of your RDP: guidelines for the ex ante evaluation of 2014-2020 RDPs" [Come mettere a frutto i PSR: linee guida per la valutazione *ex ante* dei PSR 2014-2020] (in inglese), http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html.

questi elementi di valutazione dovrebbero essere chiari e comprensibili per le parti interessate coinvolte.

Fasi di lavoro raccomandate

- **Esaminare se tutti i termini utilizzati nella formulazione dei QVC, nei loro criteri di giudizio e negli indicatori comuni sono chiari e comprensibili:** Valutare la chiarezza di tutti i termini proposti nel documento di lavoro CE: "*Common evaluation questions for rural development programmes 2014-2020*" [Questionario valutativo comune per programmi di sviluppo rurale 2014-2020] (in inglese) e verificare se sono ancora necessari criteri di giudizio e definizioni aggiuntivi. Sviluppare indicatori aggiuntivi se gli indicatori comuni non sono sufficienti per rispondere al questionario valutativo comune. Controllare se tutti i termini utilizzati negli indicatori comuni sono chiari e sufficientemente definiti.
- **Esaminare se tutti i termini utilizzati nella formulazione delle domande di valutazione specifiche del programma, nei loro criteri di giudizio e negli indicatori specifici per programma sono chiari e comprensibili:** Questa fase viene eseguita se il PSR contiene domande di valutazione specifiche del programma e indicatori specifici per programma. Per le domande di valutazione specifiche del programma è importante verificare se sono dotate di criteri di giudizio e se sono in linea con i risultati e gli impatti attesi del PSR. Si dovrebbe esaminare la chiarezza di tutti i termini utilizzati nelle domande di valutazione specifiche del programma e nei criteri di giudizio, e si dovrebbero fornire le corrispondenti definizioni, se necessario. Si dovrebbero sviluppare i criteri di giudizio per le domande di valutazione specifiche del programma, qualora non esistano già.
- **Elaborare schede per tutti gli indicatori specifici per programma e aggiuntivi:** Se esistono già delle schede, verificare la chiarezza di tutti i termini, ad esempio, rispetto a unità di misura/formula, idoneità dei metodi di calcolo e accessibilità ai dati nel formato richiesto. Qualora questo non fosse il caso, elaborare schede per tutti gli indicatori specifici per programma.

Prodotto atteso: logica di intervento, schede degli indicatori, indicatori specifici per programma e domande di valutazione specifiche del programma rivisti; indicatori aggiuntivi (se necessario).

Sviluppo di criteri di giudizio per le domande di valutazione

I criteri di giudizio definiscono ulteriormente la domanda di valutazione e contribuiscono a specificare il successo atteso degli interventi in materia di politica di sviluppo rurale a livello di aspetti specifici, obiettivi UE e altri aspetti peculiari del PSR. I criteri di giudizio dovrebbero essere formulati in modo chiaro e tutti i termini utilizzati dovrebbero essere ben definiti.

Figura 8. Relazione tra gli elementi di valutazione



Fonte: Rete europea per la valutazione dello sviluppo rurale 2007- 2013.

I criteri di giudizio del QVC sono stati proposti nel documento di lavoro: *Common Evaluation Questions for rural development programmes 2014-2020*³⁹ [Questionario valutativo comune per programmi di sviluppo rurale 2014-2020] (in inglese). Gli Stati membri possono decidere di specificare ulteriormente il successo degli interventi del PSR con criteri di giudizio aggiuntivi per il QVC. I termini utilizzati nel QVC sono solitamente definiti nel glossario della DG AGRI⁴⁰. Se questi termini non sono definiti nel Glossario della DG AGRI, a tale fine si possono utilizzare altri glossari ufficiali (a livello UE, nazionale o regionale).

Le domande di valutazione specifiche del programma sono formulate dalle autorità di gestione (nel piano di valutazione durante la progettazione del programma o in una fase successiva) oppure da valutatori (durante la valutazione del PSR). Analogamente a quanto detto per il QVC, tutti i termini utilizzati nelle domande di valutazione specifiche del programma devono essere chiari e ben definiti. Per quanto riguarda i QVC, si raccomanda di definire i criteri di giudizio, come aggiunta, per le domande di valutazione specifiche del programma.

Tabella 2. Esempio di criteri di giudizio per domande relative alla valutazione degli aspetti specifici e domande di valutazione specifiche del programma

QVC	Criteri di giudizio
In che misura gli interventi del PSR hanno fornito un sostegno all'innovazione, alla cooperazione e allo sviluppo della base di conoscenze nelle zone rurali? ⁴¹	Criteri di giudizio proposti comunemente ⁴² : <ul style="list-style-type: none"> • i progetti del PSR sono stati innovativi e basati sulla conoscenza sviluppata; • sono stati creati gruppi operativi; • la varietà dei partner coinvolti nei gruppi operativi del PEI; • azioni innovative sono state attuate e diffuse dai gruppi operativi del PEI. Esempio di criteri di giudizio aggiuntivi (integrati da parte degli Stati membri, se necessario): <ul style="list-style-type: none"> • quota di membri del mondo della ricerca ed accademico nella composizione dei partner nei gruppi operativi (<50 %).

³⁹ http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en.

⁴⁰ http://ec.europa.eu/agriculture/glossary/index_en.htm.

⁴¹ Allegato 1, QVC n. 1 al documento di lavoro: *Common Evaluation Questions for rural development programmes 2014-2020* [Questionario valutativo comune per programmi di sviluppo rurale 2014-2020] (in inglese).

⁴² Allegato 1 al documento di lavoro: *Common Evaluation Questions for rural development programmes 2014-2020* [Questionario valutativo comune per programmi di sviluppo rurale 2014-2020] (in inglese).

DVSP	Criteri di giudizio
In che misura gli interventi del PSR hanno evitato che i giovani lasciassero le zone rurali?	<ul style="list-style-type: none"> • i progetti del PSR hanno incoraggiato la creazione di imprese da parte dei giovani; • i progetti del PSR hanno facilitato l'occupazione dei giovani; • i progetti del PSR hanno sostenuto la partecipazione dei giovani alle attività di sviluppo rurale.

Sviluppo di indicatori specifici per programma e aggiuntivi

Si risponde ai questionari valutativi utilizzando degli indicatori. Gli atti giuridici e il CMES distinguono tra:

- **indicatori comuni**⁴³ per il contesto (descrivono il contesto del programma, facilitano le valutazioni SWOT e delle esigenze), i prodotti (misurano i prodotti del PSR per quanto riguarda le misure), i risultati (misurano i risultati del PSR a livello di aspetto specifico) e gli impatti (misurano gli impatti del PSR a livello di programma) sono elaborati nel dettaglio nei vari documenti di lavoro della CE sotto forma di schede degli indicatori⁴⁴. Gli indicatori comuni sono utilizzati per rispondere al QVC;
- **indicatori aggiuntivi** che sono sviluppati "in aggiunta" agli indicatori comuni quando gli indicatori comuni non riescono a rispondere appieno ai QVC in maniera soddisfacente. Non dovrebbero essere mescolati con gli indicatori specifici per programma che vengono utilizzati soltanto per rispondere alle domande di valutazione specifiche del programma. Gli indicatori aggiuntivi dovrebbero inoltre soddisfare i criteri RACER;

La Commissione incoraggia gli Stati membri in cui il sostegno ai sensi di una data misura/sottomisura è significativo, come ad esempio nel contesto della sottomisura 4.4 "Investimenti non produttivi", a definire indicatori di risultato aggiuntivi al fine di garantire un monitoraggio e una valutazione migliori del contributo di tali misure/sottomisure alla realizzazione degli obiettivi dell'UE;

- **indicatori specifici del programma** che sono stati sviluppati da parti interessate negli Stati membri (autorità di gestione e valutatori) come indicatori di contesto, prodotto, risultato e impatto, al fine di rispondere alle domande di valutazione specifiche del programma. Questi indicatori dovrebbero inoltre soddisfare i criteri RACER.

Ogni indicatore dovrebbe idealmente essere definito tramite una scheda. Le schede per tutti gli indicatori comuni sono state elaborate dalla Commissione europea. Le schede degli indicatori per gli indicatori specifici per programma e gli indicatori aggiuntivi dovrebbero essere definite dagli Stati membri. Si raccomanda di seguire la struttura delle schede degli indicatori progettate dalla Commissione europea per gli indicatori comuni. La scheda dovrebbe fornire almeno le seguenti informazioni:

- nome e definizione dell'indicatore;
- collegamento all'obiettivo/aspetto specifico del PSR, e domanda di valutazione;
- unità di misura o formula dell'indicatore;
- metodo di calcolo;
- tipi, fonti e accessibilità dei dati per calcolare l'indicatore.

⁴³ Articolo 14, paragrafo 1, lettera b) e allegato IV del regolamento di esecuzione (UE) n. 808/2014 della Commissione.

⁴⁴ Documenti di lavoro: *Impact indicators* [Indicatori di impatto], *Common context indicators fiches* [Schede indicatori comuni di contesto], *Target indicators for Pillar II* [indicatori di obiettivo per il pilastro II], *Complementary result indicators for Pillar II* [Indicatori di risultato complementari per il pilastro II].

Le parti interessate della valutazione (autorità di gestione e valutatori) devono esaminare e comprendere le schede degli indicatori, comprese le definizioni utilizzate, la chiarezza delle definizioni, l'accessibilità degli indicatori rispetto alla raccolta e alle fonti di dati, nonché il metodo proposto per il calcolo dell'indicatore. Nel caso degli indicatori specifici per programma e aggiuntivi, le autorità del programma o le altre parti interessate coinvolte nella valutazione (valutatori) sono responsabili della chiarezza di tutti i termini utilizzati nelle rispettive schede degli indicatori.

Specificità di LEADER

Il CMES fornisce un questionario valutativo comune che si applica a LEADER: "In che misura gli interventi di LEADER hanno stimolato lo sviluppo locale nelle zone rurali?" (domanda numero 17 del QVC adattata relativamente a LEADER). Il CMES contiene inoltre i seguenti indicatori comuni per LEADER a livello di PSR (prodotto e obiettivo)⁴⁵:

Indicatore	Prodotto	Obiettivo
Popolazione coperta dai GAL	O18	T21
Numero di GAL selezionati	O19	
Numero di progetti LEADER beneficiari di un sostegno	O21	
Numero di progetti di cooperazione beneficiari di un sostegno	O21	
Numero e tipologie dei promotori di progetti	O22	
Numero unico del GAL che partecipa al progetto di cooperazione	O23	
Numero di posti di lavoro creati		T23

Tenuto conto della flessibilità nell'applicazione di LEADER negli Stati membri, il questionario valutativo comune e gli indicatori summenzionati potrebbero non cogliere tutte le specificità di LEADER e dei suoi effetti attesi/previsti (compreso il valore aggiunto di LEADER). Pertanto, gli Stati membri possono aver elaborato delle DVSP relative a LEADER e agli indicatori specifici per programma nel piano di indicatori o nel piano di valutazione del PSR. In tal caso, tutti i termini utilizzati nelle DVSP e negli indicatori specifici per programma devono essere ben definiti e si deve predisporre una scheda indicatore dedicata. Se non sono stati sviluppati né domande di valutazione specifiche del programma né indicatori specifici per LEADER, ma sono previsti dei temi di valutazione specifici, si potrà procedere a tale definizione in un secondo momento (cfr. capitolo 5.2.3 "Sviluppare elementi di valutazione specifici del PSR").

Inoltre, le operazioni attuate ai sensi di ciascuna strategia CLLD verranno codificate nella banca dati delle operazioni a livello di GAL, consentendo la raccolta di dati e informazioni per la valutazione dei contributi di LEADER alle realizzazioni degli obiettivi, dei risultati e degli impatti del PSR, nonché dell'efficacia e dell'efficienza degli interventi dei PSR attuati tramite LEADER.

Specificità dell'assistenza tecnica

Qualora uno Stato membro abbia incluso nel piano di valutazione dei temi di valutazione che riguardano azioni soggette all'assistenza tecnica, questi argomenti possono essere accompagnati da DVSP chiaramente definite e indicatori specifici per programma correlati. Tuttavia, qualora questo non fosse il caso, gli elementi di cui sopra possono essere formulati in seguito. Il capitolo 5.2.3 "Sviluppare elementi di valutazione specifici del PSR" fornisce maggiori orientamenti a tale proposito.

Specificità della RRN

Una situazione simile si applica agli elementi di valutazione comuni per la valutazione della RRN. Esiste solo una domanda di valutazione comune per le RRN: "In che misura la rete rurale nazionale

⁴⁵ Allegato IV del regolamento di esecuzione (UE) n. 808/2014 della Commissione.

ha contribuito al conseguimento degli obiettivi di cui all'articolo 54, paragrafo 2, del regolamento (UE) n. 1305/2013?" Questa domanda di valutazione è supportata da tre indicatori comuni⁴⁶:

Indicatore	Prodotto
Numero di scambi tematici e analitici istituiti con il sostegno della RRN	O24
Numero di strumenti di comunicazione della RRN	O25
Numero di attività della RESR alle quali ha partecipato la RRN	O26

A causa del numero limitato di elementi di valutazione comuni, gli Stati membri sono invitati a definire indicatori aggiuntivi che permetteranno di rispondere a questa domanda di valutazione comune relativa alla RRN. Se lo desiderano, gli Stati membri possono inoltre elaborare ulteriori domande di valutazione specifiche del programma relative alla RRN e indicatori specifici per programma per rispondere alle stesse.

Risulta evidente che si dovrebbero sviluppare domande di valutazione specifiche del programma e indicatori specifici per programma (ivi inclusi indicatori di risultato e di impatto) per i PRRN in modo da misurare il valore aggiunto atteso. In maniera analoga a LEADER, tutti gli indicatori specifici per programma dovrebbero essere sviluppati sotto forma di schede degli indicatori (cfr. capitolo 5.2.3 "Sviluppare elementi di valutazione specifici del PSR").

Per saperne di più

Getting the most of your RDP: guidelines for the ex ante evaluation of 2014-2020 RDPs [Come mettere a frutto i PSR: linee guida per la valutazione ex ante dei PSR 2014-2020] (in inglese) PARTE II, capitolo 3, collegamento (da aggiungere dopo la pubblicazione sul web della versione rivista).

Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs [Rilevamento del successo del proprio PSR: linee guida per la valutazione ex post dei PSR per il periodo 2007-2013] (in inglese), PARTE II, capitolo 1, 2 e 3, collegamento: http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html.

Documento di lavoro: *Common Evaluation Questions for rural development programmes 2014-2020* [Questionario valutativo comune per programmi di sviluppo rurale 2014-2020] (in inglese), collegamento: http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en.

Documento di lavoro: *Common context indicators fiches* [Schede indicatori comuni di contesto] (in inglese).

Documento di lavoro: *Impact indicators fiches* [Schede indicatori di impatto] (in inglese).

Documento di lavoro: *Target indicators fiches for Pillar II* [indicatori di obiettivo per il pilastro II] (in inglese).

Documento di lavoro: *Complementary result indicators fiches for Pillar II* [Indicatori di risultato complementari per il pilastro II] (in inglese).

Documento di lavoro: *Data items list for Pillar II operations database (Outputs and targets)* [Elenco delle voci di dati per la banca dati delle operazioni del Pilastro II (prodotti e obiettivi)] (in inglese).

Documento di lavoro: *Rural Development Monitoring (2014-2020)-Implementation Report Tables* [Monitoraggio dello sviluppo rurale (2014-2020) - tabelle di comunicazione sull'attuazione] (in inglese).

⁴⁶ Allegato IV del regolamento di esecuzione (UE) n. 808/2014 della Commissione, e documento di lavoro "Data items list for Pillar II operations database" [Elenco delle voci di dati per la banca dati delle operazioni del Pilastro II] (in inglese).

Documento di lavoro: *Rural development programming and target setting (2014-2020)* [Programmazione dello sviluppo rurale e definizione degli obiettivi (2014-2020)] (in inglese).

5.2.2 Verifica della coerenza delle domande di valutazione e degli indicatori con la logica di intervento della RRN.

Per rispondere correttamente alle domande del questionario valutativo comune e alle domande di valutazione specifiche del programma, in linea con i corrispondenti criteri di giudizio, è necessario assicurare la coerenza delle stesse con la logica di intervento e gli indicatori. La valutazione della coerenza orizzontale e verticale tra gli obiettivi, le domande di valutazione e gli indicatori contribuisce a facilitare il giudizio in merito all'adeguatezza degli indicatori e criteri di giudizio definiti per misurare i risultati conseguiti rispetto agli obiettivi e per rispondere alle domande di valutazione stesse. Inoltre, questa fase contribuisce all'individuazione di potenziali lacune e modalità per superarle.

Fasi di lavoro raccomandate

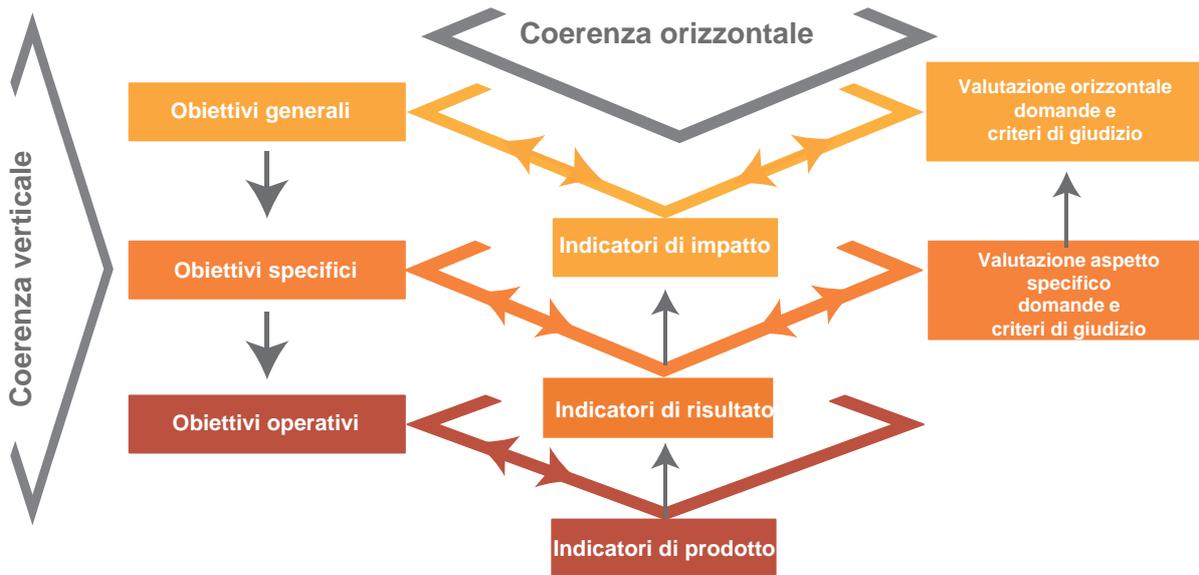
- **Riesaminare le risultanze ex ante con riferimento alla coerenza tra obiettivi, domande di valutazione/criteri giudizio e indicatori del PSR:** qualora si rilevino delle lacune, procedere adottando le fasi di lavoro che seguono.
- **Verificare la coerenza orizzontale tra obiettivi, domande di valutazione/criteri giudizio e indicatori del PSR:** la coerenza triangolare tra obiettivi, domande di valutazione/criteri giudizio e indicatori dovrebbe essere ben definita a ogni livello della logica di intervento. Identificare eventuali lacune nella capacità della domanda di valutazione di rilevare gli effetti del PSR in termini di realizzazione dell'obiettivo, nonché nella capacità degli indicatori di rispondere alla domanda di valutazione. Proporre soluzioni per colmare le lacune. (→ **Strumento 1: Matrice per la verifica della coerenza orizzontale a livello di aspetti specifici** (esempio)).
 - **Esaminare la coerenza verticale nella gerarchia degli obiettivi, delle domande di valutazione e degli indicatori:** controllare se le risposte alle domande di valutazione di livello più basso (in relazione agli aspetti specifici) possono fornire informazioni utili e sufficienti sui risultati del programma, al fine di consentire la possibilità di rispondere alle domande di valutazione di livello superiore. Valutare se gli indicatori a livello inferiore forniscono prove sufficienti per condurre l'analisi a livello più elevato, ad esempio, verificare se gli indicatori di risultato comuni e specifici per programma proposti sono in grado di fornire informazioni sufficienti per valutare gli impatti del programma. Qualora si rilevino tali lacune, si dovrebbero fornire suggerimenti su come risolverle. (→ **Strumento 2 Matrice per la verifica della coerenza verticale** (esempio))

Esito atteso: quadro di valutazione coerente.

Utilizzare la valutazione ex ante come punto di partenza

Qualora un primo controllo della coerenza sia già stato completato nell'ambito della valutazione *ex ante*, tale attività dovrebbe essere utilizzata come punto di partenza. Tuttavia, va notato che le risultanze della valutazione *ex ante* potrebbero non essere state prese pienamente in considerazione dalle autorità del programma e che anche il contesto stesso del programma potrebbe essere cambiato. Di conseguenza, si ritiene sia una buona pratica quella di ripetere questa valutazione.

Figura 9. Coerenza orizzontale e verticale tra obiettivi, domande di valutazione e indicatori



Fonte: Helpdesk europeo della valutazione per lo sviluppo rurale, 2015.

Verifica della coerenza orizzontale

La coerenza orizzontale riflette la relazione che esiste tra gli obiettivi strategici dell'UE e del PSR, il QVC, le DVSP e gli indicatori in termini di risultato e di impatto, e include:

- la coerenza degli obiettivi generali del programma rispetto agli obiettivi dell'UE, relativi a domande di valutazione/criteri di giudizio e indicatori di impatto, che vengono utilizzati per la valutazione dei risultati del PSR rispetto agli obiettivi dell'UE e agli impatti del programma. Qualora il PSR contenga obiettivi generali specifici del PSR, è necessario esaminare anche la loro coerenza con le DVSP e gli indicatori di impatto specifici per programma;
- la coerenza tra obiettivi degli aspetti specifici dello SR, domande di valutazione relative agli aspetti specifici/ criteri di giudizio e indicatori di risultato. Questi indicatori aiutano a valutare in che misura gli obiettivi specifici sono stati raggiunti nel contesto dei risultati del programma ottenuti dal gruppo dei beneficiari del programma stesso. Si dovrebbero rilevare eventuali lacune nella coerenza tra il questionario valutativo comune e gli indicatori comuni e si dovrebbe colmare tali lacune proponendo indicatori aggiuntivi (cfr. schede per il QVC pubblicate in un allegato separato). Laddove il PSR contenga obiettivi specifici del programma relativi agli aspetti specifici, DVSP e indicatori specifici del programma (ad esempio, menzionati nel piano di valutazione/piano degli indicatori), allora è necessario esaminare anche la coerenza degli stessi.-

Durante il controllo della coerenza orizzontale tra obiettivi, domande di valutazione e indicatori, si dovrebbero verificare le seguenti domande orientative:

- In che misura le domande di valutazione consentono una valutazione affidabile degli obiettivi del PSR realizzati?
- In che misura le prove raccolte mediante indicatori consentono di rispondere alla domanda di valutazione?
- Quali DVSP e indicatori specifici del programma devono ancora essere sviluppati per colmare le lacune in termini di coerenza?
- Quali informazioni aggiuntive devono essere raccolte per rendere operativi gli indicatori "aggiuntivi" specifici per programma?

Per un'efficace individuazione delle potenziali lacune nella coerenza orizzontale è possibile utilizzare il seguente strumento:

Strumento 1. Matrice per la verifica della coerenza orizzontale a livello di aspetti specifici (esempio)

Obiettivo (FA correlato)	Domanda del QVC	Criteri di giudizio	Indicatore/i	Lacune individuate ⁴⁷	Indicatori aggiuntivi per colmare le lacune individuate
6B: Stimolare lo sviluppo locale nelle zone rurali	QVC 17: in che misura gli interventi del PSR hanno stimolato lo sviluppo locale nelle zone rurali?	<ul style="list-style-type: none"> • i servizi e le infrastrutture locali nelle zone rurali sono migliorati; • l'accesso ai servizi e alle infrastrutture locali è aumentato nelle zone rurali; • le popolazioni rurali hanno partecipato ad azioni locali; • le popolazioni rurali hanno beneficiato di azioni locali; • sono state create opportunità di lavoro tramite strategie di sviluppo locale; • il territorio rurale e la popolazione coperta dai GAL sono cresciuti. 	<ul style="list-style-type: none"> • % della popolazione rurale interessata dalle strategie di sviluppo locale (FA 6B - indicatore di risultato); • posti di lavoro creati nei progetti beneficiari di un sostegno (LEADER) (FA 6B - indicatore di risultato); • % della popolazione rurale che beneficia di servizi/infrastrutture migliorate (FA 6B - indicatore di risultato). 	Le prove raccolte tramite indicatori comuni non mostrano il contributo di LEADER al miglioramento di servizi/infrastrutture.	<ul style="list-style-type: none"> • numero di progetti/iniziative sostenuti dalla strategia di sviluppo locale; • % di spese del PSR per misure LEADER rispetto alla spesa totale del PSR.

Verifica della coerenza verticale

La verifica della coerenza verticale segue la gerarchia degli obiettivi e valuta in particolare:

- se il conseguimento degli obiettivi operativi porta alla realizzazione di obiettivi specifici e, di conseguenza, generali;
- se le risposte alle domande di valutazione ai livelli inferiori (relative agli aspetti specifici) forniscono informazioni utili e sufficienti sui risultati del programma e possono essere utilizzate per rispondere alle domande di valutazione ai livelli superiori (relative agli obiettivi dell'UE);
- se le informazioni raccolte tramite gli indicatori di risultato possono essere utilizzate per la valutazione degli indicatori di impatto.

Per la valutazione della coerenza verticale, si possono utilizzare le seguenti domande orientative:

- in che misura le prove raccolte mediante indicatori comuni e specifici per programma a livello inferiore/micro (prodotti per i risultati e risultati per gli impatti) possono fornire prove sufficienti per effettuare una valutazione degli impatti a livello superiore/macro?
- quali lacune possono essere individuate nel contesto dell'insieme verticale di indicatori comuni e specifici per programma?
- quale raccolta di indicatori/dati aggiuntivi va proposta per colmare queste lacune?

Per verificare la coerenza verticale tra i vari livelli di indicatori e per colmare le lacune individuate, è possibile proporre la seguente tabella:

⁴⁷ Questo è il caso in cui gli elementi comuni non sono in grado di rispondere alla domanda di valutazione pertinente, né possono essere utilizzati successivamente nella valutazione degli impatti.

Strumento 2. Matrice per la verifica della coerenza verticale (esempio)

Indicatore di impatto	Indicatori di risultato relativi all'indicatore di impatto	Lacune individuate	Colmare le lacune individuate (indicatori specifici di programma e informazioni aggiuntive)
I14: tasso di occupazione rurale	6A: posti di lavoro creati attraverso progetti sovvenzionati (compresi i contributi secondari alla creazione di posti di lavoro risultanti da operazioni programmate ai sensi di altri FA, tra gli altri anche ai sensi del FA 6B (per LEADER)).	Nessun mezzo per raccogliere informazioni sul tasso di occupazione per i beneficiari nei settori sovvenzionati.	Tasso di occupazione nei settori sovvenzionati.

Specificità di LEADER

Nel caso di LEADER, le verifiche della coerenza tra la logica di intervento del PSR e gli elementi di valutazione non coprono soltanto l'aspetto specifico 6B, bensì anche quegli aspetti specifici ai quali è probabile che le operazioni della strategia CLLD forniscano un contributo. Questa verifica della coerenza consentirà, tra le altre cose, di seguire i contributi secondari (predominanti e aggiuntivi) segnalati dai beneficiari dei progetti attuati nel quadro della strategia CLLD tramite la banca dati delle operazioni dei GAL.

Se il programma contiene obiettivi specifici del programma per LEADER (ad esempio in merito agli effetti specifici di LEADER, al suo valore aggiunto, all'attuazione dei metodi LEADER, ecc.), è necessario verificare la coerenza degli stessi con le DVSP e con gli indicatori specifici per programma. Se non ci sono DVSP e indicatori specifici per programma, questi possono comunque essere sviluppati nel corso del periodo di programmazione.

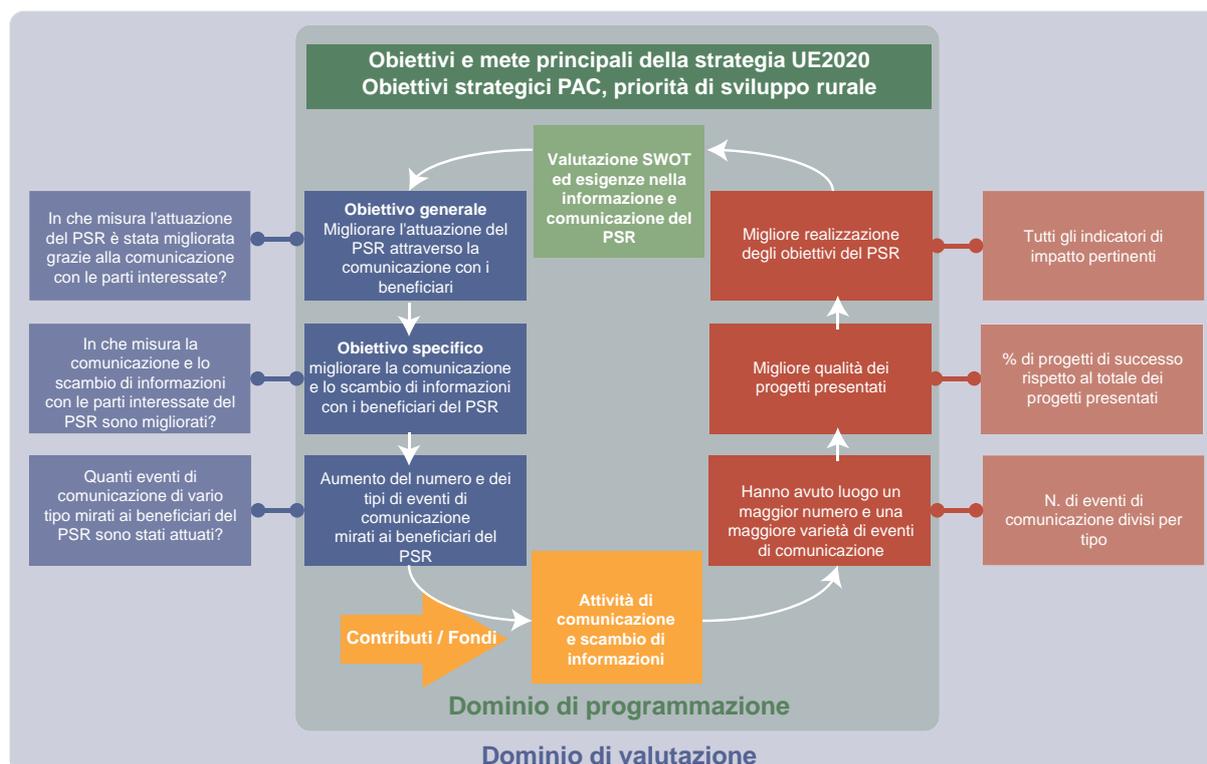
Specificità dell'assistenza tecnica

Se gli Stati membri hanno incluso nel piano di valutazione temi di valutazione che si riferiscono ad azioni sostenute dall'assistenza tecnica, come la gestione e l'amministrazione (incluso il meccanismo di attuazione), la comunicazione del PSR, il potenziamento delle capacità, ecc. e questi sono dotati di DVSP e indicatori specifici per programma, la verifica della coerenza deve includere anche detti temi. Detti temi possono essere definiti nel piano di valutazione oppure le parti interessate coinvolte nella valutazione possono proporli un secondo momento nell'ambito del periodo di programmazione.

Nel caso in cui i temi di valutazione legati ad azioni sostenute dall'assistenza tecnica non siano provvisti di DVSP e indicatori specifici per programma, questi ultimi possono essere sviluppati anche successivamente durante il periodo di programmazione.

A titolo di esempio, la logica di intervento per la comunicazione e lo scambio di informazioni con le parti interessate coinvolte nella valutazione e i pertinenti elementi di valutazione sono mostrati nella figura seguente:

Figura 10. Logica di intervento ed elementi di valutazione per la comunicazione e lo scambio di informazioni.



Fonte: Helpdesk europeo della valutazione per lo sviluppo rurale, 2015.

Specificità della RRN

Nel caso in cui il programma contenga DVSP e indicatori specifici per programma in relazione alla RRN, è necessario verificare la loro coerenza con gli obiettivi della RRN, come detto nel caso del PSR. Ciò dovrà essere fatto in ogni caso per i PRRN.

Se il PSR non contiene domande di valutazione e indicatori specifici della RRN, il capitolo 5.2.3 "Sviluppare elementi di valutazione specifici del PSR" fornisce degli orientamenti generali. Consigli concreti rispetto agli elementi di valutazione della RRN saranno forniti in linee guida distinte dedicate alla valutazione della RRN⁴⁸.

Per saperne di più

Getting the most of your RDP: guidelines for the ex ante evaluation of 2014-2020 RDPs [Come mettere a frutto i PSR: linee guida per la valutazione ex ante dei PSR 2014-2020] (in inglese), PARTE II, capitolo 2 e 3.

Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs [Rilevamento del successo del proprio PSR: linee guida per la valutazione ex post dei PSR per il periodo 2007-2013] (in inglese), PARTE II, capitolo 1, 2 e 3, collegamento: http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html

Documento di lavoro: *Common Evaluation Questions for rural development programmes 2014-2020* [Questionario valutativo comune per i programmi di sviluppo rurale 2014-2020] (in inglese), link: http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en

⁴⁸ Si possono trovare informazioni in merito anche su: enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/good-practices-workshops/national-rural-networks/en/national-rural-networks_en.html.

5.2.3 Sviluppo di elementi di valutazione specifici del PSR

Ogni volta che si esamina la coerenza tra la logica di intervento e gli elementi di valutazione e si rilevano lacune importanti, si rende necessario sviluppare DVSP e indicatori specifici per programma, nonché indicatori aggiuntivi. Ciò consentirà una valutazione corretta ed esaustiva dei risultati e degli impatti del programma, dal momento che il CMES mette a disposizione soltanto gli elementi minimi necessari per realizzare i compiti di valutazione.

Fasi di lavoro raccomandate

- **Sviluppo di DVSP:** se la precedente verifica della coerenza (capitolo 5.2.2) tra analisi SWOT, logica di intervento ed elementi di valutazione ha fatto rilevare questioni molto importanti specifiche del programma da valutare e non già coperte dalle DVSP esistenti, si possono sviluppare nuove DVSP/nuovi criteri di giudizio; (**→Strumento 3 Procedura di lavoro per colmare le lacune negli elementi di valutazione attraverso l'analisi SWOT**)
- **Sviluppo di indicatori specifici per programma:** le nuove DVSP sviluppate possono richiedere la formulazione di nuovi indicatori specifici per programma, al fine di rilevare gli effetti primari, secondari, intenzionali e non intenzionali all'interno del contesto del tema di valutazione recentemente individuato. Tuttavia, si dovrebbero concepire nuovi indicatori specifici per programma soltanto se detti indicatori già esistenti non sono sufficienti a rispondere alle nuove DVSP sviluppate;
- **Ulteriore verifica della coerenza tra l'intera serie di elementi di valutazione e la logica di intervento:** si dovrebbe controllare nuovamente e verificare la coerenza dei nuovi elementi di valutazione specifici per programma rispetto alla logica di intervento del PSR.

Esito atteso:

un elenco completo di indicatori di risultato e di impatto comuni e specifici per programma capaci di rilevare tutti gli effetti diretti e indiretti del PSR. Questo elenco costituisce la base per individuare le esigenze in termini di dati e stabilire la gestione degli stessi.

Domande relative alla valutazione degli aspetti specifici e indicatori aggiuntivi

Diverse domande relative alla valutazione degli aspetti specifici sono collegate a indicatori di risultato (obiettivo) comuni che servono per misurare la percentuale di tutte le unità supportate ai sensi di un determinato regime di sostegno allo sviluppo rurale. Nella maggior parte dei casi, con questo tipo di indicatori, non è possibile rispondere in modo soddisfacente alle domande del QVC (perché tali indicatori non sono del tutto coerenti con i criteri di giudizio proposti nel documento di lavoro *Common evaluation questions for RDPs 2014-2020* [Questionario valutativo comune per programmi di sviluppo rurale 2014-2020] (in inglese), oppure perché le parti interessate negli Stati membri hanno suggerito criteri di giudizio aggiuntivi). Per alcune domande del QVC, esistono degli indicatori di risultato complementari al fine di consentire una migliore valutazione dei risultati raggiunti⁴⁹. Per altre domande del QVC, è possibile sviluppare degli indicatori aggiuntivi già per la valutazione del PSR da comunicare nel 2017 in modo da migliorare l'affidabilità delle risposte⁵⁰. Gli indicatori aggiuntivi non vanno mescolati con gli indicatori specifici per programma che vengono utilizzati per rispondere alle DVSP e per misurare gli effetti specifici del programma.

Consigli concreti su come sviluppare indicatori aggiuntivi nel rispondere alle domande relative alla valutazione degli aspetti specifici sono riportati nei modelli dedicati alle stesse, che saranno pubblicati in un documento separato.

⁴⁹ Domande relative alla valutazione degli aspetti specifici numero 4 (FA 2A), 11 (FA 5A), 12 (FA 5B), 13 (FA 5C) e 14 (FA 5D). Nel caso della domanda del QVC 14, esistono due indicatori di risultato complementari per rispondere alla stessa.

⁵⁰ Ad esempio, domande relative alla valutazione degli aspetti specifici numero 6 (FA 3A), 8 (FA 4A), 9 (FA 4B), ecc.

Indicatori e domande di valutazione specifici per programma

Le DVSP e gli indicatori specifici del programma sono sviluppati al fine di cogliere gli effetti specifici per programma, in particolare nei casi in cui il PSR contiene obiettivi e priorità specifici. DVSP possono essere sviluppate anche al fine di dettagliare il questionario valutativo comune piuttosto generale, in modo da fornire prove più specifiche. Inoltre, le DVSP possono essere formulate per temi di valutazione LEADER e specifici presentati nel piano di valutazione (ad esempio assistenza tecnica, RRN, meccanismi di attuazione, ecc.).

La pratica ha mostrato che finora gli Stati membri hanno sviluppato indicatori specifici per programma, piuttosto che DVSP. Qualora si rilevino lacune nella coerenza tra la logica di intervento del PSR e gli elementi di valutazione (cfr. capitolo 5.2.2), si dovrebbero formulare DVSP e indicatori specifici per programma.

Elementi specifici del programma nei PSR

Il riesame dei PSR approvati mostra che gli Stati membri utilizzano spesso indicatori di contesto specifici per programma nella descrizione delle condizioni settoriali, ambientali e socio-economiche iniziali che caratterizzano una data zona di programmazione (cfr.: analisi SWOT inclusa nel PSR⁵¹), ogni volta che gli indicatori di contesto comuni non sono sufficienti a fornire un quadro realistico. Inoltre, alcuni indicatori di risultato specifici per programma sono già formulati (elenchi di questi indicatori sono disponibili negli allegati del PSR approvato⁵²). Dal punto di vista della valutazione può sembrare che questi indicatori siano incompleti e/o internamente incoerente e debbano essere riesaminati durante la verifica della coerenza tra la logica di intervento e gli elementi di valutazione, nonché adattati e integrati, ad esempio al fine di valutare tutti gli effetti specifici del programma importanti, tra cui i potenziali effetti negativi o inattesi, secondari, indiretti, specifici del programma. In tutti questi casi risulta necessario formulare DVSP e una serie di indicatori specifici per programma coerenti.

Sviluppo di domande relative alla valutazione specifiche del programma

Le DVSP sono legate a obiettivi specifici del programma in termini precisi. Più preciso è l'obiettivo, più facile è la formulazione della domanda di valutazione e più semplice diventa collegare singoli interventi del programma a esiti specifici. Nei PSR stessi, gli obiettivi specifici del programma non sono necessariamente accompagnati da DVSP. Nello sviluppare le DVSP, il compito è quello di stabilire in quale misura:

- le domande del QVC riflettono gli obiettivi specifici del programma e gli effetti attesi della logica d'intervento;
- gli indicatori e i criteri di giudizio relativi al QVC consentiranno al valutatore di rilevare l'intera gamma obiettivi specifici del programma realizzati per il particolare PSR, nonché gli effetti specifici del programma.

La formulazione delle DVSP dovrebbe:

- riflettere i cambiamenti nel corso del tempo derivanti dall'attuazione di specifici elementi del programma (ad esempio misure specifiche del programma) o caratteristiche specifiche di beneficiari o zone di programmazione (ad esempio età, genere, tipo di aziende agricole, condizioni ambientali, ecc.);
- specificare un'attività e una zona di interesse che possono essere chiaramente misurate od osservate;

⁵¹ Articolo 8, paragrafo 1, lettera b) del regolamento (UE) n. 1305/2013, e allegato I, parte 1, punto 4) del regolamento di esecuzione (UE) n. 808/2014 della Commissione.

⁵² Ad esempio, alcuni PSR presentano un aspetto specifico 2C zona per il settore forestale o l'industria alimentare.

- presentare una formulazione tale da rimandare a un unico aspetto o cambiamento distinto e da stabilire una relazione causale chiara tra il programma e il cambiamento desiderato nell'esito (effetto) (vale a dire "In che misura il cambiamento è avvenuto a causa dell'intervento?");
- essere chiara, precisa, semplice e formulata in termini tali da cogliere il contributo di un dato programma agli obiettivi specifici del programma ricercati in termini di risultati e impatti del programma;
- prendere in considerazione i singoli obiettivi del programma e le specificità di una determinata zona di programmazione.

Si può prevedere che nell'ambito di ogni singolo PSR la verifica della coerenza della sua logica di intervento rispetto agli elementi di valutazione (inclusi i suoi collegamenti all'analisi SWOT) porterà a:

- una ripartizione del QVC in DVSP più specifiche;
- la formulazione di nuove DVSP incentrate sulla valutazione di temi di valutazione recentemente individuati; e
- una definizione puntuale di DVSP già esistenti.

Per quanto riguarda il processo di sviluppo delle DVSP, si raccomanda al valutatore di coinvolgere più parti interessate che partecipano alla valutazione, ad esempio sotto forma di interviste strutturate sistematiche oppure tramite un seminario con le parti interessate del programma (includendo professionisti, beneficiari, partner e responsabili delle politiche). Questo approccio contribuirà a formulare DVSP pertinenti rilevando le tendenze di base nell'ambito degli effetti del programma "possibili" e "sperimentati". Suggerendo aree nell'ambito delle quali il programma comprende una serie di effetti non intenzionali o incerti, il valutatore e le parti interessate possono attingere a una teoria del cambiamento sviluppata anticipatamente. Chiaramente, nella prima fase della valutazione, è essenziale svolgere una valutazione qualitativa preliminare poiché può mettere a disposizione le prospettive preziose degli addetti ai lavori e portare alla formulazione di importanti DVSP focalizzate sulle prestazioni del programma, soprattutto per quanto riguarda i suoi effetti positivi, negativi, intenzionali e non intenzionali.

Sviluppo di indicatori specifici per programma

Si dovrebbe rispondere alle DVSP utilizzando indicatori specifici del programma, fornendo informazioni misurabili di singoli aspetti delle prestazioni dei programmi con un livello appropriato di precisione. Gli indicatori specifici per programma dovrebbero essere sviluppati in linea con i criteri RACER⁵³ (pertinenti, accettati, credibili, facili e solidi). Gli indicatori specifici per programma possono essere formulati come indicatori di contesto, di prodotto e di risultato e dovrebbero essere coerenti con le DVSP, la logica di intervento e l'analisi SWOT (cfr. sezione che segue). Gli indicatori specifici di programma dovrebbero mostrare gli effetti non intenzionali e indiretti del programma. Il loro sviluppo dovrebbe seguire le procedure descritte nel capitolo 5.2.3.

Riassumendo, i nuovi indicatori specifici per programma sviluppati possono quindi comprendere:

- indicatori di risultato e di impatto utilizzati per rispondere alle nuove DVSP sviluppate, che derivano da:
 - obiettivi specifici del programma;
 - analisi SWOT;
 - effetti non intenzionali e indiretti individuati;

⁵³ Manuale tecnico sul quadro comune di monitoraggio e valutazione della politica agricola comune 2014-2020.

- ripartizione di "vecchie" DVSP e domande del QVC;
- indicatori di contesto che consentono l'analisi degli impatti del programma.

Strumento 3. Procedura di lavoro per colmare le lacune negli elementi di valutazione attraverso l'analisi SWOT

Le **lacune negli elementi di valutazione possono essere identificate** tramite la verifica della coerenza delle DVSP esistenti e degli indicatori specifici per programma rispetto ai singoli aspetti dell'analisi SWOT inclusa nel PSR. L'analisi SWOT si basa su giudizi ed è quindi soggettiva e qualitativa per natura. L'analisi SWOT può essere utilizzata anche per la valutazione, ad esempio come strumento per identificare i settori nei quali si possono attendere miglioramenti chiave grazie al programma.

La procedura analitica può essere la seguente:

innanzitutto è importante comprendere che i punti di debolezza e i punti di forza rilevati tramite l'analisi SWOT possono essere controllati dal programma, ossia ci si aspetta sempre che il PSR li influenzi. Al contrario, le opportunità e le minacce sono per lo più aspetti esterni, che di solito sono fuori dal controllo del PSR e sono determinati dalla sua dotazione generale socio/economico/ambientale (vale a dire che di solito non vengono influenzati dal programma).

Inoltre, è importante tenere a mente che una delle ragioni principali per le quali un dato PSR è stato istituito è quella di:

ridurre i punti di debolezza settoriali, ambientali e socio-economiche rilevati; e

mantenere e rafforzare i punti di forza.

In secondo luogo le DVSP possono essere formulate sulla base dell'analisi SWOT sotto forma di relazioni causa (dato PSR) ed effetto (risultati e impatti), chiedendosi: "In che misura il PSR ha contribuito alla riduzione dei punti di debolezza indicati nell'analisi SWOT e NON ha influenzato i punti di forza di cui nella stessa analisi?".

Mentre la prima parte della DVSP si concentra sugli effetti desiderati del programma, la seconda parte della domanda sottolinea che si devono evitare effetti negativi indesiderati. Ciò premesso, rispondere a questi tipi di domande imporrà molto probabilmente la creazione e l'utilizzo di una serie di indicatori che consentiranno la misurazione degli effetti desiderati e indesiderati summenzionati.

In casi specifici, una valutazione estesa può cercare di fornire una risposta alla domanda: in che misura le opportunità e le minacce menzionate nell'analisi SWOT sono state influenzate da un dato programma o una data misura? Tuttavia, ciò sarà possibile soltanto se l'entità e la portata del programma erano state valutate essere sostanziali dal punto di vista macro-economico.

In terzo luogo è necessario tradurre i punti di debolezza e i punti di forza riportati nell'analisi SWOT in indicatori di risultato e di impatto specifici al fine di facilitare il processo di risposta alla DVSP.

L'analisi SWOT si basa solitamente sull'analisi di indicatori di contesto che riflettono lo stato della situazione economica, sociale e ambientale in un dato territorio prima di un intervento del PSR. Tuttavia, durante l'attuazione del PSR, le prestazioni degli indicatori di contesto che rappresentano punti di debolezza e punti di forza settoriali saranno influenzate dal programma stesso nonché da altri fattori esogeni. Mentre le prestazioni di indicatori di contesto (e di risultato) specifici, misurati a micro livello (ad esempio, produttività della manodopera nell'agricoltura), rifletteranno, tra l'altro, il micro-effetto di un determinato programma o di una data misura, si può prevedere che le prestazioni di indicatori di contesto (e di impatto) analoghi, misurati per un determinato territorio (ad esempio, produttività della manodopera nell'agricoltura), mutino, tra l'altro, a seguito degli impatti

del programma.

Gli indicatori di contesto dovrebbero quindi servire a due scopi:

- contribuire all'identificazione e alla misurazione dei punti di forza e dei punti di debolezza all'interno della regione, come base per l'analisi SWOT; e
- favorire l'analisi degli impatti realizzati all'interno del programma alla luce delle tendenze economiche, sociali, strutturali o ambientali generali.

Si prevede che gli indicatori di contesto che mostrano i punti di debolezza e i punti di forza delle zone rurali sulle quali si concentra lo specifico PSR migliorino o, quanto meno, non peggiorino. Il compito è quindi quello di identificare tutti i principali punti di debolezza e di forza e di esprimerli sotto forma di indicatori di risultato e di impatto pertinenti specifici per programma.

In quarto luogo si deve confrontare l'elenco degli indicatori di risultato e di impatto comuni e specifici per programma preesistenti con i nuovi indicatori di risultato e di impatto specifici per programma (con indicatori derivati dall'analisi SWOT).

Gli esistenti indicatori specifici del programma, già inclusi nel PSR, dovrebbero essere esaminati al fine di stabilirne l'idoneità a valutare effetti specifici per programma durante la fase di preparazione e strutturazione della valutazione (capitolo 5.2).

Ulteriore verifica della coerenza tra l'intera serie di elementi di valutazione e la logica di intervento

Lo sviluppo di nuove DVSP e nuovi indicatori specifici per programma estende la portata della valutazione chiedendo tra l'altro, quanto sia stato efficace ed efficiente il PSR nell'affrontare le esigenze e le priorità di una determinata zona interessata dal programma; aspetto questo che viene espresso tramite l'individuazione di nuovi temi/obiettivi specifici del programma. Di conseguenza, tali nuove domande e nuovi indicatori dovrebbero essere coerenti con la logica di intervento e con gli elementi di valutazione preesistenti e mostrare in dettaglio le interazioni tra le priorità, gli aspetti specifici e le misure, da un lato, e i collegamenti tra prodotti, risultati e impatti specifici del programma attesi, dall'altro. Le nuove DVSP e i nuovi indicatori sviluppati consentono la raccolta di dati e informazioni, al fine di rilevare gli effetti primari, secondari, attesi/non attesi, intenzionali/non intenzionali degli interventi del PSR (cfr. Parte III, allegato 10, strumento per la valutazione qualitativa dei contributi primari e secondari delle operazioni del PSR).

L'ultima serie di indicatori comuni, aggiuntivi e specifici per programma per il PSR dovrebbe consentire di rispondere a tutte le domande del QVC e a tutte le DVSP, nonché riflettere le priorità e gli obiettivi del PSR a livello nazionale/regionale e di UE⁵⁴.

Specificità di LEADER

Spesso i temi di valutazione specifici del programma relativi a LEADER sono formulati già nel piano di valutazione; in altri casi, invece, vengono definiti in una fase successiva durante l'attuazione del programma. Meno spesso le autorità del programma li formulano nel momento stesso in cui definiscono i loro indicatori e le loro DVSP relativi a LEADER. Solitamente, le domande e gli indicatori relativi a LEADER vengono sviluppati in maniera aggiuntiva, dalle autorità di gestione oppure dai valutatori. Regole analoghe a quelle descritte in precedenza si applicano anche in caso di formulazione di domande e indicatori di valutazione specifici per LEADER. I temi di valutazione relativi

⁵⁴ *Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs* [Rilevamento del successo del proprio PSR: linee guida per la valutazione ex post dei PSR per il periodo 2007-2013] (in inglese).

a LEADER influenzano i dati che devono essere raccolti tramite le banche dati delle operazioni dei GAL menzionate nei capitoli precedenti.

Temi di valutazione specifici per LEADER possono essere stati formulati anche a livello di GAL in relazione alla strategia CLLD.

Specificità dell'assistenza tecnica

Le autorità di gestione possono decidere di valutare temi specifici in relazione alle azioni sostenute dall'assistenza tecnica. Come accennato nelle fasi precedenti, ogni volta che un simile tema viene individuato, l'autorità di gestione stessa o i valutatori devono formulare l'obiettivo specifico programma, la domanda di valutazione e gli indicatori.

Specificità della RRN

Spesso i temi di valutazione specifici della RRN sono formulati nel piano di valutazione del PSR. Dopo aver definito gli obiettivi, i temi e le esigenze di valutazione relativi alla RRN, si formulano le domande di valutazione specifiche della RRN in maniera coerente con gli obiettivi relativi alla RRN e le si specifica ulteriormente tramite i criteri di giudizio. Indicatori specifici della RRN vengono formulati in maniera coerente con i criteri di giudizio di cui sopra. Consigli concreti rispetto agli elementi di valutazione della RRN saranno forniti nelle linee guida di valutazione della RRN che saranno pubblicate nel 2016.

Per saperne di più

Getting the most of your RDP: guidelines for the ex ante evaluation of 2014-2020 RDPs [Come mettere a frutto i PSR: linee guida per la valutazione *ex ante* dei PSR 2014-2020] (in inglese), PARTE II, capitolo 2 e 3.

Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs [Rilevamento del successo del proprio PSR: linee guida per la valutazione *ex post* dei PSR per il periodo 2007-2013] (in inglese), PARTE II, capitolo 1, 2 e 3.

http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html

Guidelines: Establishing and implementing the Evaluation plan of 2014-2020 RDPs [Linee guida: definizione e attuazione del piano di valutazione dei PSR 2014-2020] (in inglese, esiste un estratto in italiano), Parte II, capitolo 6, http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en

Working Document: Common Evaluation Questions for Rural Development Programmes 2014-2020 [Documento di lavoro: questionario valutativo comune per i programmi di sviluppo rurale 2014-2020] (in inglese), http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en

6 STRUCTURING THE EVALUATION

In the structuring phase, the evaluation stakeholders set up the **evaluation approach** and establish the basics for collecting the **evidence** necessary to answer the EQ. For this purpose, the evaluation methods are selected and combined; information needs for the assessment of common and programme-specific indicators are identified; data sources are screened and provisions are made in order to get data and information in the required format for RDP the evaluation.

There is however no sharp borderline between preparing and structuring the evaluation. In some Member States, Managing Authorities define in the Terms of Reference a certain evaluation approach or even an evaluation method, whereas in other Member States it is up to the evaluators to propose the approach.

The decision on the selection of the evaluation approach ideally stays with the Managing Authority or evaluation experts within the ministry. In case the evaluators propose the evaluation methods, it is recommended that the Managing Authority closely follows the selection of the evaluation approach and methods. This is important for later judgements regarding the quality of the outcomes of the evaluation.

As for conducting and reporting on the evaluation in the AIR 2017 the structuring phase should preferably focus on the legal requirement⁵⁵ linked to this particular report: “reporting and quantification of programme achievements, in particular through assessment of the complementary result indicators, and relevant evaluation questions”, meaning those related to RD focus areas and other RDP aspects (synergies among priorities and focus areas, NRN and TA).

Nevertheless, the focus of these Guidelines is on reporting on the evaluation in 2017, it is recommended not to limit the structuring phase to CEQ No 1 – 21, but to prepare for all RDP-related EQs. Such an approach is more valuable later on, when data will be needed to calculate programme impacts and answer horizontal EQs – common EU objectives and overall RDP-related EQs (in 2019 and in the ex post).

6.1 Set up a consistent evaluation approach

6.1.1 Selection of a suitable evaluation approach for the evaluation of RDP results in 2017

The decision concerning, which evaluation approach is most suitable (e.g. theory of change, quantitative, qualitative and mixed approaches) is one of the key steps in preparing the evaluation. The selected approach has to capture and quantify the programme achievements, in particular through the assessment of the result indicators and answering focus area-related EQs. The approach has implications on data requirements, but also on the quality and robustness of the evaluation findings.

Recommended working steps:

- **Review what the evaluation approach needs to be able to capture for the specific evaluation in 2017.** List those aspects that the evaluation approach needs to fulfil in 2017: quantification of programme achievements, assessment of programme results (direct programme effects, indirect programme effects, secondary contributions, synergies and transverse effects, proportionality of analysis, and assessment of the counterfactual situation).
- **Review various evaluation approaches based on quality criteria:** Different evaluation

⁵⁵ Annex VII, point 7 to Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014

approaches (theory of change, quantitative, qualitative and mixed approaches) should be critically reviewed by taking into consideration the criteria for selection of evaluation approaches. This can be done, e.g. by assigning scores (1-5) to each separate criterion (e.g. causality, selection bias, etc.) and by summing up the obtained results. Furthermore, scores might be adjusted by assigning to each of the above criteria individual weights (the latter show the “theoretical importance” of an individual criterion versus other criteria). **(0 - Criteria for selection of evaluation approach)**

- **Assess the adequateness of the approaches for the assessment of programme effectiveness and efficiency:** Under this step the Managing Authority and evaluators may consider various aspects of practicability of each evaluation approach by taking into consideration their suitability for the analysis of programme effectiveness and efficiency at various levels (i.e. micro-level, regional-level, macro-level), as well as their ability to provide results at various descriptive scales (i.e. nominal scale, ordinal scale and cardinal scale). Here, evaluators may assign scores to individual approaches by combining individual criteria, e.g. ability to assess programme effectiveness at micro-level using cardinal scale (score=5), etc.
- **Assess the adequateness of the approaches for analysing the achievements of RDP objectives:** Under this step, evaluators may consider other aspects of the evaluation approach’s practicability by answering the question: which evaluation approach is most suitable for the analysis of common, horizontal and specific objectives of individual RDPs. Or, which approach appears as the most advantageous concerning the analysis of a particular type of objective, e.g. horizontal objective? This can also be done, e.g. by assigning scores (1-5) to each criterion mentioned above.

Expected outcome: Decision on evaluation approach.

What needs to be captured by the evaluation approach?

The main focus of the RDP evaluation in 2017 will be the quantification of programme achievements, in particular through the assessment of result indicators and answering focus area-related EQs. This quantification will reflect the real uptake of the RDP and will be based on all operations collected through the operations database by the end of 2016.

The assessment of programme results⁵⁶ requires taking into consideration:

- Direct programme effects which occur at the level of the programme beneficiaries (to see them involves, in most cases, comparison of the effects between programme beneficiaries and non-beneficiaries),
- Indirect programme effects (e.g. deadweight loss, leverage effects, etc.), which also occur at the level of programme beneficiaries have to be assessed on a case by case basis, depending on the indicators and likelihood of indirect effects to appear, More information on programme direct and indirect effects can be found in Chapter 5.1 'Revisit the RDP intervention logic'.

In the assessment of RDP results the calculation of the results indicator covers the operations:

- Primarily programmed and implemented under the FA which relates to the results indicator.
- Operations which are programmed under other FAs but which contribute secondarily to the above result indicator.

To assess **secondary contributions** of operations to focus areas other than those under which they are programmed, Member States can use sampling techniques. Samples are based on information

⁵⁶ Assessment of impacts of a given RDP at territorial or macro level (which should be reported in AIR submitted in 2019 and ex-post evaluation) will require in addition to the above effects also consideration of other indirect programme effects (e.g. displacement effects, multiplier effects and other general equilibrium effects) occurring at the level of regions affected by a given RDP

collected via the operations database, namely from application forms and payment requests, where beneficiaries flag all focus areas to which implemented operations contribute in addition to the one under which they are programmed, while estimating the extent of their contribution (in ratio). If massive contributions are expected, samples should be representative of the identified population. In case of minor contributions of certain operations to other focus areas, the total population of beneficiaries could be used for calculation. If, however, the contributions are minimal, they can be neglected. More information on the assessment of secondary contributions with respect to concrete result indicators and related CEQs can be found in the Annex 11, published as a separate document.

The assessment of secondary contributions also shows where the programme is generating synergies (positive transverse effects) among focus areas and rural development priorities. For preliminary analysis of synergies or potential negative transverse effects, the evaluators may use the qualitative assessment tool of Annex 8 of PART III.

Challenges in the assessment of programme results

The **major challenge** in the assessment of RDPs is to attribute observable changes in the programme area (as values of indicators or qualitative changes) to RDP's intervention. The robustness and rigour of the identified attribution will depend on the selected evaluation approach. A number of challenges must be addressed in the selection of the evaluation approach⁵⁷:

The scope of socio-economic and environmental objectives is very broad because of the heterogeneity of rural areas and their specific strengths and weaknesses;

Availability of data is the key factor in the selection of methods to assess the programme effects: for quasi-experimental evaluation, micro-data at the single farms/firms, municipality, district, NUTS III, NUTS II are needed, which are aggregated and extrapolated up to the programme area. In cases where there is a lack of data, the input-output models can be used. However, such methods are not ideal from an analytical point of view because they do not provide robust findings⁵⁸.

The main methodological challenge in the assessment of programme results (at a micro-level) in 2017 will be to answer the question: "What would have happened to the respective programme beneficiaries /area without the programme?" by providing the evidence of a true cause-and-effect link between the values of observed indicators and the RDP.

This question cannot be answered straightforwardly: It is not easy to establish whether causal relationships between the programme and the observable values of the indicators exist as also other factors (independent from the RDP) may simultaneously affect it. For example, the change in agricultural output/AWU observed for the group of programme beneficiaries can be affected by the change in input and output prices, managerial skills of beneficiary farmers, factor endowment, etc.

This causal inference problem can be solved empirically by finding an appropriate counterfactual. While finding a suitable counterfactual is more easily achieved for RDP measures focused on sectorial and socio-economic effects, it proves to be more complicated for most of the environmental measures affecting biodiversity, water quality, HNV, climate change, etc. Due to the complexity and site specificity of programmes oriented particularly at the environment, the identification of control groups/areas and the establishment of a situation with and without the programme may become especially difficult.

⁵⁷ See EUROPEAN COMMISSION - Directorate-General for Agriculture and Rural Development – Unit E.4 (2014): Investment Support under Rural Development Policy. Final Report. Brussels. ISBN 978-92-79-35314-7

⁵⁸ For more information see Guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html

Selection of the most advantageous evaluation approach

There are four basic evaluation approaches: a) theory of change, b) quantitative, c) qualitative and d) mixed approaches (see [Guidelines for ex-post evaluation of RDPs 2007-2013](#)).

The evaluation practice shows that a mixed-method approach involving the integration of rigorous (e.g. quasi-experimental) quantitative and qualitative methodologies is the most adequate empirical approach to evaluate RDPs provided that sufficient data on beneficiaries can be collected. Mixed-method evaluations seek to integrate social science disciplines with quantitative (counterfactuals) and qualitative approaches to theory, data collection, data analysis and interpretation.

Mixed-methods approaches can help to develop more comprehensive evidence of programme results (and impacts) and, for example, can be used to distinguish between implementation failure and theory failure in the event of a lack of intended results/impacts. The key strength of this approach is the ability to provide a triangulation of specific methods and data.

One of the main areas in the RDP evaluation where mixed-methods are especially applicable is for the verification and in-depth analysis of the main reasons for high, medium or low effectiveness of programme support. If the results from different methods converge, then inferences about the character and magnitude of these impacts will be stronger. If they diverge, mixed-methods can provide a more objective explanation of factors behind it.

The selection of a robust evaluation approach must take into account the limitations and requirements of different methods. For testing evaluation approaches and methods, the evaluators should apply the criteria for basic evaluation standards, such as credibility, rigour, reliability, robustness, validity, transparency and practicability (see also the table of criteria for selection of evaluation approach in Part III, Annex 9)⁵⁹.

Further reading

Capturing the success of your RDP: guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, Chapter 4, Part II, enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html

6.1.2 Select evaluation methods and their combinations

Although the main responsibility for the choice and use of evaluation methods lies on evaluators, the Managing Authorities may however express a preference for certain methods in the Terms of Reference. In each case, the choice of evaluation methods should meet the criteria for conducting a high quality evaluation. The application of different methods, even using the same data set, may lead to different results, including the estimated magnitude of programme effects and even its sign (+/-). As a consequence, the application of inadequate evaluation methods and techniques which are unable to control the selection bias and eliminate other systematic errors, may considerably obstruct evidence-based policy-making.

Recommended working steps:

- **Verify the applicability of a given evaluation method in the context of a pre-selected evaluation approach:** The recommended mixed evaluation approach combines various quantitative and qualitative approaches with a theory based approach. It is crucial that at least some of the selected evaluation methods enable to assess the true programme effects and attribute observed changes to the intervention.

⁵⁹ Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, chapter 4, enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html

- **Review the ability of a method to meet basic evaluation standards:** Conducting rigorous evaluations of impacts (a mix of quantitative methods based on counterfactual analysis and credible qualitative methods) is crucial for policy learning. Pre-selected methods should meet basic evaluation standards (rigour, credibility, reliability, robustness, validity, and transparency).
- **Consider the budget, time and data constraints:** Early thinking on evaluation design can facilitate better budget planning, save resources and improve data quality and quantity. If this is not the case, the evaluator may face severe budget, time and data constraints, which may act as disincentives to conduct rigorous evaluations. In general, there are several options for carrying out sound evaluation under budget, time and data constraints.
- **Selection of suitable methods:** An appropriate bundle of methods can minimise potential bias and systematic errors in evaluations. It is therefore recommended to carry out additional surveys in order to collect additional data on characteristics and performance of programme beneficiaries and non-beneficiaries instead of taking the risk of overstressing the interpretation of programme results based on simple yet biased evaluation techniques.

Expected outcome: Selected evaluation methods

What should be considered in the selection of suitable evaluation methods?

In the process of selecting a suitable method, the following issues are crucial⁶⁰:

- Users of evaluations have an inherent interest in the results being reliable, scientifically sound, robust, and valid. When using these criteria, it is possible to classify methods and evaluation techniques with respect to their appropriateness to evaluate individual RD measures. Various methods meet the criteria of soundness, robustness, and validity at different levels. Each method has specific data requirements, strengths, and limitations. There is no best method with respect to the quality of all criteria used in evaluation⁶¹. Restrictions on the access of individual data may decrease the level of transparency but model specification, estimation techniques, and test statistics should be transparent even in such cases.
- Methods that can provide quantitative results are generally preferred; however, other methods may still be useful when there are restrictions in the use of quantitative methods (e.g. data gaps, etc.)
- The majority of quantitative evaluation techniques are also not directly substitutable with each other. For example, a counterfactual approach that can be applied to the evaluation of programme results at the micro-level cannot be replaced by another quantitative technique, e.g. Input-Output method which is applicable for the assessment of specific programme effects at the regional- or macro-level.
- The results of different methods are expressed in different scales: e.g. counterfactual econometric and quantitative methods (e.g. Propensity-Score Matching⁶², Input-Output or programming methods) provide results on cardinal scales, the other (e.g. qualitative) on ordinal scales or on nominal scales. When results have to be expressed in numbers (cardinal scale), the scope of methods is limited because qualitative, theory-based and descriptive approaches allow ordinal statements at best.
- One of the biggest challenges in evaluation is to identify and test causal relations between the policy intervention and the outcomes. Only a small set of methods (typically econometric counterfactual models) are suited to provide exact results in this respect. Key in testing causal relation is the development of a counterfactual in order to see the effect of the programme, which cannot be directly observed. In general, there are two alternatives: results can be based on

⁶⁰ See: Investment Support under RD policy, final report 2014.

⁶¹ In scientific literature not all types of approaches are equally well accepted and the robustness of results may be questioned if results are based on a small sample size or a model specification that has not undergone peer reviews or if results were obtained in a non-transparent manner.

⁶² http://betterevaluation.org/evaluation-options/propensity_scores

statistical evidence of randomised controlled trials or based on adequate counterfactual econometric assessments (e.g. Propensity-Score Matching). In case causal effects cannot be identified by observations, assumptions on causality need to be made possibly through the application of qualitative methods. The latter approach captures causal relations conceptually, but does not provide robust information on the causal relationship.

- Results based on counterfactual approaches (Propensity-Score Matching) should be tested by other methods in order to improve the validity of the results. The combination of methods contributes to the validity of results. For example, empirical evaluation studies reveal that the qualitative method can set the context and contribute to the development of hypotheses, which can subsequently be tested with quantitative methods. The results of quantitative methods can be validated and causal relationships explained more in-depth by applying qualitative methodologies.
- Indirect effects such as leverage, substitution, displacement effects and deadweight (windfall profit) are very important to consider when specific measures are evaluated. Any method can be used to take account for leverage and deadweight effect, but only counterfactual econometric methods (e.g. Propensity-Score Matching) can be used to quantify their size.
- Qualitative methods can be very helpful in developing hypotheses that can be tested or further explored with quantitative methods. For example, qualitative methods should be utilised to explore the range of possible RDP unintended and indirect effects. The magnitude, scale and importance of the above effects should however be verified by using quantitative approaches.
- Qualitative and quantitative methods are complementary and should not be regarded as substitutes. Quantitative methods are also complementary in many respects because some important results (e.g. deadweight, leverage or multipliers) can only be estimated using specific method/techniques.
- Given the above, it is advisable that the evaluation team chooses an evaluation design not based on a single method but on a bundle of evaluation methods and techniques which should be internally consistent and complementary to each other. Moreover, all selected methods should meet the basic evaluation quality criteria, i.e. rigour, reliability, robustness, transparency, validity, and practicability. The evaluator should try to select a strong evaluation design (consisting of a bundle of evaluation techniques and methods), bearing in mind time, money and practicability constraints (including data availability)⁶³.

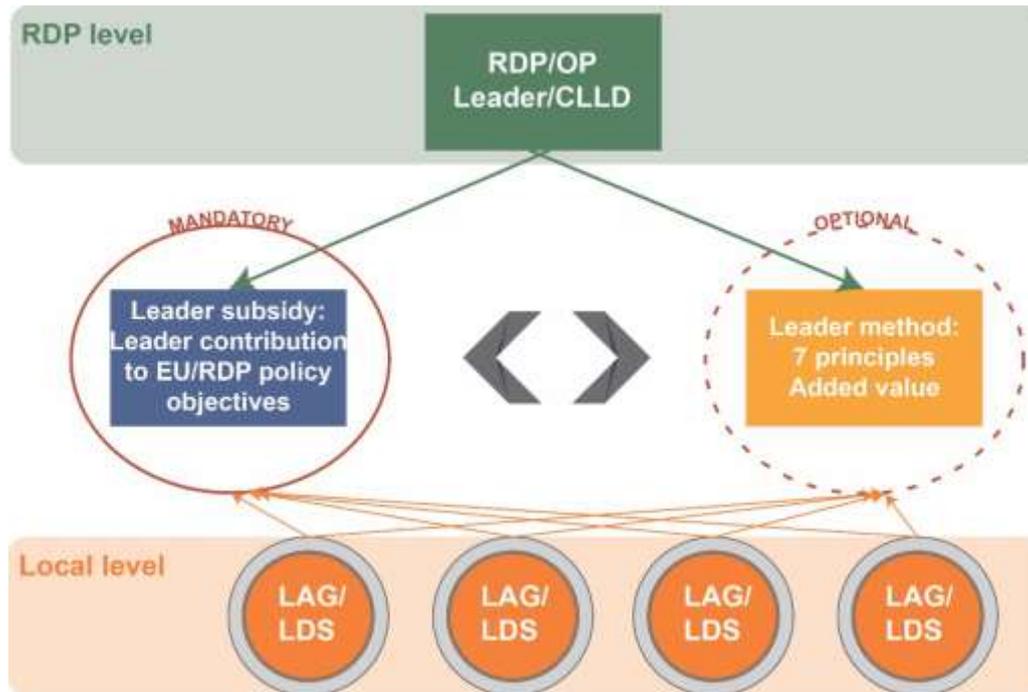
Specificities of LEADER

LEADER has to be seen as a multidimensional evaluation topic. It is evaluated at the RDP level as the measure programmed under FA 6B, but contributing to a range of RDP focus areas and priorities through the CLLD strategy (see the left upper box of figure 11). However, LEADER is not only the subsidy delivered via the CLLD strategy, it is also the method which helps to create and develop partnerships (by integrating various sectors and areas of rural life), to foster participation of local people in development (bottom-up), innovation, cooperation and networking. Furthermore, LEADER can bring additional value, such as increased social capital, enhanced utilisation of local resources, improved local governance, etc. (see the right upper box of figure 11). LEADER is also part of CLLD where several ESI Funds work together towards achieving EU level objectives (see the top box of figure 11). All these aspects and others may become evaluation topics at the national level.

LEADER should also be evaluated at the local/LAG level (see the bottom part of figure 11). Here again the evaluation is multidimensional, covering the evaluation of CLLD strategy, assessment of the application of the 7 principles and LEADER's added value for rural areas.

⁶³ For more information see Guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html.⁶⁴ Annex VII, point 7 to Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014

Figura 11. LEADER as an evaluation topic.



Source: European Evaluation Helpdesk for Rural Development, 2015

The complexity of LEADER as an evaluation topic requires a variety of quantitative and qualitative evaluation methods and combinations thereof. To capture the effects of the LEADER measure quantitative approaches will be used. In this respect LEADER operations and their contributions to the range of focus areas are collected via the LAG operations database and assessed together with other RDP operations by means of result indicators. Secondary contributions of LEADER to various rural development focus areas are estimated using sampling techniques.

Qualitative methods are used to triangulate quantitative findings. In case of other evaluation topics, such as the delivery of the LEADER method or the LEADER added value, mostly qualitative approach will be applied. It is important to recognise that the counterfactual is also a suitable tool to see programme effects caused by LEADER and can be used in quantitative, qualitative and mixed approaches. In countries where only parts of the territory are covered by LAGs, control groups could be selected within the same region with similar characteristics as the territory covered by LAGs. In "LEADER mainstream" countries (where the whole territory is covered by LAGs), LAGs with similar characteristics and different types of operations could be compared when assessing RDP LEADER effects.

Specificities of TA and the NRN

Specific interventions such as TA and NRNs often require specific considerations in the selection of both the evaluation approach and the methods. Although mixed approaches are proposed, in the majority of cases qualitative methods will be applied (focus groups, interviews, case studies, etc.), accompanied by the assessment of monitoring data. More information is provided in this respect in the NRN evaluation guidelines.

Further reading

Capturing the success of your RDP: guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, Chapter 4, Part II, enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html

6.2 Establish the evidence for evaluation

6.2.1 Review data requirements for the chosen methods

High quality and timely available data is essential in order to apply suitable methods to accomplish all required evaluation tasks and to obtain robust evaluation findings. While different methods have different data needs, the evaluator also has to develop strategies to overcome these data gaps.

Recommended working steps

- **Check the availability of data for all common, additional and programme-specific indicators and of financial data:** Identify data gaps (quality and availability). In case the data for certain common indicators are missing and cannot be obtained in a cost effective way, proxy indicators should be used.
- **Check the availability of data to calculate target values of indicators:** Examine if the data to calculate target values is in place. Some expected values, e.g. expected leverage of investments, should be set after specific research work has been carried out.
- **Decide which data is needed to calculate the net values of result (in 2017) and impact (in 2019) indicators and check their availability:** In this step, the data to conduct the counterfactual, and calculate net values of indicators in line with the selected methods, and additional data needed to answer the EQ, should be identified. This contains also the data for control groups, relevant sector data or any type of data which is needed for applying selected evaluation methods. Existing sources/databases of required data should be identified and assessed for their suitability in the RDP evaluation.
- **Make the necessary arrangements for ensuring data availability:** Existing data might not be in the format required for the RDP evaluation. Therefore, it is necessary to make arrangements to obtain data for the evaluation from existing databases, e.g. contract data providers, agree on data sets in a specific format, apply legal procedures if necessary, etc.
- **Decide if additional data needs to be collected:** In case existing databases do not satisfy the evaluation needs, additional data shall be collected. Data for beneficiaries can be collected via the existing monitoring system. For control groups surveys can be carried out selecting the samples in line with the chosen evaluation method.
- **Propose adjustments of the monitoring system in order to make it better fit for evaluation:** A monitoring system, which collects data on beneficiaries and allows for this data to be used for the purpose of evaluation, is a cost effective tool to obtain data even for common and programme-specific result and impact indicators. As such, it can be used as a source for counterfactual analysis providing data is in a suitable format and time.

Expected outcome: inventory of existing data sources, data gap analysis, arrangements for data provision and access.

Evaluation tasks and data needs

Data requirements for evaluations are linked to evaluation tasks and evaluation needs, which are expressed in the form of EQs answered by means of indicators. As such, data requirements are rooted in the intervention logic of the programme and its objectives, which address the “why” and “how” of the policy. The “why” describes the policy need and, to some extent, sets the quantified targets of the policy/measure. The “how” addresses the way by which instruments and resources will be used to achieve targets.

The following table presents the evaluation tasks to be reported in the AIR 2017⁶⁴ and respective data requirements.

Tabella 3. Evaluation task and data needs in 2017

Evaluation tasks	Types of data needed / Relevant data needs	Time to collect	Legal Base
Assessment of the information and progress towards achieving the objectives of the programme: reporting and quantification of programme achievements, in particular through the assessment of the complementary result indicators and relevant evaluation questions	Data to calculate gross and, whenever possible, also net values of result indicators (complementary result indicators, target indicators expressed in ratios, additional indicators, and programme-specific indicators) Additional data & information needed to answer focus area- related EQ and EQ related to other RDP aspects	Since the programme start	Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014, Annex VII, point 7

Types of data in RDP evaluation

The following table provides an overview of the different types of data used in the evaluation of RDPs.

Tabella 4. Types of data used in rural development evaluation

Data	Sources of available data sets	Provider	Availability	Necessary arrangements
Primary data on beneficiaries	Operations database/monitoring	Paying Agency	Yes, without additional costs	None
	Surveys	Evaluators	Yes, with additional costs	Evaluator prepares and conducts the survey
	Income statements	Tax office	Yes, with additional costs	Agreement with the tax office
Primary data on non-beneficiaries	FADN (ensuring anonymity)	Member States responsible body	Yes	None
	National/regional statistics (ensuring anonymity)	Statistical office	Yes, no additional costs	Request for data sets
	Surveys	Evaluators	Yes, with additional costs	Evaluator prepares and conducts the survey
Secondary data on beneficiaries and non-beneficiaries	FADN	EU	Yes	None
	National/regional statistics	Statistical office	Yes, no additional costs	Request for data sets
	Surveys	Evaluators	Yes, with additional costs	Evaluator prepares and conducts the survey
Other data	Research reports	Research institutes	Yes, with additional costs	Contract with the research institute
	Other reports	NGO	Yes, with additional costs	Contract with the NGO

⁶⁴ Annex VII, point 7 to Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014

Evaluation methods and data needs

The evaluation approach and methods chosen have consequences on data needs, as the data availability has implications on the selection of methods. The following table provides an overview of data requirements in relation to selected methods.

Tabella 5. Methods and related data needs (example)

Method	Data needs	Existing data sources/providers (links if possible)	Arrangements to ensure access (if needed)	Data gaps /collection by evaluator
Quantitative				
Micro Methods				
Counterfactual surveys	The micro-level data may consist of bookkeeping data, survey data or both. Collected data should clearly identify programme beneficiaries and the level of support they received from individual RDP measures (e.g. measure X, etc.). Ideally, a micro-level data panel should comprise no less than 150 beneficiary enterprises, farms or holdings for each of the analysed measure (or group of measures) and 2-3 times more for non-beneficiaries.	Data at micro-level (from beneficiaries and non-beneficiaries) should be collected on the basis of secondary data and/or own surveys. The FADN database combined with an anonymous data from the Paying Agency can be used for this purpose. http://ec.europa.eu/agriculture/ricaprod/	Arrangements carried out with Liaison Agencies: http://ec.europa.eu/agriculture/ricaprod/liaisonagency_en.cfm	Data on support from other programmes from the relevant authorities or the single Paying Agency.
Tracer surveys	Tracer studies address businesses, workers and trainees and attempt to trace through time the changing status of the survey's subject and record the time span of staying in a specific status.	Primary data collection	No access rules applied	All data to be collected by evaluator.
Macro Methods				
Input-Output (I-O) and related techniques	I-O data needs include a regional I-O model and RDP expenditure distinguished into demand for the product of model economic sectors and data on the change of productive capacity attributed to RDP projects. In the case of a Social Analysis Matrix, data needs include a regional (rural) I-O model, data specific to disaggregation of economic activities, production and households, and inter-institutional and factor-institution flows.	National I-O tables from Eurostat. http://ec.europa.eu/eurostat/web/esa-supply-use-input-tables/data/database	No access rules applied	National account, Consumer Expenditure Surveys and FADN data to complement the I-O and produce the SAM
CGE models	For Recursive Dynamic CGE model, data needs are more specific to the construction of the model rather than the RDP model input.	Does not apply, unless ready to use CGEs are used like the GTAP of Purdue University at: https://www.gtap.agecon.purdue.edu/	No access rules applied	I-O Table, National accounts, Consumer Expenditure Survey, Labour Force Survey and FADN data
Mostly Qualitative				
Focus groups and elite interviews	Focus groups and elite interviews are used when the evaluator aims at recording informed opinions by key stakeholders either through common participation and interaction (focus group) or individually (elite interview).	Does not apply	No access rules applied	All data to be collected by evaluator.
Mixed				
Quality of Life and	Surveys targeting quality of life in rural areas mainly	There is existing roll on surveys at the global as well	Eurostat SILK rules apply for	All data to be collected by

Method	Data needs	Existing data sources/providers (links if possible)	Arrangements to ensure access (if needed)	Data gaps /collection by evaluator
of Local Governance, and Satisfaction Surveys	refer to the provision, access and use of services and utilities. Local governance studies and life satisfaction surveys may also support the quality of life evaluation.	as European scale. The problem is that they rarely distinguish between rural and urban areas and, of course, it is difficult to isolate net effects.	anonymised data but the country-level samples are relatively small. The OECD does not provide access to micro-data.	evaluator.

Addressing data gaps

Data gaps may be caused by a variety of reasons: no systematic data collection, the data is only available for limited levels (e.g. national, but not regional), missing data-sets on certain context indicators (e.g. environmental indicators).

There are different ways to address data gaps. Typical approaches include additional research and surveys, use of additional databases (e.g. national and regional statistics) or a more intensive use of qualitative methods as an alternative to hard data. However, the most effective and proactive approach to deal with data gaps is to construct baseline databases and establish the necessary data infrastructure from early stages of programme implementation/development. Unless defined otherwise, data is collected primarily by evaluators.

The requirements for evaluations in the current programming period underline the need for Member States to put in place the necessary procedures for data collection and management for evaluations⁶⁵. Managing Authorities are well advised to incorporate any data needs related to programme-specific elements in their monitoring and evaluation systems as early as possible.

Costs

To collect additional data is costly. Therefore, it is important that stakeholders (mainly Managing Authorities) know well all the existing data sources at EU, national and regional level and are able to provide arrangements to bring them to the required format. The need for additionally collected data by evaluators affects the evaluation budget.

Role of stakeholders in ensuring data availability

Several stakeholders should be involved in ensuring the availability of data for RDP evaluations. The communication among them should be ensured mainly by the Managing Authority or by the evaluation steering group, if established. The following table offers an overview of how these stakeholders can support data availability and quality.

Tabella 6. Evaluation stakeholders and their role in ensuring data availability and quality⁶⁶

Stakeholder	Description of role in the data management and collection
Managing Authority	<ul style="list-style-type: none"> • Draw up a detailed evaluation plan with the monitoring and evaluation system • Ensure a secure electronic system and a monitoring system for all common and programme-specific indicators • Establish appropriate data infrastructure, including the necessary resources for collecting, storing and updating data • Establish clear and transparent data collection and management procedures • Screen all available data sources, communicate with providers, and make arrangements that data is available in a specific format and with a sufficient level of quality needed for the RDP evaluation • Ensure also communication among data providers • Establish the processes for ensuring timely implementation of evaluations and reporting on them • Design a good concept note and Terms of Reference taking into account the available budget for evaluation, the evaluation scope and the preferred evaluation approaches • Ensure early involvement of data providers (national statistical office, relevant

⁶⁵ Article 54(2) of Regulation (EU) No 1303/2013 and Article 76(2) of Regulation (EU) No 1305/2013

⁶⁶ Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html

Stakeholder	Description of role in the data management and collection
	<p>ministries, research institutes, etc.) in monitoring and evaluation from the planning stage</p>
Paying Agency	<ul style="list-style-type: none"> • Establish clear and transparent procedures for the recording of monitoring information on applications, supported projects, payments and control • Operations database • Set up simple, transparent and fast procedures for the Managing Authority's and the evaluator's access to data • Establish a common data system to facilitate access to data or an interface to facilitate the transfer and handling of data between the Paying Agency and the Managing Authority • Ensure a link to other databases, if required
Evaluation Steering Group (if established, otherwise Managing Authority)	<ul style="list-style-type: none"> • Facilitate and coordinate stakeholders' consultation for the evaluation • Establish a process for checking and ensuring the relevance of monitoring and evaluation activities to programme needs • Ensure a Steering Group composition of experts on evaluation and rural development with experts who can provide advice on data availability, information and relevant contacts to evaluators • Potentially involve beneficiaries in the Steering Group to facilitate access to micro-data and contacts of evaluators with beneficiaries
Working Groups (if established)	<ul style="list-style-type: none"> • Ensure that working groups are composed of thematic and specialist experts so that they can advise evaluators on specific sectoral data availability (e.g. environmental issues such as water protection or nature conservation) and other data issues (e.g. on LEADER delivery) • Establish thematic working groups according to the needs of each evaluation in order to enhance its quality
LAGs	<ul style="list-style-type: none"> • Establish processes for bringing the LAG local knowledge and contacts to the service of the evaluation • LAG level operations database • Establish processes for feeding into the self-assessment and the outcomes of CLLD strategy into the evaluation • Encourage the participation of LAG members in the evaluation steering groups
NRNs	<ul style="list-style-type: none"> • Establish an effective and transparent system for disseminating evaluation results • Facilitate contacts and provide advice to evaluators on alternative data sources and other data requirements • Establish mechanisms to transfer knowledge on monitoring and evaluation from one country or region to another, including the provision of capacity building to evaluators • Develop a system for the establishment of regional proxies when only national data is available for indicators
Regional governments and agencies	<ul style="list-style-type: none"> • Establish a process of communication with the Managing Authority and Paying Agency to provide help in addressing any data requirements • Adapt their data collection systems to the monitoring and data collection requirements of the RDPs and feed them into or build an interface with the Managing Authority's systems
Data providers	<ul style="list-style-type: none"> • Provide data of relevance to RDPs and the results of research on relevant topics to evaluators • Provide expert knowledge and even collect specific monitoring data for the Managing Authority (possibly on a contractual basis) • Encourage the participation of data providers in evaluation steering groups and/or the Monitoring Committee
Evaluators	<ul style="list-style-type: none"> • Ensure capacities and expertise appropriate to the evaluation type and topic

Stakeholder	Description of role in the data management and collection
	<ul style="list-style-type: none"> • Set up evaluation teams with capacities to implement the necessary evaluation methods (quantitative, qualitative) • Establish a continuous interface with the Managing Authority for the timely collection of data, the identification of data gaps and solutions to bridge them • Evaluators often have considerable experience with data collection and access to different data sources. Such experience can be brought into the evaluation teams to address any difficulties to access data.

Specificities of LEADER

Data on operations implemented through the CLLD strategy are collected via the LAG level operations database for output indicators and for target indicators for the focus areas to which operations have secondary contributions. The challenge will be to collect data which relate to complementary result indicators or additional indicators used to answer focus area-related EQs where CLLD strategy's operations are contributing. In this case, sampling will need to be applied and the data will be collected through surveys on the CLLD strategies beneficiaries at the LAG level.

In the case of the CLLD strategies specific intervention logic, the LAG should develop feasible indicators and ensure the data collection itself.

Specificities of TA

It is expected that mainly qualitative methods will be used in the evaluation of TA actions. This will require collecting mainly information from RDP stakeholders using qualitative tools, such as interviews, surveys, focus groups, etc. Data on accomplished actions divided by type and information needed in the assessment may be collected by programme authorities and used by the evaluator in addition to qualitative information.

Specificities of the NRN

In the case of the NRN, the data on activities implemented via the action plan will be used from the monitoring system. The evaluator will have to use a sample in order to obtain data for NRN-specific result indicators. In addition, it is expected that qualitative information will be collected and analysed using qualitative methods. More information will be provided in this respect in the Guidelines on the evaluation of NRNs.

6.2.2 Manage and collect data for evaluation

The fundamental condition of effective data management is the establishment of functioning and solid databases, which allows for the collection of high quality data in a timely and available fashion. For each evaluation exercise it is important to create a database, which starts with the baseline data concerning all common and programme-specific indicators (context, output, results, including the complementary result indicators, targets, and financial data) on both RDP beneficiaries and their control groups. The baseline database needs to be linked and harmonised with the monitoring system (operations database), which collects both monitoring and evaluation data on beneficiaries.

Recommended working steps:

- **Allocate clear data collection responsibilities in order to clarify who is responsible for the collection of various types data for indicators** (Context, Output, Result-Target, Complementary Result, and Impact):
 - collecting primary disaggregated data at application level, or through the payment request

- after project finalisation
- transmitting or uploading disaggregated data at pre-defined time and frequency
 - inspecting data for abnormal and missing values (quality control)
 - aggregating data according to spatial units and the Member State level
 - storing data
 - **Allocate clear data retrieval responsibilities:** Many indicators (e.g. impact indicators) demand data from Eurostat supported by national statistics. Other evaluation exercises may require anonymised data from European-wide Eurostat surveys, e.g. the FADN in order to establish counterfactuals or a simple sampling frame. At this stage, the Managing Authority should consult sources from Eurostat and national statistics:
 - retrieving data aggregated or disaggregated at pre-defined time and frequency;
 - inspecting data for abnormal and missing values and communicating with the relevant statistical authorities;
 - storing data and producing a metafile with the information concerning data.
 - **Decide on the necessary primary surveys to be conducted by the evaluator:** At this stage, the evaluator should have a clear idea of which data are not collected via databases but are necessary to be collected. There will be secondary or unintended effects, which may be judged as non-important and for which a decision not to collect data is made. Field surveys (of any kind) are expensive and time consuming so, make sure that the data under consideration cannot be retrieved from statistical sources and you cannot utilise a secondary analysis of recently collected data. At this stage you should decide on:
 - The scope and objectives of the survey;
 - The type of the survey (qualitative-quantitative) taking into account the evaluation methodology chosen;
 - Statistical data which may serve as a sampling frame (e.g. FADN);
 - Opportunities to merge surveys and minimise the time and cost.
 - **Plan field surveys:** Field surveys should be planned as early as possible because much of the required baseline data may be retrieved at the time of application.
 - **Plan qualitative exercises:** Most qualitative survey exercises are based on key actors and informed agents. During the time of the programme's public consultation or the implementation of its various measures, the relevant authorities may have spotted key persons to be included in focus groups, experts to be consulted via in-depth interviews or simply members of key stakeholders that have followed the evolution of the programme and thus can express an informed opinion. All this contact information should be kept in a database of "potential" participants to qualitative studies.
 - **Monitor the database:** The database will require the cooperation among local and regional authorities, various agencies and the central Managing Authority/Paying Agency. The flow of data that are regularly collected or retrieved and the data from surveys should be monitored with milestones starting from the time an AIR should be delivered and going backwards. Close monitoring will flag delays, inconsistencies and lack of clarity in responsibilities very early in the data collection process. For each indicator and for each planned survey there must be an electronic system that will inform and alert the evaluators of any delays or abnormalities. Thus there will be enough time to take corrective action for either the flow of data or its quality.
 - **Create and maintain a dynamic database:** Database management and maintenance including security of personal data is of the outmost importance. The evaluators should have access to this database limited with the competence of the given RDP and liaise with database

managers.
Expected outcome: databases and data management for evaluation

Databases as the basis for proper data management

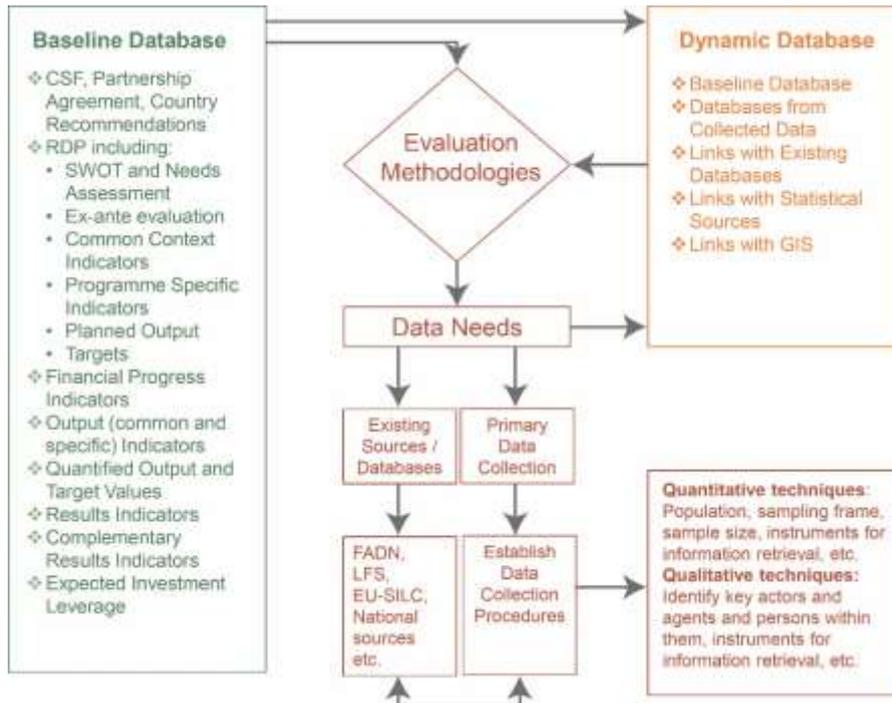
The evaluator should examine if a specific evaluation task can be accomplished by making use of the existing data sources, or if additional data needs to be collected. Additional data might be retrieved from other existing databases, may be collected primarily for the purposes of the evaluation, or may be obtained in the combination of both. For example, the values of impact indicators are collected from EU, national and in some cases regional databases. The dynamic link with these databases can facilitate the data availability.

Finally, the response to certain EQ and definitely a response to the question of RDP's effects may require targeted evaluation research based on counterfactuals (net effects) or macroeconomic modelling (economy wide effects). This calls for a well-planned and tightly monitored system of data collection, data retrieval and survey implementation sets a framework of a dynamic and evolving data management system.

The baseline database should be solid, but at the same time allow for adjustments which may become necessary due to changing data needs across the programming period. For example, programme-specific indicators could be modified or added at later stages of programme implementation. This also means identifying and collecting more types of data through existing databases and to have a well-functioning and flexible data management system.

Data primarily collected for the evaluation or accessed from existing databases, together with the baseline database, form a dynamic database which will feed the evaluation process with appropriate data. In the dynamic database, data will be collected across time respecting a panel of indicators. This database will also allow adding data in order to facilitate the evaluation of the RDP's indirect and unintended effects and provide links with other databases, such as Geographic Identification Systems (GIS), national/regional statistics, etc. to respond to more complex data queries. The following figure provides a decision-making flow for data requirements respecting the purpose of the evaluation.

Figura 12. Decision-making process for data requirements and data management.



Source: European Evaluation Helpdesk for rural development, 2015

Further reading

Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014, <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/ALL/?uri=CELEX:32014R0808>

FADN Database (Eurostat),

http://ec.europa.eu/agriculture/ricaprod/database/database_en.cfm

National I/O Tables Database (Eurostat), <http://ec.europa.eu/eurostat/web/esa-supply-use-input-tables>

GTAP Database, Purdue University, <https://www.gtap.agecon.purdue.edu/>

EU SILC Database on subjective well-being (Eurostat), http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Quality_of_life_in_Europe_-_facts_and_views_-_overall_life_satisfaction

OECD "How is Life" Database, <http://www.oecd.org/statistics/how-s-life-23089679.htm>

Gallup-Healthways Global Well-Being Index, [gallup-healthways global well-being index 2015](http://www.gallup.com)

7 CONDUCTING THE EVALUATION

While the preparation and structuring phase of the evaluation are primarily led by the Managing Authority (sometimes with the help of an evaluator) the conducting phase is mainly carried out by the externally contracted evaluator.

The conducting phase includes observing, analysing and judging (whereas structuring has been explained in the previous chapter). The evaluation steps can be further broken down into sequences, separated by different interim deliverables (Interim Report, Draft Final Report, etc.). The ultimate aim is that the evaluation is carried out based on good quality data, appropriate observations, an effective analysis of the policy results and impacts (through sound answers to the EQs), and accurate judgements, conclusions and recommendations.

7.1 Observing

In this phase, the evaluators must proceed with the collection of relevant information and data. The critical point will be the definition of tools and approaches for gathering the information to bridge any identified data gaps. The data management system should provide the evaluators with the necessary data. Evaluators are responsible to link monitoring data, data from other sources⁶⁷ and primarily collected data, employing various tools and techniques.

Recommended working steps:

- **Create the tools needed for the quantitative and qualitative analysis:** interview guides, questionnaires, queries for extractions from databases, requests for maps, guidelines for case studies, and any other data collection instrument that the contractor deems appropriate.
- **Collect data and qualitative information needed for answering EQs:** databases, studies, people to be interviewed, appropriate case study areas, etc.
- **Describe the process of programme implementation:** composition of programmes, priorities and target levels, and budget.
- **Summary of the outputs:** Evaluators present the aggregated and quality-checked values for each of the common and programme-specific indicators.

Expected outcome: Data and information for evaluation

Create the tools needed for the quantitative and qualitative analysis

During the observing phase, the evaluators use the data files to calculate values for common and programme-specific indicators in line with the chosen evaluation methods. This process, however, can only happen if data on beneficiaries exists. In other words, the observing phase cannot be completed fully without sufficient RDP uptake!

As the final objective is to answer all EQs, evaluators should avoid collecting unnecessary data. Generally, the choice of data should be guided by the relevance of the variables for the assessment of achievements and the costs resulting from the planned investigation. For this reason, it is necessary to coordinate planning of data-gathering along with data-processing.

Many Member States have recently established more coordinated procedures for data management for the new programmes. In these procedures, both managing authorities and evaluation advisors

⁶⁷ E.g. Farm Bird Index (FBI), Farm Accountancy Data Network (FADN).

have worked together on data management schemes. The workability of these databases should be appraised before real data is integrated. Glitches should be addressed as a matter of urgency.

A separate document contains templates for answering CEQ no 1 – 21. These templates provide among other things, the guidance with respect to the type and volume of data to be collected for the assessment of indicators and answering EQs.

Quantitative data

In the observing phase data is collected for the following groups of indicators:

Context indicators (macro-data for RDP level)	<ul style="list-style-type: none"> • Member States should collect data to quantify the context indicators (including impact indicators, which are part of the set, proxies agreed with the Commission and programme-specific context indicators that have been used in the description of the programme area). • Data collected for context indicators are macro-level data (RDP, regional or national levels) and are used in the assessment of programme impacts (this includes netting out the respective impact indicators). • Data for context indicators are collected from EU level databases⁶⁸ or national/regional databases, on an annual basis, independently of the programme uptake.
Input and output indicators	<ul style="list-style-type: none"> • Micro-data collected at the unit level (farm, community, business) for beneficiaries. Is collected via the monitoring system (operations database). • Input indicators are linked to the RDP financial allocation and payments for individual measures, activities and operations. • Output indicators are linked to the basic description of the RDP implementation (number of beneficiaries, number of supported operations, etc.). • These are also used to calculate indicator values for some target indicators. • Application forms, payment requests, standardised monitoring tables and other formats are used to collect data and are included in the monitoring system. The structure of these forms and the decision on which data shall be collected (monitoring and evaluation) was part of the evaluation preparation and structuring.
Result indicators (micro-data at unit level)	<ul style="list-style-type: none"> • Data for result indicators are micro-data, which are collected at the unit level (farm, community, business) for beneficiaries and non-beneficiaries. This data, if properly standardised, can be aggregated to get gross values. • The operations database is used to collect data for result-target indicators on beneficiaries, and to identify the populations for assessment of secondary contributions and complementary result indicators. However, there is always the need for additional data to be collected by the evaluator (data on non-beneficiaries and data that covers the period after the implementation of the project, and data to calculate values for complementary result indicators). • In line with requirements of specific evaluation methods, the data at micro-level should be collected on the basis of secondary data (if available) and of surveys. • The earlier the collection of data starts in the RDP implementation, the better for ensuring data timeliness. • This includes also secondary contributions and synergies. For practical reasons, it is important to automatise this system as much as possible, and ensure the electronic submission of the above mentioned forms. In optimal case all of this information is within a dynamic database, described in the chapter 6.2.
Impact indicators (micro- and macro-data at RDP, regional, national levels)	<ul style="list-style-type: none"> • Collection of data for impact indicators depends on the approach selected to net out the impacts. In case the evaluators net out impacts using the micro-level data on units/farms – for both beneficiaries and control groups, which is needed for micro-level analysis, which can then be aggregated/extrapolated to the RDP level. For beneficiaries, data can also be collected via operations database, or as for non-beneficiaries based from existing statistics (EU – e.g. FADN, national, regional). In case the evaluators will apply netting out impacts based on macro-data collected at the administrative unit level, they will use mainly statistical data. In this case, the

⁶⁸ Annex IV to Commission Implementing Regulation No 808/2014; Working document. Context indicators fiches, Context indicator table and proposed list of common context indicators.

	NUTS 3-5 level might be the lowest macro-level where effects of the RD support can be estimated (based on the situation in data availability in Member States). ⁶⁹
Data for output and result-target indicators on beneficiaries are collected on an ongoing basis via the monitoring systems, along with the application forms and payment requests and used on an annual basis by Managing Authorities in the AIR. Data for complementary result indicators, secondary contributions and non-beneficiaries are usually collected during the evaluation process (FADN, national/regional statistics, etc.)	

Qualitative data and information

Apart from quantitative data, also qualitative information shall be collected by the evaluator during the observing phase, using interviews, focus groups, case studies, etc. For this purpose, tools to collect qualitative data and information are developed by the evaluator. As in the case of quantitative data collection, it is important to:

- ensure the utility/relevance of the collected data to answer the EQs (check judgement criteria); and
- ensure that qualitative information collected on beneficiaries can be paired with the information collected on non-beneficiaries to ensure the counterfactual and netting out of the programme effects.

It should be noted that qualitative data collection aims to provide the evaluation with empirical information around the vision of certain entities and leaders of opinions, about the objectives, (potential) results and effects of the programme.

Description of the process of programme implementation

Relevant information concerning the description of the process of programme implementation, composition of programmes, priorities and target levels, budget, financial and physical execution, major modifications to the strategy, structure and resource allocation, shall be collected and ensured by the evaluators.

For this step it is considered essential to conduct interviews in the initial phase of the evaluation, including representatives of the Managing Authority and the respective technical teams.

Summary of the outputs

Evaluators present the aggregated and quality-checked values for each of the common and programme-specific indicators and properly substantiated views on the progress observed or deviations occurring during the evaluation period. The aggregated values must be in harmony with what is foreseen in the templates for CEQs (to be published in a separate document) and the WD Complementary Result Indicator fiches for Pillar II.

7.2 Analysing

The key task of this phase is to process and synthesize all available data and information in a systematic way, with the view of assessing the (net) effects of the RDP interventions while considering them at both the beneficiary and RDP territory levels. This means, analysing the collected quantitative and qualitative evidence in order to assess the effects, taking into consideration the baseline (CCI) and the trends over the programming period.

Recommended working steps:

- Introductory qualitative analysis

⁶⁹ Guidelines for the ex-post evaluation of 2007-2013 RDPs, Part II, page 132.

- Formulation of testable hypotheses regarding potential programme effects
- Testing and verification of hypothesis
- Calculation of result indicator values at the micro-level (common, additional and programme-specific) and the validation of the values of target indicators
- Identifying programme net-results
- Considering the additional contributions of the RDP's operations to focus areas in the calculation of result indicators

Expected outcome: calculated values of indicators (gross, net)

For 2017, the result indicators will be in the form of gross and/or net values depending on the indicator form and data availability. As a minimum requirement for reporting on the evaluation in 2017, the complementary result indicator R2 "Change in agricultural output/AWU" should be presented in the net value⁷⁰. For the remaining complementary result indicators, the minimum requirement is to calculate gross values, even though net values could be presented as a good practice (however, net values will have to be given for all the complementary result indicators in the AIR 2019). Guidance on the calculation of net/gross values is provided in templates for answering CEQs, published in a separate document.

The netting out of indicators implies that there is sufficient data collected on beneficiaries and non-beneficiaries in the system⁷¹. Only under this condition will it be possible to compare control groups and net out the results observed and answer the EQs foreseen for 2017 (focus area-related) and beyond (all). This will also influence the assessment of achievements and enable collecting sufficient evidence to answer all the EQs in the same way.

Net assessment of programme results including disentangling of programme effects from other intervening factors⁷²

The net assessment of the RDP's results is an integrative task. Transverse and various types of indirect effects are most likely to occur, and the evaluation design has to take this into account. Furthermore, numerous exogenous factors may influence a given result indicator observed at the micro level. The task to separate the programme-born effects from other intervening factors is specifically critical concerning environmental results, where there is still a lot of uncertainty about methods to determine the proper scale of appraisal (micro or regional/local) and to derive appropriate counterfactuals⁷³.

Given the above, there are three key methodological challenges:

- The requirement to assess, wherever possible, programme results against their counterfactual, i.e. calculating the changes that would have occurred without the specific programme intervention;
- The requirement to estimate the net effects of the programme, by netting out deadweight, leverage, substitution effects, etc.;

⁷⁰ WD: Complementary result indicator fiches for Pillar II, EC, June 2014

⁷¹ The question is if the beneficiaries with completed projects are representative of the total.

⁷² Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, PART II, Chapter 4, http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html

⁷³ Due to these difficulties, the assessment of environmental effects was in many empirical studies restricted to the measurement aspect only. Indeed, the assessment of environmental results/impacts is still in its infancy and a wide range of possible methods (applicable in the field of socio-economic results/impacts) still wait for their empirical testing.

- The requirement to construct a data and information collection, which allows for the unbiased computation of the effects as stipulated above.

The evaluators' task is to establish a logical series of steps that connect the data derived from the database and other sources to the chosen analytical models in a way which responds to all the expected effects in the evaluation process:

- direct and indirect effects: expected and unexpected (positive and negative);
- secondary contributions of operations to FA: expected and unexpected;
- synergies and transverse effects⁷⁴.

These steps will be framed by the type and combination of measures and the availability of relevant context, input, output, and result indicator data/information and their ability to appraise the programme results and impacts at later stages of the RDP's implementation. In some cases, quantitative data is available to estimate the RDP's results. In other cases, missing quantitative data must be replaced with qualitative evidence. Moreover, the quantitative data should be triangulated with qualitative research, as it is proposed in these Guidelines.

An example of the steps applicable in the assessment of RDP results is presented below:

Step 1: Introductory qualitative analysis

Introductory qualitative analysis (e.g. via application of theory of change) could be applied at the beginning of an evaluation process in order to reflect on various possible expected or unexpected, positive or negative effects of a RDP. If so, after linking it with the programme intervention logic, the evaluator may identify the magnitude and the scope of "observed" gross programme effects which at a later stage should be subject to more rigorous quantitative verification using causal inference approaches. The main aim of this introductory qualitative analysis is the prioritisation of the different potential programme effects by indicating and selecting those which, in view of the RD stakeholders and policy makers, are expected to make the biggest "change" in comparison with a situation "without" the programme (in AIR 2017 to be reported at the micro-level only). Clearly, at the first stage of the evaluation, the preliminary qualitative assessments are essential because they can provide an invaluable insiders' perspectives on a programmes performance especially with regard to its unintended results or direct and secondary effects. Stage 1 is also consistent with the approach recommended in order to develop PSEQs (see Chapter 5.2.3).

Step 2: Formulation of testable hypotheses regarding potential programme effects

At this stage CEQs and judgement criteria linked to the assessment of the expected results at the micro-level should be complemented with PSEQs and respective judgement criteria, result indicators, and testable hypotheses derived from Step 1.

Step 3: Testing and verification of hypotheses

Under this step, the above-mentioned hypotheses have to be tested and/or verified using methodological approaches based on causal inference. At this stage it is important to use previously collected result indicators to enable a robust analysis of the most important expected or unexpected, positive or negative and secondary programme effects grouped under economic, social and environmental domains. Such testing can only be carried out under rigorous evaluation methodologies *inter alia* using credible counterfactuals.

⁷⁴ Also see chapter 5.1 of PART II in this document

The main components of Step 3 are as follows:

- Defining the outcome variables (in economic, social and environmental domains). The analysis can be conducted with as many outcome variables as there is sufficient data for. The analysis can be extended not only to cover direct effects, but also secondary effects, and positive, negative, expected and unexpected effects.
- Defining the time dimension. For example, by comparing an average 2012-2013 (i.e. reflecting situations prior to the current programme) with 2016 (i.e. situation to be reported in AIR 2017).
- Applying suitable methodologies for finding credible control groups (a preference should be given to the application of both quantitative and qualitative methods). A suitable control group should be found for each type of effects analysed.
- Computing an average outcome effect for the group of programme beneficiaries.
- Computing an average outcome effect for a comparable control group.
- Calculating the expected or unexpected, positive or negative effects of the programme (for each outcome variable separately). Average Treatment Indicators (see definition below) can be applied to assess both programme direct as well as secondary effects – positive and negative.

Step 4: Calculation of specific programme indirect effects at the micro-level⁷⁵

Indirect effects are usually a derived causal consequence of programme direct effects at the micro-level (e.g. deadweight loss, leverage effects, or substitution effects) and at the macro or regional level (e.g. multiplier effect, displacement effect, etc.). Both types of indirect effects can be intended or unintended.

Due to the focus of the AIR 2017, the analysis of the programme results covering the period 2014-2016 requires the calculation of programme indirect effects occurring at the micro-level only.

In general, a well-conceived evaluation design should be based on some verifiable hypothesis about whether programme indirect effects are present and why they exist. A typical feature of these types of effects is that they can make an overall economic, environmental and social effect substantially larger than direct effects alone. Yet, estimation and especially quantification of indirect effects may not be a trivial task (see the [Guidelines for the ex-post evaluation of 2007-2013 RDPs](#)). Methodologies recommended for estimating deadweight, leverage, and substitution effects are described and illustrated in several other publications.

Abundant micro-economic data and advanced evaluation methodologies are crucial elements in a robust quantitative analysis of programme indirect effects. Additionally, it is recommended to complement quantitative estimates with qualitative information, e.g. by carrying out additional surveys focusing on specific issues (e.g. environmental), or interviewing programme non-beneficiaries that feel affected by the RDP implementation in order to find out a correct reference for a quantitative analysis.

Step 5: Identifying programme net-results

Programme results should be expressed in “net” terms, which means after subtracting the effects that cannot be attributed to the intervention, and by taking into account indirect effects (deadweight loss, leverage, substitution, etc.). The evaluator should specify in detail what elements have been accounted for when calculating programme “net” effects.

⁷⁵ Here, we focus on reporting in AIR 2017, i.e. on effects occurring at micro-level only. In the real world, secondary effects occur also at regional- and macro-level and point out how positive or negative effects originated from a given programme are transmitted through and/or across a given territory.

Evaluation of indirect effects is complex and requires advanced methods that can capture them. Most important, indirect effects are: multiplier effects, substitution effects and displacement effects (also see the Chapter 5 of PART II and the tool for qualitative appraisal of the RDP operation's primary and secondary contributions in PART III).

Considering secondary contributions of operations in calculating result indicators

When calculating result indicators (complementary result indicators or target indicators) secondary contributions should be considered. The definition of secondary contributions can be found in chapter 5.1 of PART II of these guidelines.

Secondary contributions of operations to the value of each result indicator are estimated by evaluators using samples of beneficiaries who have flagged in the RDP's operations database additional contributions of operations to focus areas other than those under which they have been programmed. With the exception of operations programmed under the environmental Focus Areas, namely FA 4A, 4B, 4C, 5D and 5E, where targets are set as a % of the area covered by contracts. These are counted for all FAs to which objectives they can contribute. Their multiplied contributions are already captured by the monitoring system and no further quantification of the target is needed during the evaluation.

For the other operations only significant additional contributions should be considered. For example, the beneficiaries of a given operation under measure 4, which is programmed under FA 2A, flag in the application form/payment request an additional contribution to FA 5B. The evaluator shall use the sample of those beneficiaries for the survey, assessing to what extent the operations implemented have contributed to the competitiveness of farms and to energy efficiency. Survey results should be aggregated and extrapolated and used to estimate the additional contribution at the level of the FA when calculating the respective result indicator. The evaluators should further distinguish these additional contributions in the total value of the indicator. The additional contributions of operations implemented under the LEADER/CLLD should be distinguished as well (See Annex 1 of the PART III).

7.3 Judging

The task of the judging phase is to interpret the evaluation findings, formulate answers to EQs on the basis of the judgement criteria and indicators. The conclusions and recommendations relate to the effects of single focus areas, as well as the programme as a whole.

Recommended working steps:

- Answer the EQs to be reported on in the AIR 2017,
- Judge on expected results and identify the internal and external factors, which contribute to the success or failure of the programme objectives,
- Draft conclusions as well as recommendations.

Expected outcome: Answers to EQs, conclusions and recommendations

Answers to EQs must be based on sound evidence and accompanied by a critical discussion of such evidence. In this sense, evaluators shall discuss and interpret the qualitative information and data values for common and programme-specific indicators obtained from the analysis. Moreover, the evaluators need to consider the context (e.g. socio-economic situation, capacity of beneficiaries to co-finance projects). For example, where net values of indicators are very low or negative, a proper explanation shall be provided. Moreover, if certain focus areas, or a part of the programme has not delivered the expected results and impacts, an analysis of the reasons for these unexpected effects is necessary. In this respect, the evaluator will have to:

- Answer the EQs to be reported in the AIR 2017, taking into account the context. In the answer to these EQs the effectiveness and efficiency principles (obtained results and resources spent) should always be present.

- While answering, the evaluator has to carefully judge to which extent the programme contributes to achieving the expected results and identify the internal and external factors which contribute to the success or failure of the programme objectives. The additional contributions of operations implemented under the other FAs not belonging to the CEQ, and additional contributions of operations implemented under LEADER/CLLD should be highlighted in the answer to the evaluation question.
- Draft conclusions and recommendations appropriately substantiated by the findings.

In case the findings have limitations in their validity (e.g. in case of insufficient RDP uptake, or use of naïve evaluation methods) the resulting judgement should be critically reflected. During the judging phase, the evaluator also draws the conclusions and recommendations to improve the strategy (design and implementation of the RDP). The conclusions and recommendation should be based on the collected evidence and its robust interpretation, while being rooted in the answers to the EQs. The answers to the EQs, together with the set of conclusions and recommendations, are the core messages to be integrated in the AIR 2017.

Further reading

Capturing the success of your RDP: Guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, PART II, Chapters 2, 3, 4 and 5, http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html

Handbook of the Common monitoring and evaluation framework 2007-2013 and Annexes, Annex 1, Guidance note B – Evaluation guidelines, http://ec.europa.eu/agriculture/rurdev/eval/index_en.htm

PART III - Annexes

Allegato 1 - Proposta di modello SFC per il punto 7 della RAA presentata nel 2017

Le RAA sono presentate dagli Stati membri alla Commissione europea attraverso il sistema elettronico per lo scambio di informazioni, utilizzando il modello SFC. Nel 2017 la RAA conterrà inoltre, al punto 7, le informazioni risultanti dalle attività di valutazione, tra cui la quantificazione dei risultati del programma attraverso la valutazione degli indicatori di risultato (in particolare gli indicatori di risultato complementari) e le risposte alle domande di valutazione pertinenti⁷⁶. Per questo motivo, il modello SFC della RAA 2017 includerà al punto 7 delle tabelle preparate separatamente per:

- a) ciascuna delle domande del QVC relative alla valutazione degli aspetti specifici, numero 1-18;
- b) domande del QVC relative alla valutazione di altri aspetti del PSR:
 - o assistenza tecnica e RRN, domande del QVC numero 20 e 21;
 - o sinergie del programma, domanda del QVC numero 19;
- c) domande di valutazione specifiche del programma (DVSP), legate alla valutazione di:
 - o aspetti specifici per il programma (da moltiplicare a seconda del numero di aspetti specifici inclusi nel PSR);
 - o temi specifici del PSR (ad esempio, la valutazione del meccanismo di attuazione).

Le informazioni sulla valutazione raccolte tramite le tabelle di cui al punto 7 del modello SFC riassumono questioni chiave importanti per gli Stati membri e l'UE⁷⁷. Il punto 7 del modello SFC:

- traduce e rende operativi gli obblighi sanciti dal CMES in un formato accessibile;
- contribuisce a evitare errori formali (ad esempio l'uso sbagliato di indicatori; incoerenza della logica di intervento rispetto agli elementi di valutazione; fonti di dati, commistione di valori lordi e netti, ecc.);
- facilita il giudizio sulla validità e l'affidabilità della valutazione dei risultati del PSR e sulla solidità e sul rigore delle risposte date alle domande di valutazione;
- incoraggia le parti interessate a fornire informazioni fondamentali sintetiche risultanti da più ampie relazioni di valutazione, che possono essere utilizzate in un formato di facile utilizzo da parte dei responsabili delle politiche e di pubblico più vasto;
- aiuta a raccogliere e sintetizzare grandi quantità di informazioni a livello UE, in maniera trasparente;
- fornisce una solida base di informazioni per la sintesi a livello UE e per la comunicazione a livello di PAC in merito alle realizzazioni e ai risultati della politica di sviluppo rurale.

Schede metodologiche che mostrano come compilare le tabelle del modello SFC per il punto 7 per le domande del QVC 1-21 sono fornite in un allegato separato (allegato 11).

Le tabelle che seguono mostrano:

- un esempio vuoto del punto 7 del modello SFC per rispondere alla domanda numero 4 del QVC⁷⁸;
- un esempio compilato del punto 7 del modello SFC per rispondere alla domanda numero 4 del QVC;

⁷⁶ Allegato VII del regolamento di esecuzione (UE) n. 808/2014 della Commissione.

⁷⁷ Queste informazioni non sostituiscono la relazione di valutazione completa, che può essere ancora sviluppata negli Stati membri, ma non viene allegata al modello SFC.

⁷⁸ Questo esempio è stato preparato dall'Helpdesk europeo della valutazione per lo sviluppo rurale in consultazione con i servizi della DG AGRI; inoltre, la struttura e il contenuto di questo esempio sono stati discussi con gli Stati membri durante l'8^a e la 9^a riunione del gruppo di esperti sul monitoraggio e sulla valutazione della PAC, nonché durante la 28^a e 29^a riunione del Comitato per lo sviluppo rurale.

- un esempio vuoto del punto 7 del modello SFC per rispondere alla domanda di valutazione specifica del programma legata all'aspetto specifico del programma;
- un esempio compilato del punto 7 del modello SFC per rispondere alla domanda di valutazione specifica del programma legata all'aspetto specifico del programma.

Tabella 7. SFC template for point 7 concerning Common Evaluation Question no. 4 (empty template)

COMMON EVALUATION QUESTION No 4: "To what extent have RDP interventions contributed to improving the economic performance, restructuring and modernisation of supported farms in particular through increasing their market participation and agricultural diversification?"		
1. List of measures contributing to the FA 2A		
Primarily programmed measures/sub-measures:		
Measures/sub-measures programmed under the other FAs which show secondary contributions to FA 2A ⁷⁹ :		
<i>[A maximum of 1,000 characters = approx. ¼ page – Mandatory]</i>		
2. Link between judgment criteria, common and additional⁸⁰ result indicators used to answer the CEQ		
<i>[Mandatory]</i>		
Judgment criteria⁸¹ <i>[Max. 255 characters]</i>	Common result indicators⁸² <i>[Max. 255 characters]</i>	Additional result indicators⁸³ <i>[Max. 255 characters]</i>
Agricultural output per annual working unit of supported agricultural holdings has increased	R2: Change in agricultural output on supported farms/AWU (Annual Work Unit)	
Farms have been modernized Farms have been restructured	R1/T4: Percentage of agriculture holdings with RDP support for investments in restructuring or modernisation	Percentage of agriculture holdings with RDP support for investments regarding modernization
3. Methods applied⁸⁴		
<ul style="list-style-type: none"> • Quantitative methods⁸⁵: <ul style="list-style-type: none"> i. Reasons for using the method 		

⁷⁹ This also covers those measures/sub-measures which have shown the secondary contributions during the evaluation not only those who have been planned to contribute additionally to focus areas others than programmed during the programme design

⁸⁰ Additional indicators are used if the common indicators are not sufficient to answer the CEQ, and if the success is specified with judgment criteria which are not measured with the common indicators.

⁸¹ List judgment criteria used to specify the success of the intervention within the FA. The judgment criteria proposed by the WD: "Common evaluation questions for rural development programmes 2014-2020" are pre-filled in the table. Stakeholders in MS can propose their own judgment criteria to specify success in line with the specific intervention logic of the FA. In the system for answering the CEQ 1 – 21 one judgment criterion is linked to one result indicator (common or additional).

⁸² List common result indicators used in answering the CEQ. Ensure that the indicators are listed in a consistent way with the judgment criteria and placed in the same line.

⁸³ List additional indicators used in answering the CEQ. Ensure that the judgment criteria are listed in a consistent way with the additional indicators and placed in the same line. Additional indicators filled in this column are those proposed in the WD: Common Evaluation Questions for rural Development Programmes 2014-2020 as "additional information". MS can use their own additional indicators and information if they consider the pre-filled ones as not relevant for the specific RDP.

⁸⁴ In case the same method was used in answering several evaluation questions, the description does not need to be repeated in all respective tables. It is sufficient just to provide the reference to the respective table of the SFC template, point 7, where the method is described in detail.

⁸⁵ Quantitative methods are applicable for the assessment of all complementary result indicators and all other indicators including additional ones, apart from those which are measured as a ratio and which can be deducted directly from the monitoring system. The values can be directly obtained from the monitoring system.

- ii. Description of methods to calculate ratios, gross or net (if applicable) values of common and additional result indicators, or other indicators used (output, common context indicators)⁸⁶
- iii. Challenges in the application of described methods and solutions encountered
- Qualitative methods:
 - iv. Reasons for using the method⁸⁷
 - v. Description of methods used⁸⁸
 - vi. Challenges in the application of described methods and solutions encountered

[A maximum of 7,000 characters = approx. 2 pages – Mandatory]

⁸⁶ In case the same method was used for several indicators, the list of these indicators should be provided.

⁸⁷ Explain the reasons why qualitative methods have been used to assess the RDP results linked to FA 2A - introductory qualitative analysis, triangulation of quantitative findings, no data available (e.g. no RDP uptake under the FA 2A), etc.

⁸⁸ In case the same method was used for several indicators, the list of these indicators should be provided.

4. Quantitative values of indicators ⁸⁹ and data sources [Mandatory]								
Indicator		Absolute value ⁹⁰	Ratio value ⁹¹	Calculated gross value ⁹²			Calculated net value ⁹³	Data and information sources ⁹⁴
				Primary contributions	Secondary contributions, including LEADER/CLLD contributions	Total value		
Common output indicators ⁹⁵								
Common result indicators	R1 – Percentage of agricultural holdings with RDP support for investments in restructuring or modernisation							
	R2 – Change in agricultural output on supported farms (numerator) ⁹⁶							

⁸⁹ Values are based on the quantitative methods described above (complementary result indicators or additional indicators), or on the values collected via operations database (target indicators)

⁹⁰ Value is aggregated from Pillar II operations database for output indicators, and/or from statistics databases for common context indicators or additional indicators, if they are used to answer the common evaluation questions.

⁹¹ This column is filled for the following result indicators: R1/T4 and for additional indicators, if they are expressed in ratio values. If there are secondary contributions or LEADER/CLLD contributions to the value of indicator, please explain under point 6 "Answer to evaluation questions".

⁹² The gross value of complementary result indicator R2 is provided here. The gross value of used additional result indicators and common context indicators is inserted here as well, if they are not expressed in ratio values. Gross value is the value of indicator observed within the group of RDP beneficiaries. The gross value of indicator is inserted also in case the net value has been inserted in the table.

⁹³ The net value of complementary result indicator R2 (in case it was possible to calculate it) is inserted here. The net value of used common context indicators is inserted here as well, if they are not expressed in ratio values. Net value is the value of indicator attributed to the RDP intervention. See the guidelines Assessment of RDP results, chapter 7.2. If there are secondary contributions or LEADER/CLLD contributions to the value of indicator, please explain under point 6 "Answer to evaluation questions".

⁹⁴ All data and information sources used for calculation of indicators should be listed here, e.g. Pillar II operations database, EU/national/regional statistics, GIS, etc.

⁹⁵ The common output indicators can be also used, especially if the value of output indicator is necessary to calculate the result indicator or in case it provides important information for answering the evaluation question, e.g. number of holdings/operations supported (O3 and O4), physical areas supported (O6), number of livestock units supported (O8), etc. The selection of output indicators for answering the evaluation question is done in MS.

⁹⁶ Values of common complementary result indicators are collected separately for numerator and denominator

	R2 – AWU (denominator)							
	R2 – Change in agricultural output on supported farms / AWU numerator/denominator							
Additional result indicators⁹⁷								
Common Context indicators⁹⁸								

⁹⁷ Additional indicators are optional and developed in MS to answer common evaluation questions in case the common indicators are considered insufficient for this purpose.

⁹⁸ The common context indicators can be also used to answer common evaluation questions if relevant (e. g. CCI 14, CCI 17, CCI 26).

<p>5. Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings⁹⁹</p> <p><i>[A maximum of 1,750 characters = approx. ½ page – Non-mandatory]</i></p>	
<p>6. Answer to evaluation question¹⁰⁰</p> <p><i>[A maximum of 10,500 characters = approx. 3 pages – Mandatory]</i></p>	
<p>7. Conclusions and recommendations¹⁰¹</p>	
<p>Conclusion</p> <p><i>[Approx. 1,000 characters - Mandatory]</i></p>	<p>Recommendation</p> <p><i>[Approx. 1,000 characters – Non-mandatory]</i></p>
C.1	R.1
C.2	R.2
C.3	R.3

⁹⁹ Explain problems faced by the evaluator during the assessment, e.g. data and information availability, timing and coordination issues, etc. which might have threatened the reliability and validity of evaluation findings.

¹⁰⁰ On the basis of the evidence resulting from the analysis presented under points 3 and 4.

¹⁰¹ On the basis of the information collected under points 3 and 4 the answer given under point 6.

Tabella 8. Modello SFC per il punto 7 riguardante la domanda n. 4 del QVC (esempio compilato)

La tabella che segue mostra un esempio compilato del punto 7 del modello SFC per rispondere alla domanda numero 4 del QVC.

DOMANDA DEL QVC N. 4: "in che misura gli interventi del PSR hanno contribuito a migliorare i risultati economici, la ristrutturazione e l'ammodernamento delle aziende agricole sovvenzionate, in particolare aumentandone la partecipazione al mercato e la diversificazione agricola?"

1. Elenco delle misure che contribuiscono al FA 2A

Misure/sottomisure programmate in via primaria:

M4.1, M4.3, M6.3, M1.1, M2.1, M16.2

Tabella 1: Livello di utilizzo delle misure programmate in via primaria (fino alla fine del 2016)

Misura	N. totale di operazioni
M 4.1	295
M 4.3	50
M 6.3	68
M 1.1	25
M 2.1	480
M 16.2	0
Totale	918

Misure programmate ai sensi di altri FA che mostrano contributi secondari al FA 2A¹⁰²:

FA 3A: M4.2, M9

FA P4: M9, M10, M11, M13

FA 5B: M4.1

FA 5C: M4.1

Tabella 2: Livello di utilizzo delle misure con contributi secondari al FA 2A (fino alla fine del 2016)

Misura	2014	2015	2016	N. totale di operazioni
M 4.1 (5B)	-	-	-	75
M 4.1 (5C)	-	-	-	51
M 4.2 (3A)	-	-	-	208
M 9 (3A)	-	-	-	39
M 10 (P4)	100	100	100	300
M 11 (P4)	45	76	59	180
M 13 (P4)	125	125	125	375
Totale	305	481	442	1 228

NB: Nelle tabelle che precedono sono stati considerati solo progetti/operazioni finalizzati. Il livello di utilizzo e gli importi versati nel quadro di operazioni non vanno menzionati qui. Tali informazioni sono utili ai fini del calcolo degli indicatori sulla base delle operazioni eseguite nel quadro delle misure/sottomisure che contribuiscono in via primaria o secondaria all'aspetto specifico e per l'utilizzazione dei metodi di valutazione avanzati (cfr. punto 3 a) ii) riguardante le misure considerate ai fini del calcolo dell'indicatore R2 e degli indicatori aggiuntivi). L'unica informazione obbligatoria al punto 1 è l'indicazione delle misure che contribuiscono agli FA (contributi programmati in via primaria e secondaria).

[Massimo 1 000 caratteri = circa ¼ di pagina – obbligatorio]

¹⁰² Ciò include anche quelle misure/sottomisure che hanno mostrato effetti secondari durante la valutazione, non solo quelle che sono state progettate per contribuire ulteriormente ad aspetti specifici diversi da quelli programmati durante la progettazione del programma.

2. Collegamento tra i criteri di giudizio e gli indicatori di risultato comuni e aggiuntivi¹⁰³ utilizzati per rispondere alla domanda del QVC <i>[Obbligatorio].</i>		
Criteri di giudizio¹⁰⁴ <i>[Max. 255 caratteri]</i>	Indicatori comuni di risultato¹⁰⁵ <i>[Max. 255 caratteri]</i>	Indicatori di risultato aggiuntivi¹⁰⁶ <i>[Max. 255 caratteri]</i>
La produzione agricola per ULA delle aziende agricole beneficiarie di un sostegno è aumentata	CRI R2 - Cambiamento della produzione agricola/ULA nei progetti beneficiari di un sostegno ai sensi del PSR	
Le aziende agricole sono state ammodernate Le aziende agricole sono state ristrutturate	R1/T4 - % di aziende agricole che fruiscono del sostegno del PSR per investimenti di ristrutturazione e ammodernamento	Percentuale di aziende agricole che fruiscono del sostegno del PSR per investimenti relativi all'ammodernamento
I risultati economici delle aziende agricole sono migliorati grazie all'attuazione delle misure di sviluppo rurale di cui sopra (specificità del PSR)		Variazione netta del reddito lordo delle aziende agricole (specificità del PSR)
La partecipazione al mercato delle aziende agricole è aumentata grazie all'attuazione delle misure di sviluppo rurale di cui sopra (specificità del PSR)		Variazione netta delle vendite/produzione totale (specificità del PSR)
3. Metodo applicato¹⁰⁷		
a) Metodi quantitativi¹⁰⁸: analisi controfattuale, PSM e DID combinati		
i. Motivazioni per l'utilizzo di questo metodo		
La ragione principale è stata la sua flessibilità e la possibilità di attingere a dati secondari esistenti e utilizzarli per verificare la causalità dei contributi primari e secondari individuati delle operazioni che fruiscono di sostegno. L'analisi controfattuale utilizzando PSM+DID consente di incorporare gli effetti della misura e di calcolare la portata degli effetti indiretti chiave degli interventi a livello di beneficiari diretti (effetti leva ed effetti inerziali) che sono stati spesso dimostrati in associazione al sostegno all'investimento.		
ii. Descrizione dei metodi per calcolare rapporti, valori lordi o netti (se applicabile) di indicatori di risultato comuni e aggiuntivi o di altri indicatori		

¹⁰³ Indicatori aggiuntivi vengono utilizzati se gli indicatori comuni non sono sufficienti per rispondere alla domanda del QVC e se il successo è specificato con criteri di giudizio che non si misurano con indicatori comuni.

¹⁰⁴ Elencare i criteri di giudizio utilizzati per specificare il successo dell'intervento all'interno del FA. I criteri di giudizio proposti dal documento di lavoro: "Common Evaluation Questions for rural development programmes 2014-2020" [Questionario valutativo comune per programmi di sviluppo rurale 2014-2020] (in inglese) sono precompilati nella tabella. Le parti interessate nello SM possono proporre i propri criteri di giudizio per specificare il successo in linea con la logica di intervento specifica del FA. Nel sistema per rispondere alle domande del QVC 1-21, un criterio di giudizio è collegato a un indicatore di risultato (comune o aggiuntivo).

¹⁰⁵ Elencare gli indicatori di risultato comuni utilizzati nel rispondere al QVC. Assicurarsi che gli indicatori siano elencati in modo coerente con i criteri di giudizio e collocati nella stessa linea.

¹⁰⁶ Elencare gli indicatori aggiuntivi utilizzati nel rispondere al QVC. Assicurarsi che i criteri di giudizio siano elencati in modo coerente con gli indicatori aggiuntivi e collocati nella stessa linea. Gli indicatori aggiuntivi compilati in questa colonna sono quelli proposti nel documento di lavoro: "Common Evaluation Questions for rural development programmes 2014-2020" [Questionario valutativo comune per programmi di sviluppo rurale 2014-2020] (in inglese), come informazioni "aggiuntive". Lo Stato membro può utilizzare le proprie informazioni e i propri indicatori aggiuntivi qualora ritenga che quelli precompilati non siano pertinenti per lo specifico PSR.

¹⁰⁷ Qualora lo stesso metodo sia stato utilizzato per rispondere a diverse domande di valutazione, non è necessario ripetere la descrizione in tutte le rispettive tabelle. È sufficiente fornire soltanto il riferimento alla rispettiva tabella del modello SFC, punto 7, nella quale il metodo è descritto in dettaglio.

¹⁰⁸ I metodi quantitativi sono applicabili alla valutazione di tutti gli indicatori di risultato complementari e di tutti gli altri indicatori compresi quelli aggiuntivi, ad eccezione di quelli che sono misurati in valori assoluti e come rapporto e che possono essere dedotti direttamente dal sistema di monitoraggio.

utilizzati (indicatori di contesto comuni, di prodotto)¹⁰⁹

Nel caso dell'indicatore R1, il valore viene ricavato dalla banca dati delle operazioni dell'organismo pagatore (indicatore O4 cumulativo, dati comunicati quando l'operazione viene completata) e il rapporto (%) viene calcolato in base al numero totale di aziende agricole nell'anno base per la zona del PSR (Eurostat: FSS).

Il calcolo dell'indicatore R2 e degli indicatori aggiuntivi è stato basato sulle operazioni delle misure/sottomisure elencate che presentavano un utilizzo ragionevole - M2.1, M4.1, M4.3, M6.3. Il resto delle misure che presentavano un utilizzo esiguo o nessun utilizzo fino al 31.12.2016 non è stato preso in considerazione. Nel calcolo di R2 sono stati presi in considerazione anche le operazioni della sottomisura M4.1 programmate ai sensi dei FA 5B e FA 5C, nonché le misure programmate ai sensi del 3A e P4, con contributi secondari al FA 2A.

La valutazione è stata condotta in 2 fasi:

Fase 1: Stima dei contributi primari delle misure del PSR direttamente attribuibili al FA 2A (cfr. tabella 1, ad eccezione di M1.1 e M2.1).

Tanto il campione di aziende agricole che ha fruito di sostegno in un determinato periodo (2014-2016) ai sensi delle misure elencate nella tabella 1 (partecipanti) quanto i campioni di aziende agricole che non hanno ricevuto sostegno da rispettive misure (non partecipanti) sono stati ricavati dalla banca dati nazionale/RICA per i valori relativi a produzione agricola, contributi della manodopera - ULA e altri indicatori di risultato di cui sopra. Per incrementare la validità del processo di selezione sono state utilizzate delle caratteristiche aggiuntive delle aziende agricole al fine di ottenere la migliore somiglianza possibile tra i due campioni. Il metodo PSM è stato applicato per individuare un idoneo "gruppo di controllo" dal campione dei non partecipanti.

Valori medi dell'indicatore R2 sono stati calcolati per il gruppo dei partecipanti e per il "gruppo di controllo" prima della fruizione del sostegno (anno 2013) e dopo tale fruizione (anno 2016). Calcolo degli effetti medi del trattamento sui trattati (ATT), utilizzando l'indicatore R2 e l'effetto netto su R2 (combinando gli ATT calcolati con il metodo DID). Infine, il valore aggregato dell'indicatore netto presso una zona interessata dal programma è stato calcolato moltiplicando i micro-risultati medi calcolati a livello di azienda agricola per il numero di aziende che hanno fruito di sostegno (estrapolazione).

Fase 2: Stima del contributo secondario di quelle misure il cui obiettivo principale è collegato a un altro FA (cfr. tabella 2, ad esempio, investimenti nelle infrastrutture delle aziende agricole, energie rinnovabili, efficienza energetica) ma che si prevede anche abbiano un effetto sulla ristrutturazione e sulla competitività delle aziende agricole e, di conseguenza, sulla produttività della manodopera agricola (R2).

Le fasi per la preparazione dei campioni dei gruppi per l'abbinamento statistico e i metodi di calcolo sono le stesse di quelle descritti per la fase 1. Sono stati presi in considerazione anche i campioni di beneficiari che attuano operazioni ai sensi della M4.1 programmate nell'ambito dei FA 5B, FA 5C, e ai sensi delle M4.2 e M9 nell'ambito del FA 3A.

Fase 3: Stima degli effetti indiretti

Gli effetti leva e gli effetti inerciali sono stati calcolati soltanto nel quadro della M 4.1., utilizzando dati per aziende agricole comparabili identiche (ad esempio simili in termini di dimensioni, ubicazione, specializzazione, produzione agricola, occupazione, ecc.) e applicando un indicatore sostitutivo - valore degli investimenti per azienda agricola per i calcoli dell'ATT (= trattamento medio sui trattati) combinato con il metodo DiD per ottenere dati relativi all'effetto inerciali. Le stesse fasi, ma applicando un indicatore sostitutivo - trasferimenti di denaro dall'azienda agricola ad altre spese connesse all'attività aziendale (ad esempio, acquisto di beni o terreni, nuovi edifici, ecc.) - sono state ripetute per il calcolo dell'effetto leva, misurato tra i beneficiari diretti (approccio di micro-livello).

iii. Sfide nell'applicazione dei metodi descritti e soluzioni trovate

La sfida principale è stata la preparazione dei campioni per il gruppo di non partecipanti che presentassero la più alta similarità possibile con il gruppo dei partecipanti, al fine di stabilire un gruppo di controllo incontaminato e credibile (eliminazione di distorsioni di selezione). Si tratta di un processo impegnativo in termini di classificazione e filtraggio dei dati a causa del fatto che il gruppo di controllo e quello che ha beneficiato del sostegno non possono essere esposti in modo differenziale ad altri interventi.

Il valutatore non è stato in grado di effettuare il calcolo dei valori dell'indicatore R2 per le misure basate sulla zona P4 (M9, M10, M11, M13), dove l'abbinamento appropriato dei campioni dei gruppi avrebbe richiesto dati aggiuntivi sulle caratteristiche ambientali e sui parametri dell'ubicazione (altitudine, profilo del paesaggio, struttura del suolo, qualità del suolo, erosione del suolo, uso di fertilizzanti e pesticidi, ecc.) che non erano disponibili. Nel caso di M13 vi è un problema in più nell'individuazione del campione dei non partecipanti, a causa del fatto che la grande maggioranza delle aziende agricole ubicate nella zona coperta dalla rete

¹⁰⁹ Nel caso il cui lo stesso metodo sia stato utilizzato per diversi indicatori, è necessario fornire l'elenco di tali indicatori.

appartengono ai partecipanti e confrontare queste aziende con altre aziende in pianura darebbe risultati non realistici. Incontrando un problema, all'autorità di gestione/organismo pagatore sarà indicato di espandere il SIPA mediante un modulo GIS con serie di dati da alimentare a partire da sistemi autonomi di diverse istituzioni statali.

(b) Metodi qualitativi:

i. Motivazioni per l'utilizzo di questo metodo¹¹⁰

La nostra scelta è stata quella di integrare la valutazione quasi sperimentale con le informazioni qualitative raccolte tramite indagini svolte presso le aziende agricole e discussioni nell'ambito di gruppi specifici di discussione delle parti interessate, e di utilizzare queste informazioni per sostenere i risultati ottenuti dall'analisi quantitativa, in modo da spiegare ragionevolmente ciò che ha funzionato meglio, per quali motivi e in che modo, e fornire anche una comprensione dal basso verso l'alto dei modelli causali relativi agli interventi. Nella fase finale, i dati qualitativi hanno consentito una formulazione dei risultati più esaustiva e comunque di facile utilizzo per rispondere al QVC, nonché la possibilità di trarre conclusioni e raccomandazioni.

ii. Descrizione dei metodi utilizzati¹¹¹

Durante la fase iniziale della valutazione sono state utilizzate tecniche qualitative, per consentire all'analisi qualitativa introduttiva di sviluppare un'ipotesi in merito al funzionamento della logica degli interventi e di chiarire domande di ricerca alle quali si doveva rispondere con un'analisi quantitativa. Per questi motivi parti interessate e informatori qualificati dell'AG e dell'organismo pagatore sono stati intervistati.

I dati qualitativi sono stati utilizzati per valutare i contributi di M1.1 e M2.1 al FA 2A., a causa della mancanza di dati quantitativi che avrebbero fornito un nesso tangibile tra il trasferimento di conoscenze e il cambiamento della produzione agricola necessario per il calcolo di R2. Questi dati sono stati ottenuti nel corso di 3 sessioni di gruppi specifici di discussione specializzati costituiti da 9 partecipanti selezionati da vari partecipanti diretti e indiretti dei servizi di formazione (M1) e consulenza (M2), in rappresentanza dei clienti, oltre a fornitori di conoscenza. Rispetto alle indagini qualitative, il metodo dei gruppi specifici di discussione si è dimostrato essere un elemento fondamentale per ottenere informazioni qualitative (anche per altri FA), assicurando un dialogo costante, un processo di apprendimento per le parti interessate, stimolando la loro attivazione e le probabilità di fare scaturire nuove idee e innovazioni.

La ricerca qualitativa è stata utilizzata per verificare la teoria del cambiamento presunta in base alle logiche di intervento di varie misure, oltre che per spiegare perché l'intervento funziona per alcune aziende agricole o zone, ma meno per altre.

Dopo il calcolo di ATT e DiD per R2, i dati qualitativi hanno contribuito a migliorare la triangolazione dei risultati quantitativi e assicurato una formulazione più coerente dei risultati raggiunti.

iii. Sfide nell'applicazione dei metodi descritti e soluzioni trovate

Le sfide dettate dall'utilizzo del metodo dei gruppi specifici di discussione possono essere ricondotte al limitato numero di scelte dei rappresentanti corretti delle parti interessate (pregiudizi personali, presupposto di una buona conoscenza teorica e pratica della logica di intervento del PSR e dell'uso di indicatori) e alla preparazione delle sessioni dei gruppi (domande, attività). Nelle indagini, la sfida principale è stata l'elaborazione di questionari ben progettati.

[Massimo 7 000 caratteri = circa 2 pagine – obbligatorio]

¹¹⁰ Spiegare le motivazioni che hanno determinato l'utilizzo dei metodi qualitativi per valutare i risultati del PSR legati al FA 2A: analisi qualitativa introduttiva, triangolazione di risultati quantitativi, nessun dato disponibile (ad esempio, assenza di utilizzo del PSR ai sensi del FA 2A), ecc.

¹¹¹ Nel caso il cui lo stesso metodo sia stato utilizzato per diversi indicatori, è necessario fornire l'elenco di tali indicatori.

4. Valori quantitativi degli indicatori ¹¹² e fonti dei dati [Obbligatorio].								
Indicatore		Valore assoluto ¹¹³	Valore di rapporto ¹¹⁴	Valore lordo calcolato ¹¹⁵			Valore netto calcolato ¹¹⁶	Fonti di dati e informazioni ¹¹⁷
				Contributi primari	Contributi secondari, tra cui Contributi LEADER/CLLD	Valore totale		
Indicatori comuni di prodotto ¹¹⁸	O3 - Numero di operazioni sovvenzionate (misure primarie/secondarie)	918/1 228						Banca dati delle operazioni del pilastro II
	O4 - Numero di aziende agricole che hanno fruito di un sostegno (M4, 6, 11, 13)	1 350						Banca dati delle operazioni del pilastro II
Indicatori comuni di	R1/T4 - Percentuale di aziende		18,6					Banca dati delle operazioni del pilastro II

¹¹² I valori si basano sui metodi quantitativi sopra descritti (indicatori di risultato complementari o indicatori aggiuntivi) o sui valori raccolti tramite la banca dati delle operazioni (indicatori di obiettivo).

¹¹³ Il valore è aggregato dalla banca dati delle operazioni del pilastro II per indicatori di prodotto e/o da banche dati di statistiche per gli indicatori comuni di contesto o gli indicatori aggiuntivi, se vengono utilizzati per rispondere al QVC.

¹¹⁴ Questa colonna viene compilata per i seguenti indicatori di risultato: R1/T4 e per indicatori aggiuntivi, se sono espressi come valori di rapporto. Qualora vi siano contributi secondari o contributi LEADER/CLLD al valore dell'indicatore, si prega di fornire spiegazioni in merito al punto 6 "Risposta alle domande di valutazione".

¹¹⁵ Il valore lordo dell'indicatore di risultato complementare R2 è fornito qui. Anche il valore lordo degli indicatori di risultato aggiuntivi e degli indicatori comuni di contesto utilizzati viene inserito qui, se non si tratta di valori espressi in forma di rapporto. Il valore lordo è il valore dell'indicatore osservato all'interno del gruppo di beneficiari del PSR. Il valore lordo dell'indicatore viene inserito anche nel caso in cui il valore netto sia stato inserito nella tabella.

¹¹⁶ Il valore netto dell'indicatore di risultato complementare R2 (nel caso fosse stato possibile calcolarlo) va inserito qui. Anche il valore netto degli indicatori comuni di contesto utilizzati viene inserito qui, se non si tratta di valori espressi in forma di rapporto. Il valore netto è il valore dell'indicatore attribuito all'intervento del PSR. Cfr. Linee guida sulla valutazione dei risultati del PSR, capitolo 7.2. Qualora vi siano contributi secondari o contributi LEADER/CLLD al valore dell'indicatore, si prega di fornire spiegazioni in merito al punto 6 "Risposta alle domande di valutazione".

¹¹⁷ Tutte le fonti di dati e informazioni utilizzate per il calcolo di indicatori dovrebbero essere elencate qui, ad esempio, banca dati delle operazioni del pilastro II, statistiche EU/nazionali/regionali, GIS, ecc.

¹¹⁸ Si possono utilizzare anche indicatori comuni di prodotto, soprattutto se il valore dell'indicatore di prodotto è necessario per calcolare l'indicatore di risultato o nel caso in cui fornisca informazioni importanti per rispondere alla domanda di valutazione, ad esempio numero di aziende agricole/operazioni che hanno fruito di un sostegno (O3 e O4), superfici fisiche sovvenzionate (O6), numero di unità di bestiame sovvenzionate (O8), ecc. La scelta degli indicatori di prodotto per rispondere alla domanda di valutazione avviene nello SM.

Linee guida - Valutazione dei risultati del PSR: come prepararsi per la rendicontazione in merito alla valutazione nel 2017

risultato	agricole che fruiscono del sostegno del PSR per investimenti di ristrutturazione o ammodernamento							
	R2 – Cambiamento della produzione agricola nelle aziende agricole sovvenzionate (numeratore)¹¹⁹			201 450 000 EUR	6 450 000 EUR	280 000 000 EUR	175 000 000 EUR	Banca dati nazionale delle aziende agricole/RICA
	R2 – ULA (denominatore)			4 250	750	5 000	5 000	Banca dati nazionale delle aziende agricole/RICA
	R2 – Cambiamento della produzione agricola nelle aziende agricole sovvenzionate/ ULA (numeratore/denominatore)			47 400 EUR	8 600 EUR	56 000 EUR	35 000 EUR	Banca dati nazionale delle aziende agricole/RICA
Indicatori	Reddito lordo		42	117 831 EUR	8 869 EUR	126 700 EUR	97 240 EUR	Banca dati nazionale delle aziende

¹¹⁹ | valori degli indicatori comuni di risultato complementari sono raccolti separatamente per numeratore e denominatore.

di risultato aggiuntivi ¹²⁰	delle aziende agricole							agricole/RICA
	Vendite/produzione totale			216 535,41 EUR	21 415,59 EUR	237 951 EUR		
Indicatori comuni di contesto ¹²¹	CCI 17 - Numero totale di aziende agricole	7 250						Banca dati dell'UE dei CCI

¹²⁰ Gli indicatori aggiuntivi sono opzionali e sviluppati negli SM per rispondere al QVC nel caso in cui gli indicatori comuni siano considerati insufficienti a tale scopo.

¹²¹ Possono essere utilizzati anche indicatori comuni di contesto per rispondere al QVC se pertinente (per esempio CCI 14, CCI 17, CCI 26).

5. Problemi riscontrati che influenzano la validità e l'affidabilità dei risultati della valutazione¹²²

I metodi applicati nella valutazione dell'indicatore comune di risultato complementare, così come per gli indicatori aggiuntivi, nonché le fonti di dati di alta qualità sui beneficiari e sui non beneficiari, hanno permesso una solida valutazione dei risultati in funzione delle realizzazioni ai sensi del FA 2A, nonché di rispondere alla relativa domanda comune di valutazione.

6. Risposta alla domanda di valutazione¹²³

Nella "zona interessata dal programma" sono presenti 7 250 aziende nel settore agricolo ammissibili a beneficiare del sostegno del PSR. Di queste, 1 350 aziende agricole sono state sovvenzionate per contributi al FA 2A fino al 31.12.2016. Il numero totale di operazioni nel quadro delle misure programmate primarie è pari a 918 (tabella 1); inoltre, ci sono state 1 228 operazioni sovvenzionate nel quadro delle misure che forniscono contributi secondari al FA 2A, ossia 247 operazioni sovvenzionate per il FA 2A, 75 operazioni sovvenzionate per il FA 5B, 51 operazioni sovvenzionate per il FA 5C e 894 operazioni sovvenzionate per i FA di P4.

Ciò significa che complessivamente il 18,6 % delle aziende agricole ammissibili ha ricevuto sostegno a favore di investimenti nell'agricoltura, il quale ha migliorato l'ammodernamento delle aziende agricole beneficiarie, soprattutto nel settore della produzione di bovini da latte e di pollame, nonché nei settori della frutta e della verdura. La maggior parte dei fondi investiti della M4 (circa il 70 %) è andata a favore dell'edilizia e la parte restante (30 %) a favore di nuovi macchinari e nuove attrezzature. Questi miglioramenti aumentano la competitività e, di conseguenza, anche la produzione lorda e il valore aggiunto lordo a micro e macro livello. Allo stesso tempo, alcune operazioni di investimento hanno creato sovraccapacità anziché adeguamenti strutturali e diversificazione (ad esempio nel caso di aziende lattiero-casearie di medie e grandi dimensioni). Il sostegno agli investimenti non è stato evidentemente focalizzato a sufficienza sullo sviluppo di nuovi prodotti o sul miglioramento della qualità dei prodotti o su innovazioni, che sono gli elementi che facilitano la transizione più significativa verso la diversificazione agricola.

La maggior parte delle operazioni di investimento ai sensi della M4 ha portato anche benefici ambientali in termini di maggiore efficienza energetica, produzione con ridotte emissioni di GES, applicazione più accurata di pesticidi/fertilizzanti, miglioramento del benessere degli animali, nonché altri benefici sociali grazie a condizioni di lavoro migliori per i dipendenti.

I risultati economici di tutte le aziende agricole sovvenzionate di cui sopra espressi in *produzione agricola/ULA* (R2) sono aumentati in valori netti passando da 29 000 EUR/ULA nel 2013 a 35 000 EUR/ULA nel 2016, di conseguenza, il cambiamento è stato di 6 000 EUR/ULA. I contributi secondari delle operazioni attuate nell'ambito dei FA 5B e 5C (M4.1) a questo valore è stato stimato ammontare al 15 %.

Anche il valore dell'indicatore aggiuntivo *reddito lordo delle aziende agricole* è aumentato in media, passando da 81 300 EUR nel 2013 a 97 240 EUR nel 2016. La percentuale dei contributi secondari di operazioni attuate ai sensi della M4.1 dei FA 5B e 5C alla variazione del valore dell'indicatore è stata pari al 7 % per la M4.1 ai sensi del FA 5B, principalmente grazie a risparmi energetici.

Una situazione analoga è stata riscontrata in relazione all'indicatore *vendite rispetto alla produzione totale* di tutte le aziende agricole sovvenzionate, che è passato dal 40 % nel 2013 al 42 % e ha raggiunto la quota di 100 000 EUR su 237 951 nel 2016). I contributi secondari al valore degli indicatori ai sensi dei FA 5B e 5C sono stati calcolati ammontare al 9 % per la M4.1. Ciò indica il miglioramento della posizione nei mercati di queste aziende agricole beneficiarie di sostegno nel quadro della M4.1 ai sensi dei FA 2A, 5B e 5C.

Per quanto riguarda gli effetti indiretti del sostegno, dobbiamo evidenziare effetti inerziali piuttosto elevati: presso i beneficiari primari ai sensi del FA 2A (75 %), presso i beneficiari secondari ai sensi dei FA 3A e 5B (80 %) e presso i beneficiari secondari ai sensi del FA 5C (50 %).

Si stima che gli effetti leva misurati dai trasferimenti di denaro dall'azienda agricola ad altre spese connesse all'azienda (ad esempio, acquisto di beni e terreni, nuovi edifici) ammontano al 13 % presso i beneficiari primari ai sensi del FA 2A.

[Massimo 10 500 caratteri = circa 3 pagine – obbligatorio]

¹²² Spiegare i problemi incontrati dal valutatore durante la valutazione, ad esempio questioni legate alla disponibilità di dati e informazioni, alle tempistiche e al coordinamento, ecc. che potrebbero aver minacciato l'affidabilità e la validità dei risultati della valutazione.

¹²³ Sulla base delle prove risultanti dall'analisi presentata ai punti 3 e 4.

7. Conclusioni e raccomandazioni ¹²⁴	
Conclusioni <i>[Circa 1 000 caratteri - obbligatorio]</i>	Raccomandazione <i>[Circa 1 000 caratteri - non obbligatorio]</i>
<p>C.1</p> <p>Il sostegno ha migliorato i risultati economici delle aziende agricole (produzioni agricole per ULA incrementate di 6 000 EUR), nonché il loro ammodernamento e la loro partecipazione al mercato, ma ha comportato un effetto inerziale piuttosto marcato.</p>	<p>R.1</p> <p>Incanalando il sostegno agli investimenti concesso a favore di aziende agricole più dipendenti finanziariamente, ad esempio quelle di dimensioni minori, l'effetto inerziale diminuirebbe e i benefici complessivi aumenterebbero. Il sostegno agli investimenti dovrebbe altresì essere più accessibile ai nuovi entranti nel settore agricolo, in particolare i giovani agricoltori; le loro esigenze di investimento sono state sottovalutate ed eclissate da aziende agricole esistenti.</p>
<p>C.2</p> <p>Il sostegno è stato accessibile a un numero piuttosto limitato di aziende agricole (14,7 %) e ha avuto un'influenza soltanto limitata sul settore nel suo complesso e sulla diversificazione agricola fortemente auspicata.</p>	<p>R.2</p> <p>Un sostegno più mirato a favore delle aziende agricole più piccole oppure una percentuale più limitata di sostegno a favore di aziende agricole di grandi dimensioni potrebbero favorire la diversificazione. Ciò potrebbe essere realizzato correggendo i criteri di selezione dei progetti nel quadro delle misure di investimento per far sì che la diversificazione agricola sia sostenuta in misura maggiore (ad esempio, favorendo le aziende agricole che definiscono in modo trasparente i loro piani per la diversificazione della produzione agricola). Gli effetti di adattamento delle capacità del sostegno agli investimenti dovrebbero avere maggiore rilevanza.</p>
<p>C.3</p> <p>Il sostegno agli investimenti ha comportato, in media, un aumento della produttività delle aziende agricole, il che rappresenta uno degli obiettivi del PSR. Le aziende più produttive in genere producono di più e questa maggiore produzione è disponibile sul mercato e viene utilizzata come input per altri settori e genera valore aggiunto. Tuttavia, in seguito al sostegno agli investimenti diversi beneficiari hanno registrato un calo delle vendite e della produzione.</p>	<p>R.3</p> <p>Nel definire gli obiettivi del sostegno agli investimenti si dovrebbe porre maggiormente l'accento sugli sviluppi di nuovi prodotti, innovazioni ed effetti di adattamento delle capacità dei potenziali beneficiari. L'integrazione di questi gruppi deve riflettersi nei criteri di selezione dei progetti.</p>
<p>C.4</p> <p>Il sostegno ha contribuito alla prassi negativa presso molte aziende agricole di rinviare o addirittura annullare investimenti propri, in attesa di eventuali misure di sostegno future, a prescindere dalle reali esigenze, dalle tempistiche ottimali per il lancio di nuovi prodotti (ad esempio legati a recenti sviluppi del mercato).</p>	<p>R.4</p> <p>Migliorare la progettazione delle misure/dei programmi per evitare interventi inutili, in particolare quelli che aumentano le proprietà dell'azienda agricola senza incrementare la sua efficienza complessiva, che hanno una marcata perdita di efficienza o che non presentano un chiaro potenziale di mercato.</p> <p>Incrementare l'efficacia dell'assegnazione di</p>

¹²⁴ Sulla base delle informazioni raccolte ai punti 3 e 4 e della risposta data al punto 6.

	stanziamenti a favore di gruppi di destinatari realmente mirati (ad esempio, verifica delle aziende agricole sovvenzionate).
--	--

Tabella 9. SFC template for point 7 concerning programme specific evaluation question linked programme specific focus area (empty example)

<p>Programme specific focus area (PSEQ):¹²⁵</p> <p>Programme specific EVALUATION QUESTION No.:¹²⁶</p>		
<p>1. Rational for programme specific focus area¹²⁷</p> <p><i>[A maximum of 1,000 characters = approx. ¼ page – Mandatory]</i></p>		
<p>2. List of measures contributing to the programme specific FA</p> <p>Programmed measures/sub-measures:</p> <p>Measures/sub-measures programmed under the other FAs (common and programme specific) which show secondary contributions to programme specific FA¹²⁸:</p> <p><i>[A maximum of 1,000 characters = approx. ¼ page – Mandatory]</i></p>		
<p>3. Link between judgment criteria and common and /or programme specific result indicators¹²⁹ used to answer the PSEQ</p> <p><i>[Mandatory]</i></p>		
<p>Programme specific judgment criteria¹³⁰</p> <p><i>[Max. 255 characters]</i></p>	<p>Common result indicators¹³¹</p> <p><i>[Max. 255 characters]</i></p>	<p>Programme specific result indicators¹³²</p> <p><i>[Max. 255 characters]</i></p>

¹²⁵ Insert the number and title of the programme specific focus area, e.g. 2C – “Improving the economic performance and market participation of forestry enterprises”

¹²⁶ Insert the title of programme specific evaluation question, e.g. “To what extent have the RDP interventions supported the improvement of economic performance and market participation of forestry enterprises?”

¹²⁷ Explain reasons why the programme specific focus area has been introduced in the RDP, linking it to the SWOT and needs assessment and to the overall RDP intervention logic.

¹²⁸ This covers measures /sub-measures which have shown secondary contribution during the evaluation not only those who have been planned to contribute additionally to focus areas other than those programmed during the programme design.

¹²⁹ Programme specific result indicators are used to answer the PSEQ. Common indicators can be also used if relevant.

¹³⁰ Programme specific judgment criteria specify the success of the intervention under the programme specific focus area and are linked to common and programme specific indicators used to answer the PSEQ

¹³¹ List common result indicators used in answering the CEQ. Ensure that the indicators are listed in a consistent way with the judgment criteria and placed in the same line.

¹³² List programme specific result indicators used in answering the PSEQ in consistency with programme specific judgment criteria. Indicators must be in consistency with the judgment criteria.

4. Methods applied¹³³

Quantitative methods¹³⁴:

- i. Reasons for using the method
- ii. Description of methods to calculate ratios, gross or net (if applicable) values of common and programme specific indicators¹³⁵
- iii. Challenges in the application of described methods and solutions encountered

Qualitative methods:

- i. Reasons for using the method¹³⁶
- ii. Description of methods used¹³⁷
- iii. Challenges in the application of described methods and solutions encountered

[A maximum of 7,000 characters = approx. 2 pages – Mandatory]

5. Quantitative values of indicators¹³⁸ and data sources

[Mandatory]

Indicator	Absolute value ¹³⁹	Ratio value ¹⁴⁰	Calculated gross value ¹⁴¹	Calculated net value ¹⁴²	Data and information sources ¹⁴³
Common output indicators¹⁴⁴					
Programme specific output indicators¹⁴⁵					
Common indicators¹⁴⁶					

¹³³ In case the same method was used in answering this PSEQ as in answering other evaluation questions, the description does not need to be repeated in all respective tables. It is sufficient just to provide the reference to the respective table of the SFC template, point 7, where the method is described in detail.

¹³⁴ Quantitative methods are applicable for the assessment of all common complementary result indicators and for programme specific indicators of similar nature, apart from those which can be deducted directly from the monitoring system.

¹³⁵ In case the same method was used for several indicators, the list of these indicators should be provided.

¹³⁶ Explain the reasons why qualitative methods have been used to assess the RDP results linked to programme specific FA - introductory qualitative analysis, triangulation of quantitative findings, no data available (e.g. no RDP uptake under the FA), etc.

¹³⁷ In case the same method was used for several indicators, the list of these indicators should be provided.

¹³⁸ Values are based on the quantitative methods described above.

¹³⁹ Value is aggregated from Pillar II operations database for output indicators, and/or from statistics databases for common indicators or programme specific indicators, if they are used to answer the PSEQ.

¹⁴⁰ This column is filled for the common and programme specific indicators if they are expressed as ratio.

¹⁴¹ This column is filled for gross values of common and programme specific indicators, if applicable. Gross value is the value observed within the group of RDP beneficiaries. The gross value of indicators is inserted also in case the net value has been inserted in the table. If there are secondary contributions or LEADER/CLLD contributions to the value of indicator, please explain under point 6 "Answer to evaluation questions".

¹⁴² This column is filled for net values of common and programme specific indicators, if applicable. Net value is the value of indicator attributed to the RDP intervention. See the guidelines Assessment of RDP results, chapter 7.2. If there are secondary contributions or LEADER/CLLD contributions to the value of indicator, please explain under point 6 "Answer to evaluation questions".

¹⁴³ All data and information sources used for calculation of indicators should be listed here, e.g. Pillar II operations database, EU/national/regional statistics, GIS etc.

¹⁴⁴ The common output indicators can be also used to answer the PSEQ. The selection of output indicators for answering the evaluation question is done in MS.

¹⁴⁵ The MS can also apply programme specific output indicators to answer the PSEQ.

¹⁴⁶ The common indicators can be also used to answer PSEQ. Decision which common indicators could be used in done in MS.

Programme specific indicators ¹⁴⁷						
6. Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings ¹⁴⁸ <i>[A maximum of 1,750 characters = approx. ½ page – Non-mandatory]</i>						
7. Answer to evaluation question ¹⁴⁹ <i>[A maximum of 10,500 characters = approx. 3 pages – Mandatory]</i>						
8. Conclusions and recommendations ¹⁵⁰						
Conclusion <i>[Approx. 1,000 characters - Mandatory]</i>				Recommendation <i>[Approx. 1,000 characters – Non-mandatory]</i>		
C.1				R.1		
C.2				R.2		
C.3				R.3		

Tabella 10. Modello SFC per il punto 7 relativo programma alla domanda di valutazione specifica del programma collegata all'aspetto specifico del programma (esempio compilato)

<p>Aspetto specifico del programma:¹⁵¹</p> <p>FA 2C - Migliorare le prestazioni economiche e la competitività delle aziende forestali al fine di incrementare la loro partecipazione al mercato</p> <p>Domanda di valutazione specifica del programma (DVSP) n.:¹⁵²</p> <p>In che misura gli interventi del PSR hanno sostenuto il miglioramento delle prestazioni economiche, della competitività e della partecipazione al mercato delle aziende forestali?</p>
<p>1. Logica per l'aspetto specifico del programma¹⁵³</p> <p>L'analisi SWOT ha mostrato che, nonostante la rilevanza del settore relativo alla silvicoltura per l'aspetto del programma e la sua economia, il settore non presenta ancora risultati economici soddisfacenti. Ciò è dovuto principalmente alla difficoltà di accesso al mercato causata dalla mancanza di organizzazione e da elevati costi di transazione per entrare nel mercato. Anche la valutazione delle esigenze ha confermato che i gestori delle aziende forestali devono migliorare le loro capacità di gestione e stabilire una maggiore cooperazione tra di loro al fine di abbassare i costi di accesso e partecipazione al mercato. Infine, il FA 2C (e le sue misure) si integra perfettamente con il resto della strategia, che sostiene con forza tutte le industrie pertinenti in questo aspetto del programma.</p> <p><i>[Massimo 1 000 caratteri = circa ¼ di pagina – obbligatorio]</i></p>
<p>2. Elenco delle misure che contribuiscono al FA del programma</p> <p>Misure/sottomisure programmate:</p> <ul style="list-style-type: none">• M 2.1 sostegno allo scopo di aiutare gli aventi diritto ad avvalersi di servizi di consulenza;• M 8.6 sostegno agli investimenti in tecnologie silvicole e nella trasformazione, mobilitazione e commercializzazione dei prodotti delle foreste;• M16.3 cooperazione tra piccoli operatori per organizzare processi di lavoro in comune e condividere impianti e risorse, nonché per lo sviluppo e la commercializzazione dei servizi turistici. <p>Misure/sottomisure programmate ai sensi di altri FA (comuni e specifici del programma) che mostrano contributi secondari al FA del programma¹⁵⁴:</p> <ul style="list-style-type: none">• M12.2 pagamento compensativo per le zone forestali Natura 2000. <p><i>[Massimo 1 000 caratteri = circa ¼ di pagina – obbligatorio]</i></p>

¹⁵¹ Inserire il numero e il titolo dell'aspetto specifico del programma, ad esempio 2C - "Migliorare le prestazioni economiche e la partecipazione al mercato delle aziende forestali".

¹⁵² Inserire il titolo della domanda di valutazione specifica del programma, ad esempio "In che misura gli interventi del PSR hanno sostenuto il miglioramento delle prestazioni economiche e della partecipazione al mercato delle aziende forestali?".

¹⁵³ Spiegare le ragioni per cui l'aspetto specifico del programma è stato introdotto nel PSR, collegandolo alla valutazione SWOT e delle esigenze e alla logica complessiva di intervento del PSR.

¹⁵⁴ Ciò include le misure/sottomisure che hanno mostrato un contributo secondario durante la valutazione, non solo quelle che sono state progettate per contribuire ulteriormente ad aspetti specifici diversi da quelli programmati durante la progettazione del programma.

3. Collegamento tra i criteri di giudizio e gli indicatori di risultato comuni e/o specifici per programma¹⁵⁵ utilizzati per rispondere alla DVSP		
<p><i>[Obbligatorio].</i></p>		
Criteri di giudizio specifici del programma¹⁵⁶ <i>[Max. 255 caratteri]</i>	Indicatori comuni di risultato¹⁵⁷ <i>[Max. 255 caratteri]</i>	Indicatori di risultato specifici per programma¹⁵⁸ <i>[Max. 255 caratteri]</i>
La produttività della manodopera nelle aziende forestali sovvenzionate è aumentata		PSRI2C/1 - % di aziende forestali che fruiscono del sostegno del PSR per investimenti in tecnologie silvicole
La partecipazione al mercato delle aziende forestali è cresciuta		PSRI2C/2 - Vendite/produzione totale
		PSRI2C/3 – Produttività della manodopera nel settore forestale (anche CMES CCI 15)
4. Metodo applicato¹⁵⁹		
<p>Metodi quantitativi¹⁶⁰</p> <ul style="list-style-type: none"> i. Motivazioni per l'utilizzo di questo metodo ii. Descrizione dei metodi per calcolare rapporti, valori lordi o netti (se del caso) di indicatori comuni e specifici per programma¹⁶¹ <p>Il calcolo dell'indicatore PSRI2C/1 (%) e dell'indicatore di prodotto (utilizzato per calcolare PSRI2C/1) si è basato sui dati raccolti tramite la banca dati delle operazioni. Il calcolo dei valori lordi di PSRI2C/2 e PSRI2C/3 si è basato sui dati per la valutazione raccolti tramite la banca dati delle operazioni relativamente ai soli beneficiari e sui risultati dell'indagine.</p> <p>Valore dell'indicatore di contesto specifico per programma: il numero delle aziende forestali è stato ottenuto dalle statistiche nazionali.</p> <p>Per PSRI2C/2 e PSRI2C/3 la valutazione è stata condotta in 2 fasi.</p> <p>Fase 1: Stima dei contributi primari delle operazioni di misure del PSR direttamente attribuibili all'aspetto specifico 2C (misure: M2.1, M8.6 e M16.3).</p> <p>Fase 2: Stima dei contributi secondari di quelle operazioni di misure del PSR il cui principale obiettivo è legato a un altro aspetto specifico (ad esempio la biodiversità M12.2), ma che si prevede abbia anche un effetto sulla competitività e sulle prestazioni economiche delle aziende forestali e, quindi, sulla produttività della manodopera agricola.</p> <ul style="list-style-type: none"> iii. Sfide nell'applicazione dei metodi descritti e soluzioni trovate <p>Si prevede, tra l'altro, che tutte le misure direttamente imputabili all'aspetto specifico 2C influenzino la produttività della manodopera delle aziende (indicatore PSRI2C/3) del beneficiario del programma. La stima dei contributi summenzionati ha richiesto dati aggiuntivi, ad esempio, in merito all'ubicazione delle aziende</p>		

¹⁵⁵ Indicatori di risultato specifici per programma vengono utilizzati per rispondere alla DVSP e se il successo è specificato con criteri di giudizio che non si misurano con indicatori comuni.

¹⁵⁶ I criteri di giudizio specifici del programma specificano il successo dell'intervento ai sensi del FA del programma e sono collegati a indicatori comuni e specifici del programma utilizzati per rispondere alla DVSP.

¹⁵⁷ Elencare gli indicatori di risultato comuni utilizzati nel rispondere al QVC. Assicurarsi che gli indicatori siano elencati in modo coerente con i criteri di giudizio e collocati nella stessa linea.

¹⁵⁸ Elencare gli indicatori di risultato specifici per programma utilizzati per rispondere alla DVSP in maniera coerente con i criteri di giudizio specifici del programma.

¹⁵⁹ Qualora lo stesso metodo sia stato utilizzato per rispondere a questa DVSP così come per rispondere ad altre domande di valutazione, non è necessario ripetere la descrizione in tutte le rispettive tabelle. È sufficiente fornire soltanto il riferimento alla rispettiva tabella del modello SFC, punto 7, nella quale il metodo è descritto in dettaglio.

¹⁶⁰ I metodi quantitativi sono applicabili alla valutazione di tutti gli indicatori comuni di risultato complementari e agli indicatori specifici per programma di natura analoga, ad eccezione di quelli che possono essere dedotti direttamente dal sistema di monitoraggio.

¹⁶¹ Nel caso il cui lo stesso metodo sia stato utilizzato per diversi indicatori, è necessario fornire l'elenco di tali indicatori.

agricole sovvenzionate e non sovvenzionate. Per la RAA 2017 gli indicatori PSRI2C/2 e PSRI2C/3 sono stati calcolati solo in valori lordi. È stato possibile prendere in considerazione soltanto i beneficiari del PSR a causa della mancanza di dati statistici accessibili per il 2016.

Metodi qualitativi

- i. Motivazioni per l'utilizzo di questo metodo¹⁶²
- ii. Descrizione dei metodi utilizzati¹⁶³
- iii. Sfide nell'applicazione dei metodi descritti e soluzioni trovate

Non applicabile

[Massimo 7 000 caratteri = circa 2 pagine – obbligatorio]

5. Valori quantitativi degli indicatori¹⁶⁴ e fonti dei dati

[Obbligatorio].

Indicatore		Valore assoluto ¹⁶⁵	Valore di rapporto ¹⁶⁶	Valore lordo calcolato ¹⁶⁷	Valore netto calcolato ¹⁶⁸	Fonti di dati e informazioni ¹⁶⁹
Indicatori comuni di prodotto¹⁷⁰	O3 - Numero di operazioni sovvenzionate (CMES)	3 253				
	O4 – Numero di aziende agricole/beneficiari che hanno fruito di un sostegno (CMES)	2 153				

¹⁶² Spiegare le motivazioni che hanno determinato l'utilizzo dei metodi qualitativi per valutare i risultati del PSR legati al FA specifico del programma: analisi qualitativa introduttiva, triangolazione di risultati quantitativi, nessun dato disponibile (ad esempio, assenza di utilizzo del PSR ai sensi del FA), ecc.

¹⁶³ Nel caso il cui lo stesso metodo sia stato utilizzato per diversi indicatori, è necessario fornire l'elenco di tali indicatori.

¹⁶⁴ I valori sono basati sui metodi quantitativi descritti in precedenza.

¹⁶⁵ Il valore è aggregato dalla banca dati delle operazioni del pilastro II per indicatori di prodotto e/o da banche dati di statistiche per gli indicatori comuni o gli indicatori specifici per programma, se vengono utilizzati per rispondere alla DVSP.

¹⁶⁶ Questa colonna viene compilata per gli indicatori comuni e specifici per programma se sono espressi come rapporto.

¹⁶⁷ Questa colonna viene compilata per i valori lordi degli indicatori comuni e specifici per programma, se applicabile. Il valore lordo è il valore osservato all'interno del gruppo di beneficiari del PSR. Il valore lordo degli indicatori è inserito anche nel caso in cui il valore netto sia stato inserito nella tabella. Qualora vi siano contributi secondari o contributi LEADER/CLLD al valore dell'indicatore, si prega di fornire spiegazioni in merito al punto 6 "Risposta alle domande di valutazione".

¹⁶⁸ Questa colonna viene compilata per i valori netti degli indicatori comuni e specifici per programma, se applicabile. Questa colonna viene compilata per i valori netti degli indicatori comuni e specifici per programma, se applicabile. Il valore netto è il valore dell'indicatore attribuito all'intervento del PSR. Cfr. Linee guida sulla valutazione dei risultati del PSR, capitolo 7.2. Qualora vi siano contributi secondari o contributi LEADER/CLLD al valore dell'indicatore, si prega di fornire spiegazioni in merito al punto 6 "Risposta alle domande di valutazione".

¹⁶⁹ Tutte le fonti di dati e informazioni utilizzate per il calcolo di indicatori dovrebbero essere elencate qui, ad esempio, banca dati delle operazioni del pilastro II, statistiche EU/nazionali/regionali, GIS, ecc.

¹⁷⁰ Si possono utilizzare anche indicatori comuni di prodotto per rispondere alla DVSP. La selezione degli indicatori di prodotto per rispondere alla domanda di valutazione avviene nello SM.

Indicatori di prodotto specifici per programma ¹⁷¹						
Indicatori comuni ¹⁷²						
Indicatori specifici per programma ¹⁷³	PSRI2C/1 - % di aziende forestali che fruiscono del sostegno del PSR per investimenti in tecnologie silvicole		24			Banca dati delle operazioni
	PSRI2C/2 - Vendite/produzione totale		81,4	290 000 / 356 000 EUR		Banca dati delle operazioni Indagine
	PSRI2C/3 – Produttività della manodopera nel settore forestale (CMES)			50 000 EUR ULA		Banca dati delle operazioni Indagine
	CC – Numero di aziende forestali	8 895				Statistiche nazionali

6. Problemi riscontrati che influenzano la validità e l'affidabilità dei risultati della valutazione¹⁷⁴

[Massimo 1 750 caratteri = circa ½ pagina – non obbligatorio]

Il calcolo di PSRI2C/2 e CCI 15 si è basato solo sulle operazioni di misure/sottomisure del FA 2C che hanno presentato utilizzo – M8.6 e M16.3. Il resto delle misure/sottomisure programmate – M2.1, che non hanno presentato utilizzo fino al 31.12.2016 non è stato preso in considerazione. L'utilizzo di M8.6 e M16.3 ha consentito di calcolare i valori lordi di entrambi gli indicatori. Oltre ai contributi primari, sono stati presi in considerazione anche i contributi secondari, ossia la misura M12.2 programmata nel quadro del FA 4A, che ha presentato utilizzo al momento della valutazione. Nel quadro di questa misura, un campione rappresentativo della popolazione di beneficiari è stato coinvolto in un'indagine per l'indicatore PSRI2C/3 (coloro che non hanno attuato progetti nel quadro del FA 2C).

Non è stato possibile calcolare i valori netti di questi indicatori dal momento che al momento della

¹⁷¹ Lo SM può applicare anche indicatori di prodotto specifici per programma per rispondere alla DVSP.

¹⁷² Si possono utilizzare anche indicatori comuni per rispondere alla DVSP. La decisione in merito a quali indicatori comuni possano essere utilizzati avviene nello SM.

¹⁷³ La risposta alla DVSP viene fornita utilizzando indicatori specifici per programma sviluppati nello SM.

¹⁷⁴ Spiegare i problemi incontrati dal valutatore durante la valutazione, ad esempio questioni legate alla disponibilità di dati e informazioni, alle tempistiche e al coordinamento, ecc. che potrebbero aver minacciato l'affidabilità e la validità dei risultati della valutazione.

valutazione non erano disponibili dati statistici pertinenti per creare gruppi di controllo e derivare i valori netti degli indicatori. Tuttavia, i valutatori sono riusciti a impostare il sistema per il calcolo dei valori netti per il PSRI2C/3 e PSRI2C/2 o per la loro valutazione in fasi successive (2019), assicurando la presenza della serie di dati in linea temporale, collegando dati di monitoraggio e statistici, in modo da essere in grado di applicare una progettazione della valutazione quasi sperimentale in fasi successive di attuazione del PSR.

Il PSRI2C/1 è stato calcolato come rapporto (%) di aziende beneficiarie (dati O4 ricavati dalla banca dati delle operazioni, 31.12.2016) rispetto al numero totale di aziende (statistiche nazionali del 2015).

Le prove raccolte hanno consentito di rispondere alla DVSP.

7. Risposta alla domanda di valutazione¹⁷⁵

[Massimo 10 500 caratteri = circa 3 pagine – obbligatorio]

Nella "zona interessata dal programma" ci sono 8 895 aziende forestali ammissibili. Di queste, 2 153 hanno ricevuto sostegno agli investimenti in tecnologie silvicole e nella trasformazione, mobilitazione e commercializzazione dei prodotti delle foreste (M8.6) e/o cooperazione tra piccoli operatori per organizzare processi di lavoro in comune e condividere impianti e risorse (M16.3) nel quadro dell'aspetto specifico 2C. Il numero totale dei progetti attuati prima del 31.12.2016 è stato pari a 3 253. Tutti i progetti sono stati finalizzati. Ciò significa che complessivamente il 24 % delle aziende forestali ammissibili ha beneficiato del sostegno agli investimenti e ha contribuito agli obiettivi del FA 2C: miglioramento delle prestazioni economiche, della competitività e crescita della commercializzazione dei prodotti delle foreste.

A parte questi principali contributi al FA 2C, è stato previsto che anche le operazioni nel quadro del FA 4A contribuiranno alla realizzazione degli obiettivi del FA 2C, principalmente in virtù della M12.2 con un numero totale di progetti attuati prima del 31.12.2016 pari a 850.

Il sostegno al PSR summenzionato ha migliorato la produttività della manodopera delle aziende forestali beneficiarie, che è passata da 41 000 EUR/ULA a 50 000 EUR/ULA (in valori lordi), il che corrisponde a un aumento del 18 %. Le operazioni della sottomisura M12.2 attuate nel quadro del FA 4A hanno contribuito a un aumento della produttività della manodopera per un 8 %. Ciò significa che le prestazioni economiche delle aziende agricole beneficiarie sono migliorate soprattutto grazie a misure di investimento del FA 2C e solo in parte tramite la misura territoriale M12.2 del FA 4A.

Per quanto riguarda la commercializzazione dei prodotti delle foreste, il sostegno del Produttore è stato meno efficace. I beneficiari hanno incrementato le loro vendite rispetto alla produzione totale soltanto del 4,1 % (passando dal 77 % all'81,4 %), dopo aver ricevuto il sostegno del PSR (in valori lordi). I beneficiari della sottomisura M12.2 hanno contribuito a questo aumento soltanto leggermente (0,5 %).

8. Conclusioni e raccomandazioni¹⁷⁶

Conclusioni <i>[Circa 1 000 caratteri - obbligatorio]</i>	Raccomandazione <i>[Circa 1 000 caratteri - non obbligatorio]</i>
C.1 Il sostegno del PSR ha migliorato le prestazioni economiche delle aziende forestali soprattutto dal punto di vista dell'efficacia e dell'efficienza della produzione silvicola. È risultato invece meno efficace in termini di commercializzazione dei prodotti delle foreste.	R.1 Migliorare le prestazioni delle aziende forestali presenti sul mercato; si dovrebbero introdurre misure aggiuntive nel quadro del FA 2C, ad esempio M9 per promuovere la cooperazione tra i produttori nella commercializzazione.

¹⁷⁵ Sulla base delle prove risultanti dall'analisi presentata ai punti 4 e 5.

¹⁷⁶ Sulla base delle informazioni raccolte ai punti 4 e 5 e della risposta data al punto 7.

Annex 2 - Elements of the CMES and their use in evaluation

CMES element (Art.14 of 808/2014, point 1)	Short description	Use in the RDP assessment
Intervention logic	RDP intervention logic is composed of common EU and RDP specific policy objectives, which relate to RD priorities, focus areas and measures/activities, inputs (financial allocations) and expected outputs, results and impacts ¹⁷⁷ . The composition of the intervention logic should be coherent and relevant , reflecting the analysis of the territory (SWOT) and needs assessment.	The RDP specific intervention logic is the basis for setting up the evaluation framework (common and programme specific evaluation questions and indicators) and for the assessment of the effectiveness, efficiency, and the RDP's results, impacts and relevance. The intervention logic is also the basis for the application of the theory of change as one of the evaluation approaches.
Set of common context, result and output indicators	Common indicators ¹⁷⁸ for rural development are tools, set up at the EU level to describe and analyse the programme's territory or to measure rural policy effects. They relate to policy objectives. The common indicators set contains context (and impact), output and result indicators. Performance framework (PF) indicators ¹⁷⁹ relate to performance reserves, which are set up for each RDP and can be allocated only if milestones set up for the PF indicators have been achieved. Performance framework (PF) indicators are proposed by the legal framework as output level indicators.	Common contexts indicators are applied to describe and analyse the programme's territory. Their values are used in the SWOT analysis and as justification in the needs assessment. Programme authorities might decide to develop and use programme specific context indicators, if the common ones are not sufficient to describe the RDP territory. Common context indicators also contain the RD related impact indicators , which are used to measure the RDP's effects at the level of the programme. Common result indicators are used to measure the RDP's results within the programme's beneficiaries. Common output indicators are used to measure direct policy outputs at the measure level. Programme authorities might decide to develop and use programme specific output, result and impact indicators, if the common set does not capture all programme effects. As for the performance framework (PF), Member State can use the pre-

¹⁷⁷ Working Paper/UPDATED Guidelines for strategic programming for the period 2014-2020

¹⁷⁸ Working document: Target indicators fiches for Pillar II (Priority 1 – 6), Working document: Complementary result indicators fiches for Pillar II, Working document: Context indicators fiches,

Working document: Impact indicators fiches and Working document: Defining proxy indicators for rural development programmes

¹⁷⁹ Guidance fiche Performance framework review and reserve in 2014 – 2020, http://ec.europa.eu/fisheries/reform/emff/doc/09-performance-framework_en.pdf

CMES element (Art.14 of 808/2014, point 1)	Short description	Use in the RDP assessment
		defined PF indicators, or decide to define their own set.
Common evaluation questions	Common evaluation questions ¹⁸⁰ (CEQs) are an important element of the Common Monitoring and Evaluation System for rural development. They are formulated by the European Commission and they relate to policy objectives at the focus area level, horizontal policy objectives level (EU and CAP) and to other RDP aspects, such as TA or NRN. CEQs are further specified with the proposed judgment criteria and linked to common indicators.	CEQs define the focus of evaluations in relation to policy objectives and help to demonstrate the progress, impact, achievements, effectiveness, efficiency, and relevance of rural development policy. CEQs are answered with the help of indicators, which should be consistent with the CEQs' judgement criteria and allow for evidence based answers.
Data collection, storage and transmission	Data ¹⁸¹ is at the core of the evaluation. There is primary data collected at the single holding level and secondary data providing the aggregated information. RDP beneficiaries shall provide the MA and evaluators with all information important to conduct monitoring and evaluation. ¹⁸² Data on RDP's beneficiaries is collected via the monitoring system. Data shall be collected, stored and transmitted electronically ¹⁸³ .	Data is used in the evaluation to calculate indicators' values, collect evidence to answer the evaluation questions and provide robust judgments. Data for the evaluation is collected electronically on beneficiaries (for each selected and completed operation via the monitoring system) and non-beneficiaries (various statistics, other databases, and sampling) to construct counterfactuals, if possible.
Regular reporting on the M&E activities	MS shall report on M&E in the Annual Implementation Reports (AIRs) ¹⁸⁴ each year, starting in 2016 until 2024.	The regular AIR reports on M&E activities in chapter 2, which also relates to other chapters, mainly 1 and 3. In the enhanced AIR submitted in 2017 and 2019, additional chapters 6, 7, 8, 9 and 10 relate to reporting on M&E activities. Apart from reporting on M&E activities in the AIR, it is advisable to produce shorter versions of reports to inform and discuss with various audiences the evaluation activities and in 2017 and 2019 also the evaluation results.
Evaluation plan	The evaluation plan (EP) is the document, which helps to prepare the programme's evaluation for the entire programming period.	The EP outlines the objectives of the evaluation, sets up the framework for the management and governance of the evaluation, and includes

¹⁸⁰ Working paper: Common evaluation questions for rural development programmes 2014-2020, <https://enrd.ec.europa.eu/en/evaluation-helpdesks-publications>

¹⁸¹ Working document: Rural development monitoring – implementation report tables, Working document: Rural development programming and target setting, Data item list for Pillar II, Operations database

¹⁸² Regulation (EU) No 1305/2013, Art 71

¹⁸³ Regulation (EU) No 1305/2013, Art 70

¹⁸⁴ Commission implementing regulation No 808/2014, Annex VII

CMES element (Art.14 of 808/2014, point 1)	Short description	Use in the RDP assessment
	<p>Since it is part of the RDP, any changes must be the subject of formal modification procedures.¹⁸⁵ The implementation of the EP is regularly reported in the Annual Implementation Reports.¹⁸⁶</p>	<p>stakeholders' involvement. The EP also proposes the evaluation topics and activities, in particular for data management and collection. It suggests the target groups, means for dissemination, communication and follow up of evaluation results, allocation of resources and timing conducting the evaluation tasks.</p>
<p>Ex ante and ex post evaluation</p>	<p>The Ex ante evaluation (EAE)¹⁸⁷ accompanies the RDP design since the beginning.</p> <p>The Ex post evaluation (EPE)¹⁸⁸ is conducted after accomplishment of all RDP operations and provides a learning opportunity for the development and implementation of rural policy interventions.</p>	<p>The EAE aims to improve the RDP at the time of its development, from a very early stage, starting with the assessment of territorial analysis and needs assessment. The EAE should also provide the feedback on consistency of the RDPs' intervention logic and its relevance in addressing identified needs.</p> <p>The EPE shall examine the effectiveness, efficiency and impacts of the RDP and its contribution to the EU2020 Strategy as well as to CAP policy objectives.</p>
<p>Support to enable all actors responsible for M&E to fulfil their obligations</p>	<p>Support to stakeholders active in the evaluation of rural policy is provided via legal and implementing acts, which outline evaluation tasks, and various working and guidance documents.</p>	<p>To complete the evaluation tasks, stakeholders may use various working and guidance documents.</p>

¹⁸⁵ Regulation (EU) No 1305/2013, Art. 11

¹⁸⁶ Commission implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 2

¹⁸⁷ Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 55 and Regulation (EU) No 1305/2013, Art. 77

¹⁸⁸ Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 57 and Regulation (EU) No 1305/2013, Art. 78

Annex 3 - Overview of reporting requirements for the RDP implementation and the evaluation in the programming period 2014-2020

Reporting requirement (No. in Annex VII of 808/2014 ¹⁸⁹)	Additional legal reference	Reporting requirements			
		Standard AIR (from 2016)	Enhanced AIR submitted in 2017	Enhanced AIR submitted in 2019	
1	Key information on the implementation of the programme and its priorities:				
a)	Financial data: Financial implementation data for each measure and FA, a statement on expenditures incurred and declared in the declaration of expenditures.	1303/2013 ¹⁹⁰ , Art. 50.2, 1305/2013 ¹⁹¹ , Art. 75.2	✓	✓	✓
b)	Common and programme-specific indicators and quantified target values: Information on the RDP's implementation as measured by the common and programme specific indicators, including progress achieved in relation to the targets set for each FA and realised outputs compared to planned output as set out in the Indicator Plan	1303/2013, Art. 50.2, and 54.2 1305/2013, Art.69 808/2014, Art. 14.1b), Annex IV	✓	✓	✓
2	Progress in implementing the evaluation plan:	1303/2013, Art. 56.1 808/2014, Art.14.1f), Art.1			
a)	Description of any modifications made to the evaluation plan		✓	✓	✓
b)	Description of the evaluation activities undertaken during the year	1305/2014, Art. 75.2	✓	✓	✓
c)	Description of the activities undertaken in relation to the provision and management of data	1305/2014, Art. 70	✓	✓	✓
d)	List of completed evaluations, incl. references to where they have been published on-line	1303/2013 Art. 50.2, 1305/2014, Art. 76.3	✓	✓	✓
e)	A summary of completed evaluations, focusing on the evaluation's findings	1303/2013 Art. 50.2,	✓	✓	✓
f)	Description of the communication activities to publicise the evaluation findings	1303/2013 Art. 50.9	✓	✓	✓
g)	Description of the follow-up given to evaluation results	1303/2013 Art. 56.3	✓	✓	✓
3	Issues which affect the performance (quality and effectiveness of the RDP's implementation) of the programme and the measures taken		✓	✓	✓

¹⁸⁹ Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014¹⁹⁰ Regulation (EU) No 1303/2013¹⁹¹ Regulation (EU) No 1305/2013

Reporting requirement (No. in Annex VII of 808/2014 ¹⁸⁹)		Additional legal reference	Reporting requirements		
			Standard AIR (from 2016)	Enhanced AIR submitted in 2017	Enhanced AIR submitted in 2019
4	Steps taken to implement technical assistance (including the establishment of the NRN) and programme publicity requirements	1305/2014, Art. 54.1 808/2014, Art. 13,			
a)	In case of coverage under the technical assistance of the establishment and functioning of the NRN, the report shall describe actions taken and the state of play with regard to the establishment of the NRN and the implementation of this action plan	1305/2014, Art. 54.3	✓	✓	✓
b)	Steps taken to ensure that the programme is publicised	1305/2014, Art. 8.1m) iii),	✓	✓	✓
5	Actions taken to fulfil ex ante conditionalities (where relevant), description by priority/focus area/measure.	1303/2013 Art. 19.1, Art 50.2	✓	✓	
6	Description of the implementation of sub-programmes as measured by the common and specific indicators including on the progress achieved in relation to targets set in the indicator plan of the sub-programme	1305/2013 Art.7.1, 75.3		✓	✓
7	Assessment of the information and progress towards achieving objectives of the programme:				
	Reporting and quantification of programme achievements, in particular through the assessment of the complementary result indicators and relevant evaluation questions	1303/2013, Art. 50.2 808/2014, Art. 14,		✓	✓
	Reporting on the progress towards the objectives of the programme and its contribution to achieving the European Union's strategy for smart, sustainable and inclusive growth, through inter alia assessment of the programme's net contribution to the changes in the CAP's impact indicator values, and relevant evaluation questions	1303/2013, Art. 54.1 808/2014, Art. 14,			✓
8	Implementation of actions to take into account principles set out in Articles 5, 7 and 8 of Regulation (EU) No 1303/2013				
a)	Promotion of equality between men and women and non-discrimination,	1303/2013 Art.7		✓	✓
b)	Sustainable development	1303/2013 Art.8		✓	✓
c)	Role of partners	1303/2013 Art.5		✓	✓
9	Progress made in ensuring an integrated approach to support the territorial development of rural areas, including through local development strategies	1303/2013 Art. 32-36 1305/2014, Art.42-44			✓
10	Report on implementation of financial instruments (as annex to AIR)				

Reporting requirement (No. in Annex VII of 808/2014 ¹⁸⁹)		Additional legal reference	Reporting requirements		
			Standard AIR (from 2016)	Enhanced AIR submitted in 2017	Enhanced AIR submitted in 2019
	including for each financial instrument the information contained in Article 46.2 points a) to g) and i) of Reg. 1303/2013	1303/2013 Art. 46.2, points a) – g) and i)	✓	✓	✓
	Including the information contained in Article 46.2 points h) and j) of Reg. 1303/2013	1303/2013 Art. 46.2, points h) and j)		✓	✓

Annex 4 – Working Steps in Setting up the System to Answer the evaluation questions in 2017

Major steps	Steps	Responsibilities	Relevance for the Terms of Reference	
			When the step is not part of the ToR	When the step is part of the ToR
Preparing the evaluation	Revisit the RDP intervention logic	Evaluation experts within the Ministry of Agriculture (e.g. Evaluation Unit) and/or evaluators.	Revisiting the RDP intervention logic is not part of the Terms of Reference if the evaluation experts within the Ministry of Agriculture have the capacity to review the relevance and coherence of the intervention logic, e.g. with the help of a research institute, and, in cases were the NRN, the experts and/or the NSU have the capacity to formulate the NRN intervention logic.	This step is part of the Terms of Reference if the “in house” evaluation experts/NSUs do not have internal capacity to conduct this step.
	Link intervention logic to the evaluation elements	Managing authorities are responsible for defining all programme-specific elements mentioned in the RDP, its evaluation plan or in other internal evaluation planning documents. In the case of the CEQs and common indicators, the EU legal acts, EC working documents and guidelines must be taken into consideration when using the common evaluation elements. Evaluation experts/evaluators can define the PSEQs and programme-specific indicators and discuss them with the Managing Authorities. New programme-specific evaluation	The definition of the evaluation elements (EQ, judgment criteria and indicators) is not part of the Terms of Reference if programme authorities or “in house evaluation experts” fully understand all terms used in the working documents mentioned in “Further reading”, in the RDP’s evaluation plan, internal evaluation planning documents or other relevant documents.	This step is part of the Terms of Reference if the evaluation elements have to be completed and defined after the intervention logic appraisal (additional programme specific elements).

Major steps	Steps	Responsibilities	Relevance for the Terms of Reference	
			When the step is not part of the ToR	When the step is part of the ToR
		elements are designed when those presented in the RDP are not sufficient to capture all programme effects or assess all evaluation topics.		
	Check the consistency of the evaluation questions and indicators with RDP intervention logic	Evaluation experts within the Ministry of Agriculture (e.g. Evaluation Unit) and/or Evaluators	Checking consistency between evaluation elements and the RDP's intervention logic is not part of the Terms of Reference if the evaluation experts within the Ministry of Agriculture have the necessary capacity to assess the consistency of the intervention logic with the CEQs and PSEQs and indicators and if all PSEQs and indicators are already developed and defined,	This step is part of the Terms of Reference in case the programme-specific evaluation elements are not properly developed or defined, or if the "in house" evaluation experts do not have the necessary capacity to conduct this step and define programme specific elements if needed.
	Develop RDP specific evaluation elements	Managing authorities with the support of "in house" evaluation experts may define PSEQs and indicators in the RDP's design stage and include them in the evaluation plan and Indicator Plan. They may also define programme-specific evaluation elements at later stages during the programme implementation, at the occasion of a newly identified evaluation need or topic, which cannot be covered by the common or existing PSEQs. Evaluators may define other		This step is always part of the Terms of Reference

Major steps	Steps	Responsibilities	Relevance for the Terms of Reference	
			When the step is not part of the ToR	When the step is part of the ToR
		<p>PSEQs and indicators, if there is:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Inconsistency between the RDP intervention logic and common and programme-specific elements, or • Inconsistency between the RDP intervention logic and the territorial and SWOT analysis, and the needs assessment, or • Failure by common and programme-specific evaluation elements to fully capture RDP-specific effects, or • Identified significant unintended effects of intervention logic, which are not covered by existing PSEQs and indicators. 		

Major steps	Steps	Responsibilities	Relevance for the Terms of Reference	
			When the step is not part of the ToR	When the step is part of the ToR
Structuring the evaluation	Set up a consistent evaluation approach	<p>Managing Authority (e.g. in collaboration with the evaluation experts within the Ministry) will propose the evaluation approach for the assessment of the RDP. If programme authorities have relevant capacity, they can also propose evaluation methods.</p> <p>Evaluators elaborate further on the evaluation approach and evaluation methods used to accomplish the evaluation tasks.</p>		This step is always part of the Terms of Reference: evaluators must elaborate on the proposed evaluation approach, select and apply the most suitable evaluation methods.
	Select evaluation methods and their combination	<p>Managing authorities with the help of evaluation experts within the Ministry of Agriculture may express their preference for certain evaluation methods, which they may specify in the Terms of Reference.</p> <p>Evaluators select the evaluation methods</p>		This step is always part of the Terms of Reference
	Establish the evidence for evaluation	Responsibilities for establishing the evidence for evaluation are described in detail in Chapter 6.2.		This step is part of the Terms of Reference and reflects the responsibilities of evaluators in bridging the gaps in existing data sources and/or ensuring additional data & information collection.
	Manage and collect data for evaluation	Responsibilities for establishing the evidence for evaluation are described in detail in Chapter 6.2.		This step is part of the Terms of Reference and reflects the responsibilities of evaluators in bridging the gaps in existing data

Major steps	Steps	Responsibilities	Relevance for the Terms of Reference	
			When the step is not part of the ToR	When the step is part of the ToR
				sources and/or ensuring additional data & information collection.
Conducting the evaluation	Observing, analysing, judging	Evaluators		<p>This task is always part of the Terms of Reference, among others:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Prepare the evaluation system for 2017 and beyond (e.g. resolve data gaps by modelling, extrapolations or other means), ○ Focus the work on quantification of common result indicators (ideally net values), including the programme-specific results, ○ Develop and use the additional result indicators if needed to answer CEQ, ○ Use specific methods, tools and techniques for quantifying and assessing the effectiveness and efficiency of the RDP, and for answering the EQ, ○ Validate values of target indicators ○ Reflect on the need to update the CCI, ○ Provide answers to evaluation questions ○ Draft conclusions and recommendations which are strictly based on evidence of the qualitative and quantitative assessment.

Allegato 5 - Lista di controllo per la valutazione della qualità del relazione di valutazione

Il seguente esempio di lista di controllo può essere utilizzato dall'autorità di gestione per valutare la qualità della sua relazione di valutazione.

Titolo della valutazione:				
Responsabile dipartimento/unità:				
Valutatore/contraente:				
Valutazione svolta da: (nome organizzazioni/unità coinvolte nella valutazione)				
Data della valutazione della qualità:				
PERTINENZA				
La valutazione risponde alle esigenze di informazione del committente e risulta adeguato rispetto al capitolato d'oneri?				
Mediocre	Soddisfacente	Buono	Molto buono	Eccellente
Motivazione del punteggio:				
CAMPO DI APPLICAZIONE				
La logica del programma e la sua serie di prodotti, risultati e impatti sono state esaminate appieno, includendo tanto gli effetti intenzionali quanto quelli non intenzionali degli interventi della politica?				
Mediocre	Soddisfacente	Buono	Molto buono	Eccellente
Motivazione del punteggio:				
ADEGUATEZZA DELLA PROGETTAZIONE DELLA VALUTAZIONE				
L'approccio metodologico è concepito in modo adeguato per ottenere i risultati necessari al fine di rispondere alle domande di valutazione?				
Mediocre	Soddisfacente	Buono	Molto buono	Eccellente
Motivazione del punteggio:				
AFFIDABILITÀ DEI DATI				
I dati utilizzati nel contesto della valutazione sono adeguati ai fini e la loro affidabilità è stata accertata? Eventuali debolezze e limitazioni nei dati sono state spiegate?				
Mediocre	Soddisfacente	Buono	Molto buono	Eccellente
Motivazione del punteggio:				
AFFIDABILITÀ DELL'ANALISI				
I dati qualitativi e quantitativi vengono opportunamente e sistematicamente analizzati per rispondere alle domande di valutazione e coprire altre esigenze informative in maniera valida? Sono spiegati i nessi causa-effetto tra l'intervento e i suoi risultati? I fattori esterni sono presi in considerazione correttamente?				
Mediocre	Soddisfacente	Buono	Molto buono	Eccellente
Motivazione del punteggio:				
CREDIBILITÀ DEI RISULTATI				
Le risultanze discendono logicamente dall'analisi e interpretazione, basate su criteri prefissati, di dati/informazioni e sono giustificate da esse? I risultati si basano su ipotesi e motivazioni accuratamente spiegate?				

	Mediocre	Soddisfacente	Buono	Molto buono	Eccellente

Motivazione del punteggio:

VALIDITÀ DELLE CONCLUSIONI
 Le conclusioni si fondano completamente sui risultati e non sono distorte? Le conclusioni sono chiare, raggruppate logicamente e ordinate per priorità?

	Mediocre	Soddisfacente	Buono	Molto buono	Eccellente

Motivazione del punteggio:

UTILITÀ DELLE RACCOMANDAZIONI
 Si sono riscontrati settori in cui sono necessari miglioramenti in linea con le conclusioni? Le opzioni suggerite sono realistiche, imparziali e sufficientemente dettagliate per essere operativamente applicabili?

	Mediocre	Soddisfacente	Buono	Molto buono	Eccellente

Motivazione del punteggio:

CHIAREZZA DELLA RELAZIONE
 La relazione è ben strutturata, equilibrata e scritta in modo comprensibile?
 La relazione è di facile lettura e presenta una sintesi breve ma esaustiva? La relazione contiene grafici e tabelle?

	Mediocre	Soddisfacente	Buono	Molto buono	Eccellente

Motivazione del punteggio:

VALUTAZIONE GENERALE DELLA RELAZIONE FINALE
 La qualità complessiva della relazione è:

	Mediocre	Soddisfacente	Buono	Molto buono	Eccellente

Annex 6 - The role of rural development stakeholders in the dissemination and communication of the evaluation results

WHO?	WHAT?	TO WHOM?	WHY?
MA	Report on evaluation in the AIR submitted in 2017	EC	Inform the Commission, fulfil legal requirements
	Summary of major evaluation findings, conclusions, and recommendations	Policy makers	Inform policy makers, signal RDP modification needs
	Responses to recommendations, required action points	Policy makers	Ensure follow-up of recommendations, plan changes
	Organising a final conference / workshop	MA, PA, SG, stakeholders, evaluator	Summarising main findings, discussing actions to be taken, learning from the evaluation
	Press releases, articles in newsletters, round tables in TV, Radio,	Media, general public, researchers, stakeholders	Increase transparency of policy and knowledge about RDP results
	Publish report and citizen's summary on the website	General public	Access to information on RDP results
Evaluator	Citizen's summary	MA	Concise summary of main results
	Presentation	MC, SG	Informing the MC & SG, allowing questions
	Presentation (if requested by the MA)	Other stakeholders	Informing stakeholders (e.g. farmers' organisations, environmental organisations)
	Presentation in a final conference / workshop	MA, PA, SG, stakeholders,	Summarising main findings, discussing action points,
NRN	Articles in their newsletter on the findings, conclusions and recommendations	Stakeholders	Increase the knowledge about the report and RDP results
	Web posts concerning the evaluation report on the website	General public, stakeholders	Increase knowledge about the report and RDP results
LAGs	Articles in their newsletters and others (from a Leader point of view)	Stakeholders	Increase the knowledge about the report and RDP results

Annex 7 - Minimum requirements and good practices for the reporting on the evaluation in the AIR

Evaluation tasks and reporting requirements on the evaluation in 2017 are described in Part I. Programme authorities need to inform stakeholders on the progress of the implementation of the evaluation plan in each AIR. In the AIRs submitted in 2017 and 2019, additional information on the assessment of programme results and impacts and answers to relevant evaluation questions need to be reported.

Moreover, programme authorities in Member States may decide to go beyond the minimum reporting requirements and provide more information on evaluation in various AIR sections, as shown below:

Requirements for reporting in relation to evaluation tasks	Optional elements to be reported as good practice - examples
Report on any issues affecting the performance of the programme and measures taken. ¹⁹² (each AIR).	Report on the assessment of the RDP's delivery mechanisms, as they can influence the programmes' effectiveness, efficiency, results, and impacts: e.g. assessment of the RDP's targeting, application of financial instruments, in particular measures, project applications, selections, payment procedures, the role of RDP's communication to beneficiaries, etc.
Inform about activities undertaken in relation to and progress in implementing the evaluation plan ¹⁹³ (each AIR).	Report on activities, which were conducted beyond the minimum requirements, e.g. those planned and implemented in line with the internal planning documents for evaluation (e.g. steering group for evaluation, collaboration with evaluation experts, arrangements for data for evaluation beyond compulsory monitoring, etc.).
Inform about financial commitments and expenditures by measure ¹⁹⁴ (each AIR).	Provide information on the breakdown of financial commitments and expenditures in a way which helps later to conduct various assessments, for example with respect to the additional contribution (secondary effects), provide information on expected, unexpected, and real contributions to the flagged FA expressed in the financial commitments and expenditures.
Report on the financial data, common, and programme specific indicators and quantified target values ¹⁹⁵ where appropriate (each AIR).	Provide information on the approach when and how programme specific indicators have been developed and how the values for all indicators have been calculated.
Inform on the quantification and assessment of programme achievements through common and programme specific result indicators ¹⁹⁶ , where appropriate (AIR 2017 and 2019).	In case of low uptake with respect to financial commitments, conduct and report on studies, which assess the interest of potential beneficiaries to apply for support from the RDP measures and estimate results/achievements of RDP objectives.
Report on contributions of the financial instruments to the achievement of indicators of the priority of measures concerned ¹⁹⁷ (each AIR and more in AIR 2017 and 2019).	Explain why FI are used in the implementation of particular measures in supporting particular beneficiaries and how this might influence the effectiveness and efficiency of the programme. In cases

¹⁹² Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 50 and Commission implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 2 e) and point 3

¹⁹³ Regulation (EU) No 1305/2013, Art. 75 and Commission implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 2

¹⁹⁴ Regulation (EU) No 1305/2013, Art. 75 and Commission implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 2

¹⁹⁵ Commission implementing regulation, Annex VII, point 1

¹⁹⁶ Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 50 and 57 (ex post), Commission implementing regulation No 808/2014, Art. 14.1 b) and Annex IV and Annex VII, point 1 and point 7

¹⁹⁷ Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 46

Requirements for reporting in relation to evaluation tasks	Optional elements to be reported as good practice - examples
	where there is sufficient uptake, one should report on the role of targeting of the RDP support via financial instruments and its effects on the values of the indicators.
Assess the potential additional contributions of operations to one or more focus areas (secondary effects) ¹⁹⁸ (AIR 2017 and 2019)	If there is sufficient RDP uptake report on the actual and additional contributions of the measures to the FAs, under which they have not been programmed, based on the collected information via payment requests and/or surveys and compare it with those expected during the programme design.
Summarise the findings from the evaluations of the programme, available during the previous financial year ¹⁹⁹ , (each AIR)	Report on evaluations or scientific studies, which have not been conducted in relation to the RDP and ordered by the MA, but provide important findings with respect to the evaluation topics envisioned in the evaluation plan or with respect to the RDP's objectives. For example, studies conducted by research institutes and academia, and various NGOs or government agencies.
Assess the information and progress made towards achieving the objectives of the programme ²⁰⁰ , and answer relevant (focus area related) evaluation questions ²⁰¹ (AIR 2017 and 2019)	Provide information on how one ensured that the answers to the evaluation equations are based on the robust quantitative and qualitative evidence, e.g. in the format of a table from the evaluation question to the collection of data and information.
Assess actions taken to ensure that objectives and implementation of the EAFRD is in line with the principles set out in Articles 6,7 and 8 of Regulation (EU) No 1303/2013 ²⁰² (AIR 2017 and 2019)	Explain the approach to assess the gender equality/non-discrimination, the sustainable development, and the role of partners in the RDP implementation, including necessary arrangements with respect to data collection and the findings of the assessments.
Communicate the progress made in the implementation of the sub-programmes (including common and programme specific indicators) and the progress achieved in relation to targets set in the indicator plan ²⁰³ (AIR 2017 and 2019).	If sub-programmes are part of the RDP, explain how the values of the indicators have been calculated.

¹⁹⁸ Commission implementing regulation No 808/2014, Art.14.4

¹⁹⁹ Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 50 and Common implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 2 d) and e)

²⁰⁰ Regulation (EU) No 1303/2013, Art.50

²⁰¹ Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 50 and Commission implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 7

²⁰² Common implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 8

²⁰³ Common implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 6

Annex 8 - Timing for preparing and implementing the system to answer the CEQ and answering CEQs

There are three different types of common evaluation questions:

1. CEQs related to the RD focus area (1-18)
2. CEQs related to other aspects of the RDP: operation performance/programme synergies, TA and NRN (19-201)
3. CEQs related to EU level objectives.

Although in the AIR submitted in 2017 only the CEQs related to the RD focus areas and other RDP aspects have to be answered, it is important to prepare the system for answering all evaluation questions prior to the programme implementation's start. The table below illustrates at what point in time the three different types of CEQs need to be prepared, structured, observed, analysed and judged.

Tabella 11. Timing for preparing and implementing the system to answer the CEQ, and answering CEQ

Evaluation process		Years									
		2014-2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Preparing evaluation		CEQ-FA	CEQ-FA		CEQ-FA					CEQ-FA	
		CEQ-OA	CEQ-OA		CEQ-OA					CEQ-OA	
		CEQ-EU	CEQ-EU		CEQ-EU					CEQ-EU	
Structuring evaluation		CEQ-FA	CEQ-FA		CEQ-FA					CEQ-FA	
		CEQ-OA	CEQ-OA		CEQ-OA					CEQ-OA	
		CEQ-EU	CEQ-EU		CEQ-EU					CEQ-EU	
Conducting evaluation	Observing		CEQ-FA								
			CEQ-OA								
			CEQ-EU								
	Analysing		CEQ-FA	CEQ-FA	CEQ-FA	CEQ-FA				CEQ-FA	CEQ-FA
			CEQ-OA	CEQ-OA	CEQ-OA	CEQ-OA				CEQ-OA	CEQ-OA
					CEQ-EU	CEQ-EU				CEQ-EU	CEQ-EU
	Judging			CEQ-FA		CEQ-FA					CEQ-FA
				CEQ-OA		CEQ-OA					CEQ-OA
						CEQ-EU					CEQ-EU
Reporting evaluation				CEQ-FA		CEQ-FA				CEQ-FA	
				CEQ-OA		CEQ-OA				CEQ-OA	
						CEQ-EU				CEQ-EU	

CEQ related to FA: CEQ-FA
CEQ related to other aspects: CEQ-OA
CEQ related to EU objectives: CEQ-EU

Annex 9 – Criteria for the selection of the evaluation approach

Criteria	Description
Validity of results	Users of evaluations want results that are reliable, scientifically sound, robust and valid. The validity of results can only be checked with a transparent research process. Attention must be paid to restrictions to data access which may impair a high level of transparency. In order to improve the validity of results, authorities commissioning the evaluation studies should put an emphasis on as much transparency as possible.
Scale of measurement	Different methods produce results at different scales: quantitative methods (e.g. econometrics, input-output, computational models, etc.) provide results in numbers (cardinal scales), while qualitative methods produce results on ordinal or nominal scales. When results need to be expressed in the cardinal scale, the choice of methods becomes limited because qualitative and participatory methods and theory-based and descriptive approaches allow for ordinal statements at best. Quantitative methods would therefore be strongly preferred in this case.
Ability to analyse the counterfactual	A good evaluation should always develop a counterfactual. The counterfactual situation is the conceived and observed scenario that is used to compare firms/farms/territory/etc. with and without programme support. Although most methods can be used to analyse counterfactual scenarios, the challenge is to make judgements about an effect of the programme, which by definition cannot be directly observed in most cases. Quantitative methods are more systematic in building counterfactuals; however, some qualitative methods can also include a counterfactual in their design.
Ability to identify and test causal relations	One of the biggest challenges in evaluation is to identify and test causal relations between the policy interventions and the outcomes. Only a small set of methods (typically econometric models) are suited to provide such results. If such results are not available, assumptions about causal effects need to be made, possibly through the application of qualitative methods.
Ability to link outputs and results with impact indicators	A good evaluation, even if carried out at an early stage of programme implementation, where impacts are not yet discernible, should be designed with a long-term perspective. This implies establishing mechanisms for linking outputs and results to impacts which at a later stage have to be assessed in relation to the intervention logic of the programme.
Ability to consider unintended effects	Several unintended effects are important to consider in order to evaluate programme support. These include leverage, substitution, displacement effects and deadweight loss (windfall profit). Although most methods can be used to take into account leverage and deadweight effects, only econometric methods can be used to quantify their size.
Time horizon of the intervention	Many interventions, especially investments, have a period of operation that spans over many years (e.g. the planting of an orchard). The methods used to analyse the effects of such interventions are different from approaches that analyse interventions with short-term payoffs (e.g. an automatic milking system). It therefore has to be recognised that the effects of some interventions will be measurable only with a considerable delay that may go well beyond the programme period.

Annex 10 - Tools for qualitative appraisal of RDP operations' primary and secondary contributions to focus areas and synergies between measures, between FAs and between RD priorities

The RDP intervention logic is complex and contains various horizontal, vertical and diagonal linkages between operations, measures, focus areas and rural development priorities. These linkages are:

- **Primary contributions** of operations implemented under measures/sub-measures²⁰⁴ to focus areas under which they are programmed (vertical)
- **Secondary contributions** of operations implemented under measures/sub-measures²⁰⁵ to focus areas under which they are **not** programmed (diagonal)
- **Transverse effects** between focus areas and between rural development priorities (horizontal)
 - Positive transverse effects are also called synergies
 - Negative/antagonistic effects

These linkages should not be mixed up with the programme's indirect effects, which go beyond the objectives or address various issues. RDP indirect effects are explained in PART II of the Guidelines, in the chapter 5.1 Revisiting the RDP intervention logic.

Table 12 below proposes one possible tool to indicate primary and secondary contributions of the RDP's operations to the RDP's focus areas (vertical and diagonal linkages). This table is an example which should be adjusted to the specificities of each unique RDP's intervention logic with a view to show only the priorities, focus areas and measures/sub-measures which are present in that respective RDP.

Primary contributions of operations are shown on the left side of the table where measures/sub-measures are linked to FAs under which they are programmed. Secondary contributions of operations are highlighted with orange boxes.

The table can be filled by the MA to appraise where the potential secondary contributions of operations to other FAs can be expected during the evaluation. The table also can be used by the evaluators as an indicative qualitative assessment tool before setting up the sample of beneficiaries to assess the secondary contributions. Based on the information obtained from the table and the information from the application forms/payment requests, the evaluators can select samples of beneficiaries (e.g. according to sectors: dairy, grain etc.) with operations generating additional contributions to FAs other than those under which they have been programmed and use the survey to find out their contributions to the value of result indicators.

The table is available also in an editable version.

Table 13 shows a classical pair wise matrix, allowing one to assess synergies and negative transverse effects (horizontal linkages) between focus areas and between priorities in a qualitative fashion. This table also can serve as an input to answer common evaluation question number 19: "To what extent have the synergies among priorities and focus areas enhanced the effectiveness of the RDP?"

Stakeholders in the Member States can fill the boxes of this table using two different colours. In the case of the example below, the green colour symbolises synergies and the red colour symbolises negative transverse effects. Unfilled boxes indicate neutral transverse effects.

²⁰⁴ Commission implementing regulation (EU) no 808/2014, Annex I, part 5

²⁰⁵ Commission implementing regulation (EU) no 808/2014, Annex I, part 5

Stakeholders in the Member States should adjust the table in accordance with the RDP's intervention logic. The table example is also available in an editable version.

Tabella 12. Primary and secondary contributions of operations within measures/sub-measures to rural development focus areas – example

RDP												
RDP	PRIORITIES		Measures	PRIORITY 2		PRIORITY 3	PRIORITY 4		PRIORITY 5		PRIORITY 6	
	FA			FA 2A	FA 2B	FA 3A	FA 4A	FA 4B	FA 5A	FA 5B	FA 6A	FA 6B
	PRIORITY 1	FA 2A	M4.1									
			M4.3									
			M6.2									
		FA 2B	M2.1									
			M6.1									
		PRIORITY 4	FA 3A	M3.1								
	M4.2											
	M6.4											
	PRIORITY 4	FA 4A	M10.1									
			M11.1									
			M4.1									
	PRIORITY 4	FA 4B	M11.1									
			M4.1									
			M11.1									
	PRIORITY 5	FA 5A	M4.1									
			M4.3									
		FA 5B	M8.1									
			M4.1									
	PRIORITY 6	FA 6A	M6.4									
			M7.2									
M7.4												
FA 6B		M19.1										
		M19.2										
		M19.3										
		M19.4										

Tabella 13. Synergies and negative transverse effects between focus areas and between priorities

RDP																											
RDP	PRIORITIES			PRIORITY 2				PRIORITY 3			PRIORITY 4				PRIORITY 5				PRIORITY 6								
	FA	Measures		FA 2A		FA 2B		FA 3A			FA 4A		FA 4B		FA 5A			FA 5B		FA 6A			FA 6B				
		M4.1	M4.3	M6.2	M2.1	M6.1	M3.1	M4.2	M6.4	M10.1	M11.1	M4.1	M11.2	M4.1	M4.3	M8.1	M4.1	M4.3	M6.4	M7.2	M7.4	M19.1	M19.2	M19.3	M19.4		
RDP	PRIORITY 1	FA 2A	M4.1																								
			M4.3																								
			M6.2																								
	PRIORITY 1	FA 2B	M2.1																								
			M6.1																								
			M3.1																								
	PRIORITY 4	FA 3A	M4.2																								
			M6.4																								
			M10.1																								
	PRIORITY 4	FA 4A	M11.1																								
			M4.1																								
			M11.1																								
PRIORITY 5	FA 5A	M4.1																									
		M4.3																									
		M8.1																									
PRIORITY 5	FA 5B	M4.1																									
		M4.3																									
		M6.4																									
PRIORITY 6	FA 6A	M7.2																									
		M7.4																									
		M19.1																									
		M19.2																									
PRIORITY 6	FA 6B	M19.3																									
		M19.4																									

European Evaluation Helpdesk

Boulevard Saint-Michel 77-79

B - 1040 BRUSSELS

T: +32 2 737 51 30

Email: info@ruralevaluation.eu

<http://enrd.ec.europa.eu>

