



EvaluationWORKS! 2017

“Follow-up della RAA 2017: quali insegnamenti per il 2019”

Roma (Italy), 6 Febbraio 2018

POWERED BY





Un quadro delle attività di valutazione:

Risultati dello screening dei capitoli 2 e 7 delle
RAA 2017

Vincenzo Angrisani



Introduzione

- **Base informativa:**
 - **Sezioni valutative di 23 RAA 2017**
→ *capitoli 2 e 7*
- **Evaluation Helpdesk AIR screening tool**
 - Estratto **più di 600 variabili per RAA (!)** in merito a
 - risultati raggiunti dal PSR,
 - criteri di giudizio, indicatori, fonti di dati
 - attuali e futuri metodi valutativi,
 - problemi incontrati etc.
- **L'uso dell'informazioni rinvenienti dello screening delle RAA:**
 - **Sintesi dei risultati raggiunti dai PSR** per il report a livello UE (Staff Working Document della CE al PE ed al Consiglio)
 - **Input per un feedback della CE** ai Paesi Membri
 - **Input per una revisione futura del QCMV** e ulteriori attività di supporto.



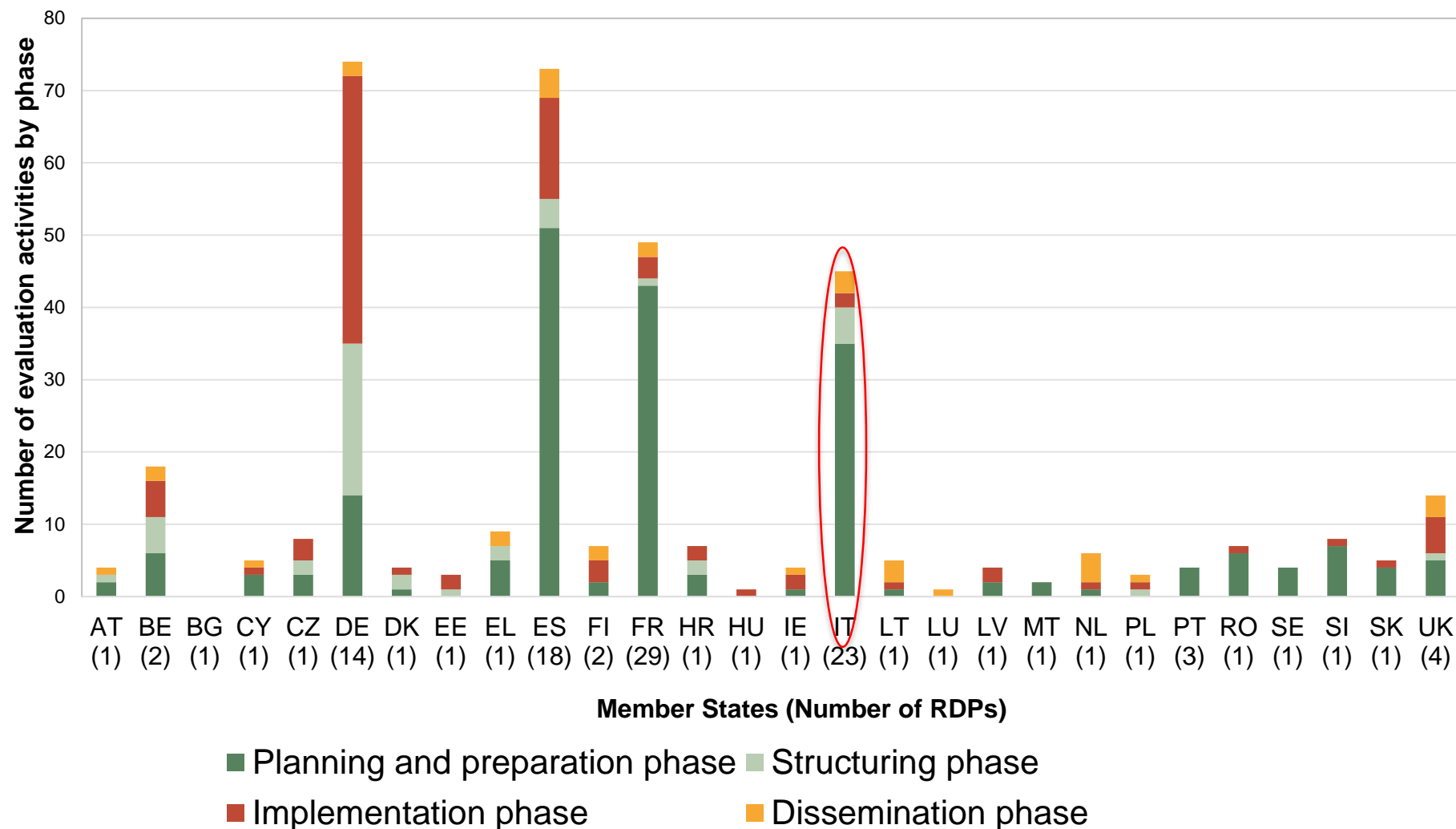
Modifiche ai PdV

Il numero di modifiche ai Piani della Valutazione è triplicato!

Le modifiche hanno riguardato:

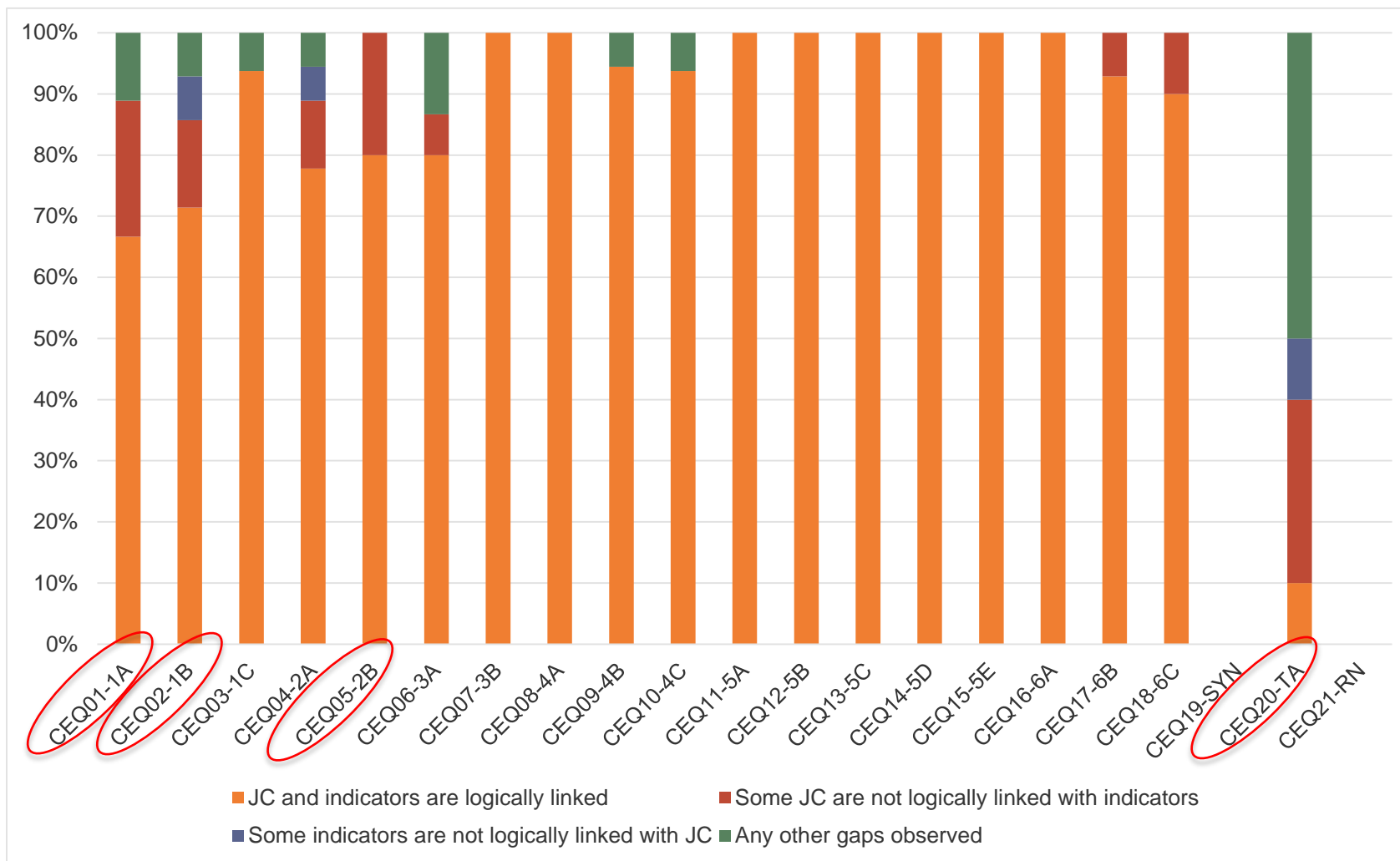
- Modifiche/aggiornamenti nel **cronogramma della valutazione**, dovute a ritardi nell'attuazione del Programma.
- **Aggiornamenti/ modifiche / correzioni** correlate alla governance, alle risorse umane o alle procedure in atto
- Aggiornamenti di **criteri di giudizio, indicatori**
- **Selezione e contrattualizzazione** del valutatore

Le attività di valutazione





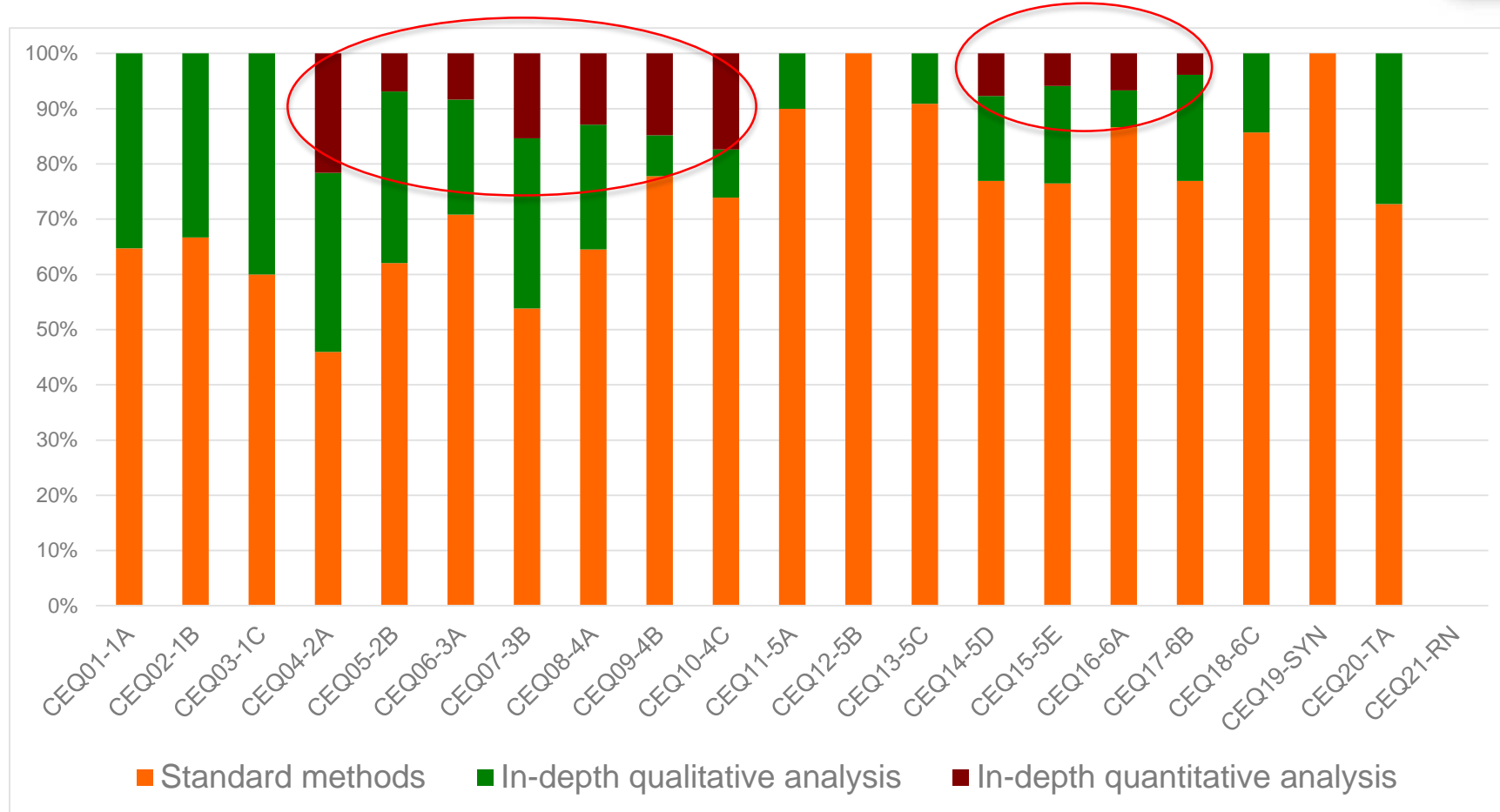
Coerenza degli elementi valutativi (1)



Gli elementi valutativi sono generalmente logicamente coerenti

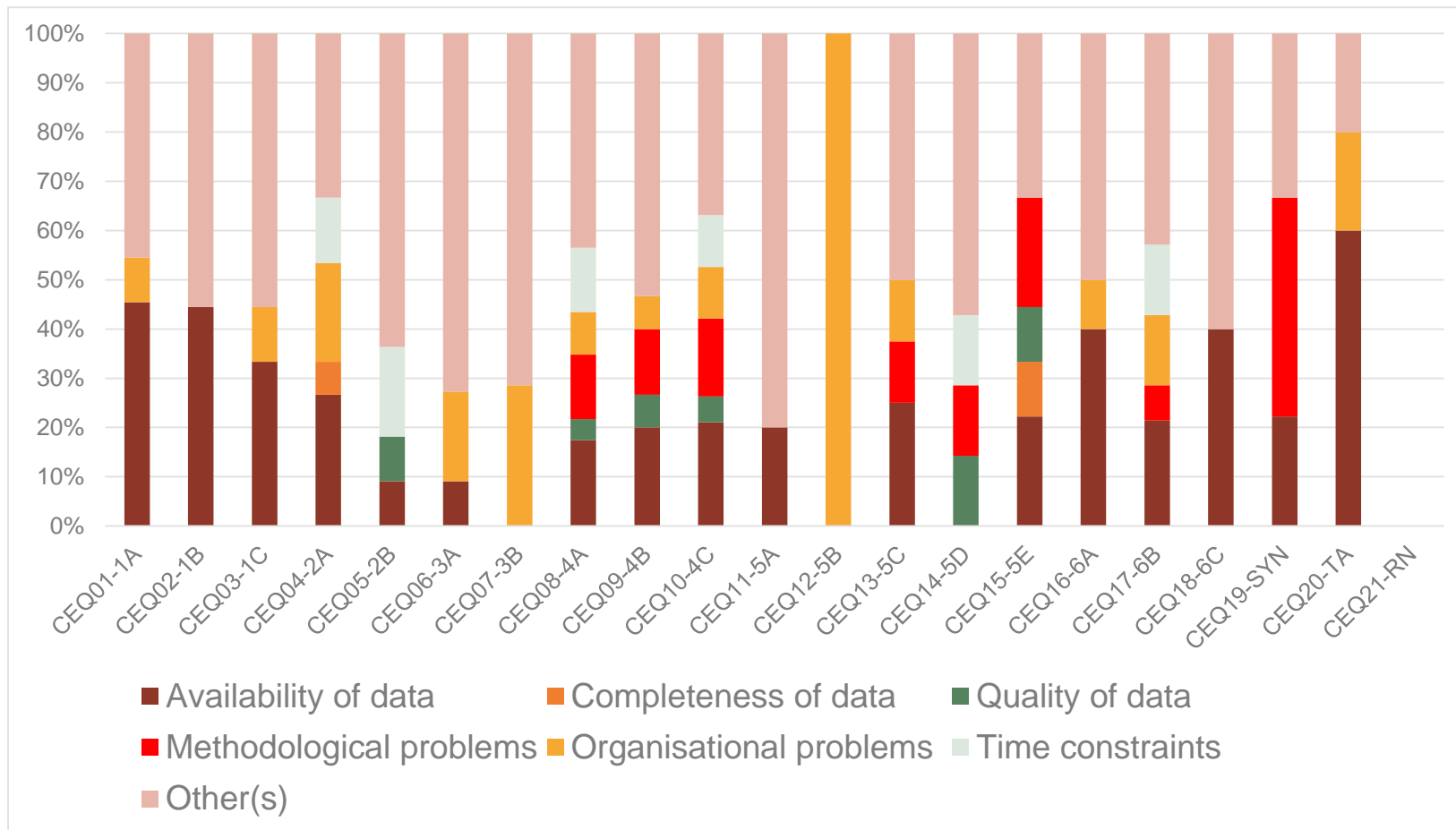


Metodologie valutative



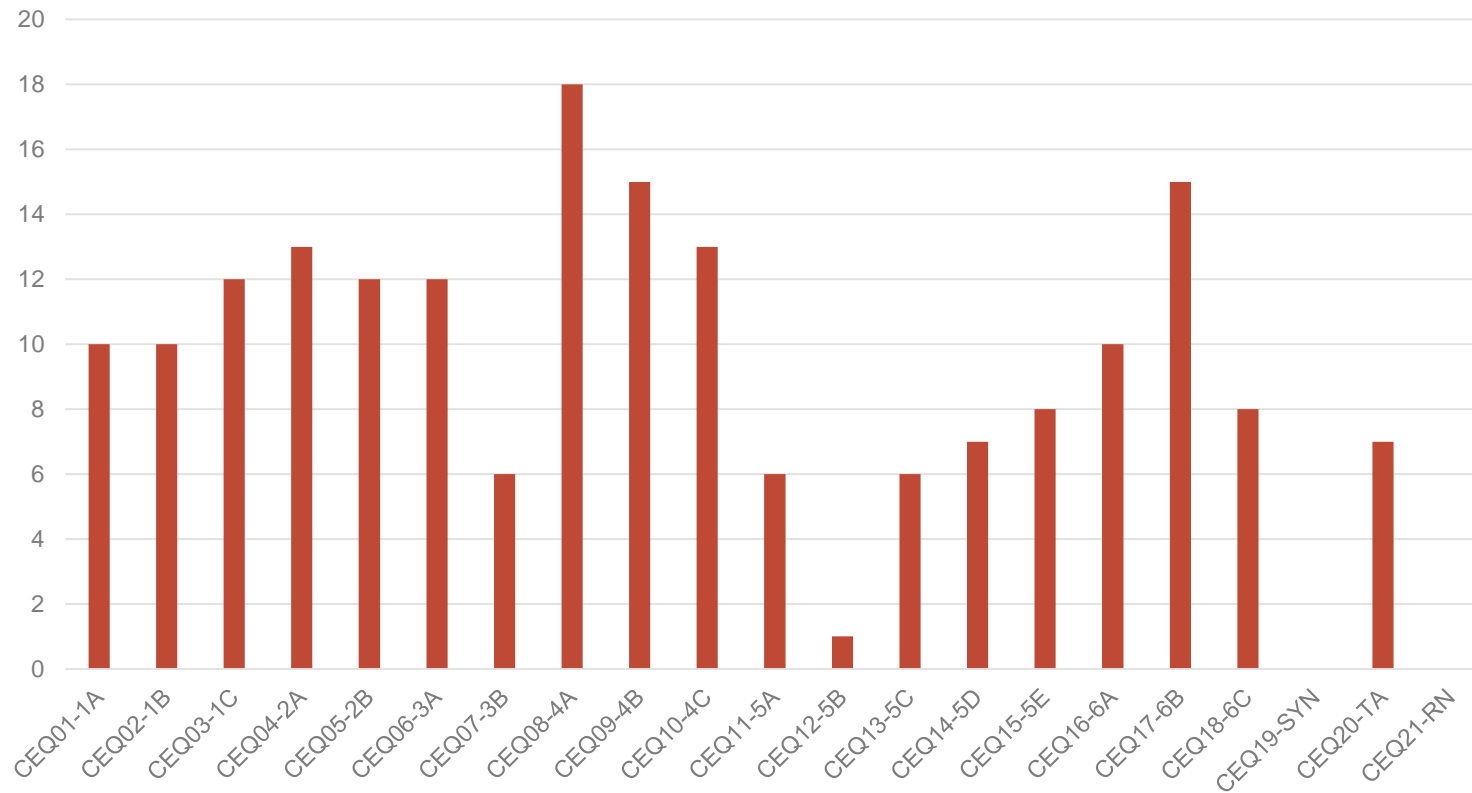
I metodi di valutazione standard prevalgono!

Problemi incontrati



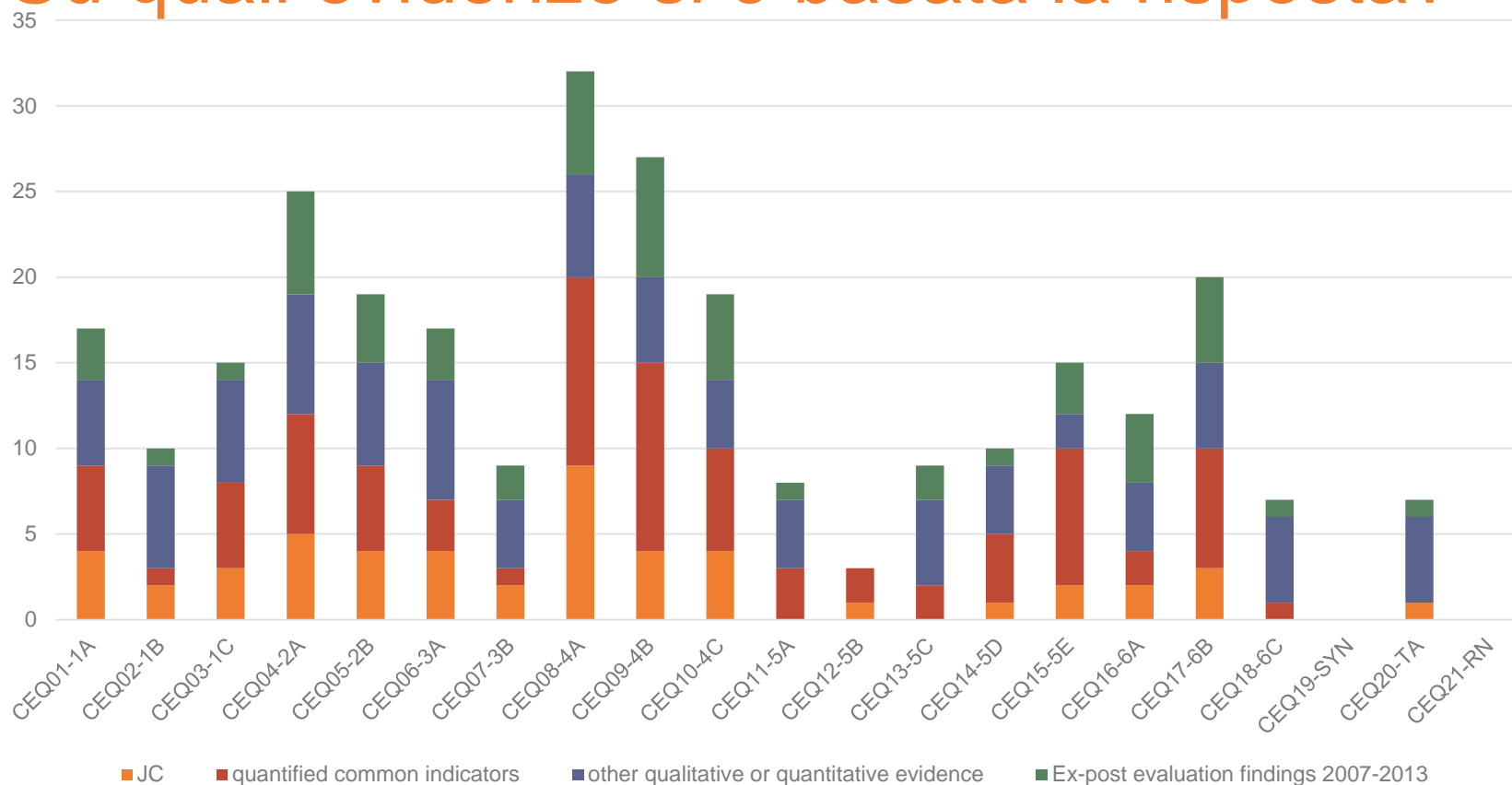


Risposta ai quesiti valutativi

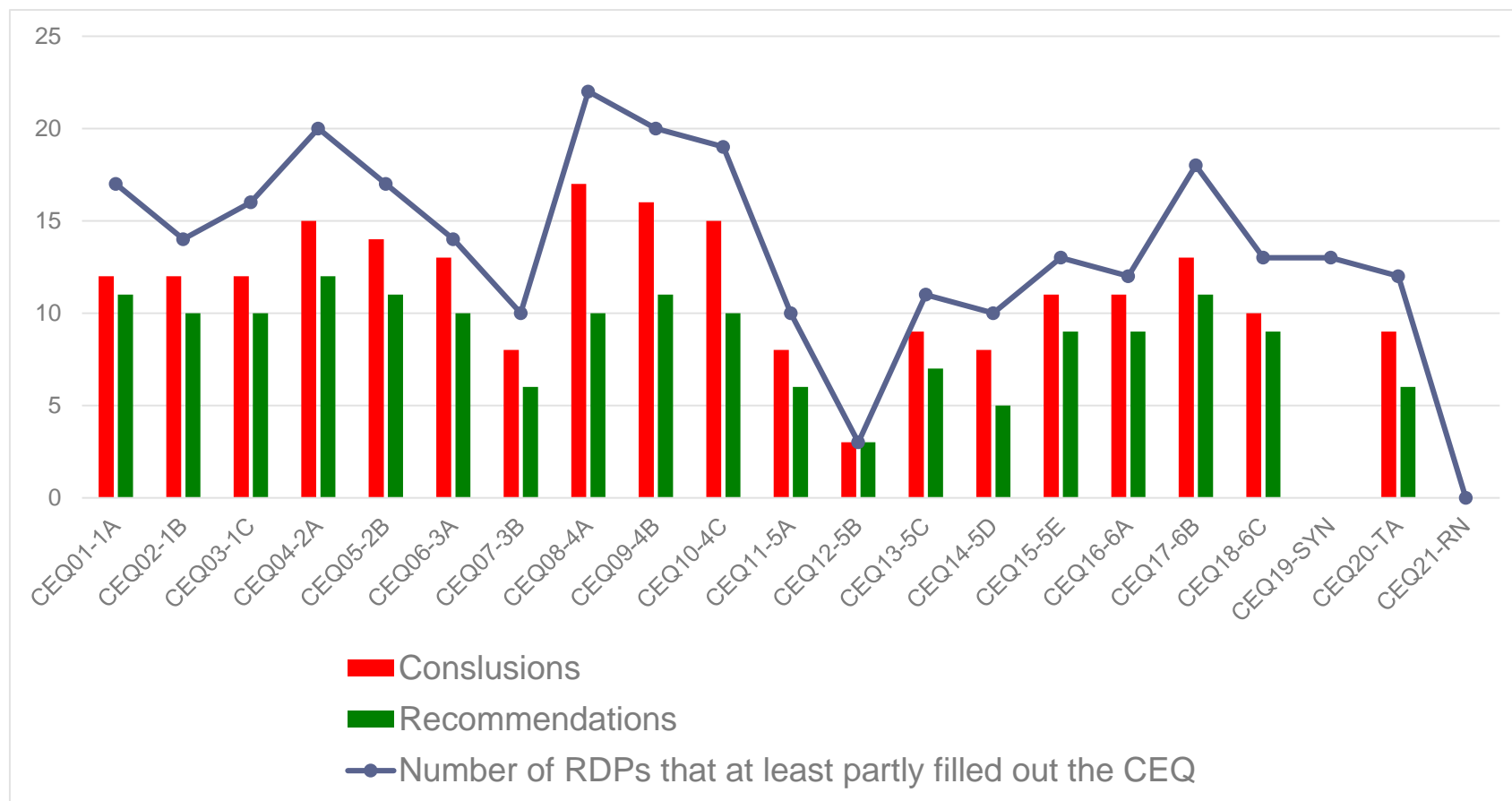




Su quali evidenze si è basata la risposta?



Conclusioni & raccomandazioni



***Alcuni gap possono essere osservati per ciò che concerne le conclusioni
Le Raccomandazioni (non obbligatorie) non sempre sono state fornite.***



I principali punti di forza

1. **La maggior parte delle Domande Comuni di Valutazione ha avuto risposta:** le attività valutative sono state portate avanti anche laddove c'è stato scarso avanzamento;
2. **Una buona comprensione sull'uso degli elementi valutativi:** generalmente una buona comprensione del QCMV, meno errori;
3. **I metodi valutativi sono generalmente adeguati** in considerazione dello stato di avanzamento;
4. **I problemi incontrati sono stati debitamente riportati**, così come gli elementi di miglioramento;
5. **La base di evidenza per le risposte ai quesiti valutativi** appare chiara.



I principali punti di criticità

1. **Le Domande di valutazione su AT, sinergie e quella sulla RRN** non hanno trovato adeguata risposta;
2. **Difficoltà metodologiche** sono menzionate diffusamente;
3. **Metodi quantitativi avanzati** sono stati usati in pochi casi;
4. **La distinzione tra l'attuale ed il futuro uso di metodi** non è sempre chiara;
5. **La quantificazione degli indicatori comuni di risultato** è risultata difficile nei casi di scarso avanzamento;
6. **Le risposte ai quesiti valutativi** non erano sempre basate sui risultati, ma sull'avanzamento o sull'attuazione;
7. **Le raccomandazioni** erano a volte carenti.



Grazie per l'attenzione!

European Evaluation Helpdesk for Rural Development

Boulevard Saint Michel 77-79

B-1040 Brussels

Tel. +32 2 7375130

E-mail info@ruralevaluation.eu

<http://enrd.ec.europa.eu/evaluation>