



# WORKSHOP MONITORAGGIO E VALUTAZIONE IN ITINERE DEI PSR 2007/2013

VAS e valutazione in itinere in Emilia-Romagna

**ANDREA FURLAN**

24 giugno 2010

# VAS e valutazione in itinere in E-R

## Outline

- Struttura e contenuti della valutazione ex-ante
- La valutazione ambientale strategica
- Monitoraggio e valutazione in itinere
- I dubbi metodologici e le principali criticità

Nuovo slancio a una terra unica



## Valutazione ex-ante e VAS

# La valutazione ex-ante - Organizzazione

## Le equipe di lavoro

- Coordinamento: RER – DG agricoltura
- Analisi di contesto: RER e Ervet spa
- Rapporto di valutazione ex-ante: Agriconsulting spa
- Valutazione ambientale strategica: ARPA Ingegneria ambientale
- Studio di incidenza sulla Rete Natura 2000: ARPA

## Aspetti organizzativi

- Impianto complesso
- Circa un anno di lavoro
- Forte lavoro di integrazione e scambio fra i gruppi coinvolti

# La valutazione ex-ante - Documenti

- Analisi di contesto
  - 4 capitoli: Situazione economica-demografica generale - Situazione economica settore agricolo - Parte ambientale (sintesi della VAS) - Territorio rurale/qualità della vita
  - Analisi SWOT e fabbisogni → PSR
  - Indicatori baseline
- Rapporto di valutazione ex-ante
  - Contesto: sintesi di VAS e analisi contesto
  - Analisi articolazione PSR, demarcazione e coerenza (interna – esterna)
  - Quadro degli indicatori (prodotto – risultato – impatto) comuni e supplementari
  - Primo calcolo dei valori obiettivo
- Rapporto ambientale valutazione ambientale strategica
- Studio di incidenza sulla Rete Natura 2000

# La valutazione ambientale strategica

- Analisi di contesto ambientale
  - Contesto regionale: **uso del suolo**, acque, aree protette-sensibili, **Rete Natura 2000**
  - Analisi per matrice ambientale: acque, suolo, aria, energia - emissioni, paesaggio - biodiversità
  - Analisi SWOT ambientale e fabbisogni → PSR
  - Indicatori baseline ambientali
- Coerenza ambientale obiettivi
- Valutazione effetti ambientali
  - **Sintesi degli effetti potenziali**
  - **Valutazioni di scenario**
- Monitoraggio ambientale
- **Effetti potenziali sugli habitat della Regione**

In rosso:  
competenza  
Agriconsulting

In verde:  
competenza  
ARPA – Natura  
2000

# Il rapporto di valutazione ex-ante – parte ambientale

- Contiene il quadro di tutti gli indicatori e il calcolo dei livelli obiettivo → PSR
- Metodologia:
  - Mutuata dove possibile dalla valutazione intermedia 2000-2006
  - Delineata in bozza per la valutazione in itinere 2007-2013
- Prodotto – Risultato
  - Stima in ex-ante basata sulla disponibilità finanziaria
  - Articolata per misura – azione
- Impatto
  - Qualità delle acque: carichi e rilasci N – P – fitofarmaci
  - Effetti sull'erosione del suolo
  - Biodiversità: Farmland bird index - Stima delle HNV
  - Energia – cambiamento climatico: stime ex-ante

# Divulgazione e consultazione

- Strategia: inserita nei momenti formali di consultazione previsti per il PSR
- Tappe principali
  - Seminari della valutazione intermedia nel 2005 PSR-Leader +: effettivo avvio delle attività di programmazione 2007-2013
  - Incontri col partenariato sul documento del PSR e sulla valutazione ex-ante
  - Commissioni dedicate per l'Assemblea legislativa
  - Inclusione nel partenariato di associazioni ambientaliste, parchi, federforeste, biologici, consumatori
  - Divulgazione sul sito internet della DG agricoltura
  - Raccolta formale delle osservazioni al documento del PSR dal partenariato – informale tramite il sito internet
  - Designazione nel PSR dell'autorità ambientale: RER - DG ambiente



Nuovo slancio a una terra unica



## Monitoraggio e valutazione in itinere

# L'attività dopo l'approvazione del PSR

## Impostazione del sistema di monitoraggio

- Inclusione delle informazioni in anagrafe, nei moduli e software di misura
- Datawarehouse:
  - basato quasi integralmente sulle informazioni gestionali dell'organismo pagatore (AGREA)
  - utilizzo del DWH di AGREA
  - affidamento per la costruzione del DWH dedicato

## Affidamento della valutazione in itinere

- Vincitore: Agriconsulting spa
- Stesso valutatore dal 2003
- Piano di valutazione consegnato in settembre 2009

# Cronologia delle attività sugli indicatori

## 2008

- **giugno:** consegna relazione 2007 + tabelle indicatori di prodotto → solo trascinamenti

## 2009

- **febbraio:** UE richiesta valori obiettivo prodotto – risultato – impatto
- **maggio:** UE richiesta revisione dei valori di febbraio
- **giugno:** consegna relazione 2008 + tabelle indicatori di prodotto → nuove misure + trascinamenti
- **luglio:** PSR modifiche Health Check → revisione dei valori obiettivo
- **ottobre:** osservazioni alle tabelle della relazione 2008
- **novembre:** consolidamento delle modifiche al PSR
- **dicembre:** UE richiesta indicatori di baseline + allineamento prodotto – risultato – impatto PSR

## 2010

- **maggio:** osservazioni alle tabelle della relazione 2008

# I dubbi e le criticità 1 – valori obiettivo

**Quante volte abbiamo ricalcolato i valori obiettivo?**

**Qual è il criterio che ne modifica nuovamente il calcolo?**

- Ad es. modifica PSR RER-Marche per comuni della Val Marecchia

**La competenza del calcolo**

- Ex ante: stime del valutatore per tutti gli indicatori
- In itinere; necessità di dividere le competenze
  - RER: prodotto (per coerenza con il monitoraggio)
  - Valutatore: risultato e impatto

# I dubbi e le criticità

## 2 – Indicatori di baseline

### Gli indicatori di baseline

- Disponibilità di base dei dati
- Scala e livello territoriale disomogenea
- Disaggregazione per area rurale: necessari valori per comune
- Anno di riferimento:
  - tutti disomogenei, dipendono dalla tempistica della fonte specifica
  - 2006 anno di riferimento per la baseline originaria: come si trattano gli indicatori valorizzati successivamente?
- Capitolo 1 della relazione annuale: contributo alla redazione?

# I dubbi e le criticità

## 3 – Le relazioni annuali

### Ruolo della relazione annuale

- Utilità per l'autorità di gestione VS corredo alle tabelle degli indicatori → documento nazionale
- Relazione annuale RER 2009: 310 pagine!!

### La disponibilità finanziaria delle misure

- In RER fino a oggi: 5 modifiche del PSR
- Quale dotazione utilizzare?
  - Valutazione: coerenza con i valori obiettivo → PSR post HC
  - Monitoraggio: coerenza con gli interventi 2009 → PSR pre HC

# I dubbi e le criticità

## 4 – Indicatori di prodotto

- Nostra interpretazione: domande approvate + pagamenti contabili (anticipi e saldi)
- Osservazione commissione di maggio 2010: se viene indicato un valore fisico deve essere presente un valore di pagamento

O.112(1)

Insediamiento di giovani agricoltori

Tipo di ramo agricolo	Numero di domande approvate			Spesa pubblica		Volume totale
	Pre-pensionamento	Altro	Totale	FEASR	Totale	
Colture di campo	0,00	133,00	133,00	0	0	19.997,00
Orticoltura	0,00	0,00	0,00	0	0	0,00
Vino	0,00	17,00	17,00	0	0	3.638,00
Colture permanenti	0,00	59,00	59,00	0	0	5.241,00
Latte	0,00	31,00	31,00	0	0	8.160,00
Animali da pascolo (esclusi quelli da latte)	0,00	0,00	0,00	0	0	0,00
Suini	0,00	4,00	4,00	0	0	782,00
Pollame	0,00	1,00	1,00	0	0	31,00
Misto (raccolti + bestiame)	0,00	36,00	36,00	0	0	5.474,00
Altro	0,00	16,00	16,00	0	0	2.318,00
<b>TOTALE</b>	0,00	297,00	297,00	0	0	45.641,00
Impegni assunti in precedenti periodi di programmazione			84	626,33	1.423,47	

- Interpretazione della commissione (chiarimento richiesto in seguito alle osservazioni): **domande pagate a saldo?**

I valori di anni diversi e di PSR diversi sono sommabili??

# I dubbi e le criticità

## 5 – Indicatori di risultato

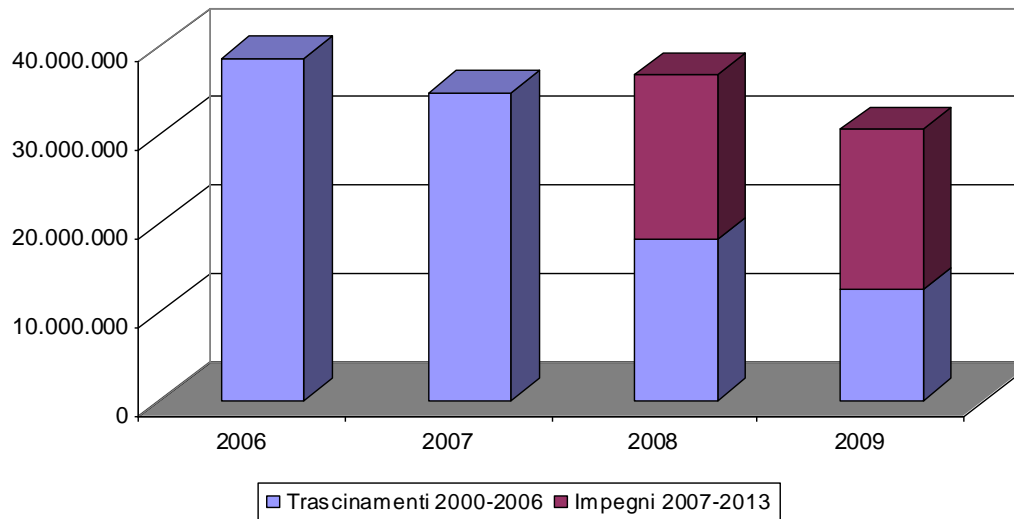
### Tabelle indicatori di risultato

- Qual è il momento giusto per valorizzare le tabelle? Tempi della valutazione VS adempimento annuale

### Rapporto fra prodotto e risultato

- Misura 214: trascinamenti iniziali + anni di bando (prodotto) VS impegni medi (risultato)

Misura 214 – andamento degli impegni (contributi) fino al 2009





# La risoluzione dei problemi

## Necessario maggiore coordinamento metodologico

- I margini di interpretazione delle linee guida e del QCMV sono molto ampi
- Le risposte sono state raramente esaustive

## Le decisioni di base sono già prese

- Problemi già affrontati e in parte risolti
- Al momento attuale è difficile cambiare le metodologie utilizzate

## Maggiore integrazione fra ADG - Valutatori - Rete rurale

- I problemi possono (devono?) essere affrontati in modo condiviso
- “Fare rete” in particolare sulla valutazione

Andrea Furlan

Servizio programmi, monitoraggio e  
valutazione - DG agricoltura

[afurlan@regione.emilia-romagna.it](mailto:afurlan@regione.emilia-romagna.it)

GRAZIE