



*Le valutazioni ex post come ponte tra passato e futuro*

# Criteri sviluppati dall'Helpdesk per lo screening delle valutazioni ex-post dei PSR 2014-2022 del Regno Unito

European Evaluation Helpdesk for the CAP



Funded by  
the European Union





# Ex-post: Insegnamenti tratti dall'esperienza del Regno Unito

- › • L'Helpdesk per la valutazione ha esaminato le valutazioni ex post di **quattro programmi di sviluppo rurale (PSR) 2014-2022** nel Regno Unito presentate entro la fine del 2024
- › • L'obiettivo delle analisi era quello di individuare **le difficoltà metodologiche** e le **buone pratiche** nell'ambito delle valutazioni ex post
- › Questa presentazione
  - › Descrive brevemente **i risultati** della valutazione
  - › Mostra la griglia di valutazione utilizzata nel Regno Unito
  - › Sintetizza i **principali insegnamenti** tratti dalle valutazioni condotte nel Regno Unito





## Risultati dell'approfondimento analitico dei 4 rapporti ex-post del Regno Unito

### Alcuni elementi emersi nell'approfondimento delle valutazioni e nella risposta alle domande valutative

- Le **risposte alle DV** e le principali **conclusioni** e **raccomandazioni** sono **strutturate in modo molto diverso** nei vari rapporti e **non** sono sempre **facili da comprendere** (ad es. manca il riferimento ai criteri di giudizio).
- A causa della numerosità di studi di supporto, i rapporti tendono a presentare **frammenti isolati di informazioni senza forti collegamenti con la risposta alla DV**, né una narrazione convincente.
- Nel complesso, le valutazioni si **concentrano** soprattutto sui **risultati** raggiunti e **non sugli impatti**.
- **Poco discussa** la **rilevanza** dei risultati ottenuti in relazione ai bisogni. (Solo un quinto delle DV)
- Nella maggior parte dei casi si prende in considerazione la coerenza interna delle misure nei PSR. La **coerenza esterna** con strumenti al di fuori del PSR, invece, **non è affrontata**.
- I **cambiamenti di contesto** che possono influenzare positivamente o negativamente il raggiungimento dei risultati nella maggior parte dei casi (66%) **non vengono discussi**





## DV 4: In che misura gli interventi del PSR hanno contribuito a migliorare la performance economica, la ristrutturazione e la modernizzazione delle aziende agricole sostenute, in particolare attraverso l'aumento della loro partecipazione al mercato e della diversificazione agricola?

Criteri di valutazione	Valutazione	Osservazioni (BP)
<p>La DV è rilevante per il PSR poiché la Focus Area (FA) è stata programmata con misure corrispondenti e/o misure appartenenti ad altre FA contribuiscono agli obiettivi della FA.</p>		
<p>1. L'ambito della valutazione è chiaramente descritto (misure coperte, DV affrontata).</p>		
<p>2. È presentata una logica di intervento o una Teoria del Cambiamento che dimostra quali risultati e impatti (= cambiamenti) devono essere raggiunti e attraverso quali misure.</p>		
<p>3. Sono definiti i criteri di giudizio e i relativi indicatori, che non riguardano soltanto l'attuazione finanziaria e gli output, ma anche i risultati attesi e gli impatti previsti secondo la logica di intervento.</p>		





## DV 4: In che misura gli interventi del PSR hanno contribuito a migliorare la performance economica, la ristrutturazione e la modernizzazione delle aziende agricole sostenute, in particolare attraverso l'aumento della loro partecipazione al mercato e della diversificazione agricola?

Criteri di valutazione	Valutazione	Osservazioni (BP)
4. I dati utilizzati coprono un periodo di attuazione sufficientemente lungo dall'avvio del programma, così da poter mostrare risultati e impatti; viene inoltre richiamata l'attenzione sulle lacune nei dati e sui limiti relativi alla loro affidabilità.		
5. La valutazione fa esplicito riferimento ai valori quantificati degli indicatori CMES (ad esempio: indicatori comuni valore lordo/netto dell'indicatore di risultato complementare R2). di output, indicatore di risultato/target R1/T4,		
6. La valutazione fa esplicito riferimento ad altre evidenze quantificate (ad esempio raccolte tramite indicatori aggiuntivi, dati statistici).		
7. La valutazione fa esplicito riferimento a evidenze qualitative (ad esempio ottenute tramite interviste, indagini qualitative, focus group, studi di valutazione, ecc.).		





**CEQ 4: In che misura gli interventi del PSR hanno contribuito a migliorare la performance economica, la ristrutturazione e la modernizzazione delle aziende agricole sostenute, in particolare attraverso l'aumento della loro partecipazione al mercato e della diversificazione agricola?**

Criteri di valutazione	Valutazione	Osservazioni (BP)
8. Lo stato finale dell'attuazione finanziaria e degli output delle misure considerate è presentato in modo comprensibile.		
9. I risultati e gli impatti conseguiti dall'inizio dell'attuazione delle misure sono descritti in modo comprensibile in relazione agli obiettivi della Focus Area (FA) (ossia miglioramento della performance economica, modernizzazione, ristrutturazione delle aziende agricole sostenute e aumento della loro partecipazione e orientamento al mercato, nonché diversificazione agricola).		
10. È presentata la rilevanza dei risultati e degli impatti conseguiti in relazione ai bisogni definiti nel PSR		



## CEQ 4: In che misura gli interventi del PSR hanno contribuito a migliorare la performance economica, la ristrutturazione e la modernizzazione delle aziende agricole sostenute, in particolare attraverso l'aumento della loro partecipazione al mercato e della diversificazione agricola?

Criteri di valutazione	Valutazione	Osservazioni (BP)
<p>11. Sono descritte le condizioni quadro e i cambiamenti contestuali che hanno influenzato positivamente o negativamente il raggiungimento dei risultati e degli impatti.</p>		
<p>12. Sono descritte la coerenza e la complementarità con altre misure all'interno o all'esterno del PSR, nonché i possibili effetti secondari delle misure su altre aree prioritarie.</p>		
<p>13. È descritto il contributo dell'attuazione delle misure alle tematiche trasversali (parità di trattamento tra uomini e donne, tutela ambientale, innovazione, cambiamenti climatici e adattamento).</p>		
<p>14. Sono formulate le principali conclusioni e raccomandazioni e sono basate sulle evidenze</p>		



## Quali sono le caratteristiche di una buona valutazione ex-post?

- Affronta tutte le DV comuni pertinenti e **quantifica gli indicatori comuni** (requisito minimo).
- Integra, ove utile, con **DV specifiche** del programma e **indicatori aggiuntivi**.
- Illustra la **logica di intervento** e il quadro di valutazione per ciascuna DV.
- Utilizza al meglio tutte le fonti di dati disponibili e applica metodi di valutazione avanzati (spiegando la causalità).
- Mostra **pari profondità analitica** per le DV relative ai **risultati** e agli **impatti**.
- Fornisce **risposte** alle DV ben **strutturate**, con **criteri di giudizio**.
- Descrive i cambiamenti contestuali e **altri criteri di valutazione** (rilevanza, coerenza, efficienza e valore aggiunto dell'UE), ove pertinenti.
- Fa **chiaro riferimento** alle **evidenze di supporto** (relazioni di valutazione, indicatori quantificati) nelle risposte.
- Presenta, ove necessario, **i limiti** che influenzano la validità dei risultati.
- Risponde efficacemente alla DV con una **narrazione convincente** (chiara, concisa, che evita affermazioni generiche e fa riferimento alle evidenze raccolte) lungo tutta la catena degli impatti.





# Warning- SFC Reporting Template

Esempio di domanda valutativa comune relativa agli obiettivi dell'Unione

CEQs 22-26<sup>15</sup>

Template is replicated for each CEQ 22-26.

## Common Evaluation Question

No 22 'To what extent has the RDP contributed to achieving the EU 2020 headline target of raising the employment rate of the population aged 20 to 64 to at least 75%?'

## Answer to evaluation question

**Content:** A clear answer, structured around judgement criteria, addressing all relevant aspects of the CEQ and providing a judgement on the results and impacts achieved of the RDP (positive/negative). The answer may include the following elements:

- Contextual developments relevant for changes to the intervention logic, if any.
- Assessment of programme's net contribution to changes in CAP impact indicators.<sup>16</sup>
- Explicit reference to quantified values of the CMES indicators as well as other quantified evidence.
- Reference to qualitative evidence such as interviews, focus groups, etc.
- Limitations to the validity and reliability of results, if any.

**Technical features:** A maximum of 18,000 characters = approx. 6 pages.

## Key conclusions and recommendations

**Content:** A summary of the evaluator's main conclusions and any recommendations.

**Technical features:** A maximum of 9,000 characters = approx. 3 pages.

## Supporting evidence

**Content:** Optional references to relevant thematic evaluation reports as supporting evidence.

- Evoluzione del contesto
- Indicatori CMES quantificati
- Evidenze qualitative
- Limiti
- Contributo netto all'evoluzione degli indicatori di impatto della PAC (DV 27-29)



Conclusioni e raccomandazioni

Evidenze a supporto



## Per approfondire

- > L'Helpdesk Europeo per la Valutazione svolge degli **approfondimenti specifici** sui rapporti di valutazione, (intermedi, tematici, in itinere), realizzati dagli SM con l'obiettivo di identificare le **sfide metodologiche** e le **buone pratiche** nello svolgimento delle valutazioni. (30 approfondimenti specifici all'anno)
- > Il prodotto di questa attività sono, tra l'altro, dei rapporti "**CAP Evaluation insight**" che trovate al link sotto. Ogni pubblicazione è dedicata a un tema specifico (Competitività, Clima, Giovani, Agricoltura biologica etc..) e offre una panoramica generale delle valutazioni raccolte in merito all'argomento, nonché un'analisi dei risultati emersi.



[https://eu-cap-network.ec.europa.eu/publications/search\\_en?f%5B0%5D=focus%3A2&f%5B1%5D=type%3A163](https://eu-cap-network.ec.europa.eu/publications/search_en?f%5B0%5D=focus%3A2&f%5B1%5D=type%3A163)



# GRAZIE

## Get in touch

**European Evaluation Helpdesk for the CAP**

**[evaluation@eucapnetwork.eu](mailto:evaluation@eucapnetwork.eu)**

Avenue des Arts 46

Brussels, Belgium

Tel. +32 2 808 10 24

[https://eu-cap-network.ec.europa.eu/support/evaluation\\_en](https://eu-cap-network.ec.europa.eu/support/evaluation_en)

