



## **REGIONE ABRUZZO**

### ***SERVIZIO DI VALUTAZIONE INTERMEDIA ED EX POST DEL PROGRAMMA DI SVILUPPO RURALE 2007-2013***

***Rapporto di Valutazione ex post***

**ALLEGATO 3:**

**Criteri e indicatori utilizzati per rispondere ai QVC**

***(Novembre 2016)***



## INDICE

Quesiti al livello di Programma.....	3
Quesito 1: In che misura il programma ha contribuito allo sviluppo dell'intera economia rurale? .....	4
Quesito 2: In che misura il programma ha contribuito alla creazione di occupazione? .....	4
Quesito 3: In che misura il programma ha contribuito alla protezione e all'aumento delle risorse naturali e del paesaggio, incluso la biodiversità, l'agricoltura nelle aree alto valore naturalistico?.....	4
Quesito 4: In che misura il programma ha contribuito alla fornitura di energie rinnovabili?.....	5
Quesito 5: In che misura il programma ha contribuito al miglioramento della competitività del settore agroforestale?.....	5
Quesito 6: In che misura il Programma ha accompagnato la ristrutturazione del settore lattiero-caseario? .....	6
Quesito 7: In che misura il programma ha contribuito alla mitigazione e all'adattamento al cambiamento climatico?.....	6
Quesito 8: In che misura il programma ha contribuito al miglioramento della gestione delle risorse idriche? (qualità, uso e quantità)? .....	7
Quesito 9: In che misura il Programma ha contribuito al miglioramento della qualità della vita nelle aree rurali e ha incoraggiato la diversificazione delle economie rurali? .....	7
Quesito 10: In che misura il Programma ha contribuito all'introduzione di approcci innovativi? .....	8
Quesito 11: In che misura il Programma ha contribuito alla creazione di accesso alla Banda Larga? (incluso upgrading) .....	9
Quesito 12: In che misura la RRN ha contribuito al raggiungimento degli obiettivi del Programma?.....	9
Quesito 13: In che misura l'Assistenza Tecnica ha contribuito agli obiettivi del Programma? .....	10
Quesito 14: Quanto efficientemente le risorse allocate dal programma sono state usate per il raggiungimento degli output attesi? .....	10
 Quesiti al livello di Misura .....	 11
Misure dell'Asse 1.....	11
Asse 1 - Misura 111.....	12
Asse 1 - Misura 112.....	13
Asse 1 - Misura 113.....	15
Asse 1 - Misura 114.....	16
Asse 1 - Misura 121.....	17
Asse 1 - Misura 122.....	19
Asse 1 - Misura 123.....	20
Asse 1 - Misura 124.....	22
Asse 1 - Misura 126.....	24
Asse 1 - Misura 132.....	24

Asse 1 - Misura 133.....	25
Asse 1 - Misura 144.....	27
Misure dell'Asse 2.....	29
Asse 2 - Misura 211.....	30
Asse 2 - Misura 212.....	31
Asse 2 - Misura 214.....	32
Asse 2 - Misura 216.....	35
Asse 2 - Misura 221.....	37
Asse 2 - Misura 223.....	38
Asse 2 - Misura 226.....	39
Asse 2 - Misura 227.....	40
Misure dell'Asse 3.....	42
Asse 3 - Misura 311.....	43
Asse 3 - Misura 312.....	44
Asse 3 - Misura 313.....	45
Asse 3 - Misura 321.....	47
Asse 3 - Misura 322.....	49
Asse 3 - Misura 323.....	50
Misure dell'Asse 4.....	52
Asse 4 - Leader.....	53

## QUESITI AL LIVELLO DI PROGRAMMA

Quesito 1: In che misura il programma ha contribuito allo sviluppo dell'intera economia rurale?						
Criterio di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
Il programma ha contribuito alla crescita economica	Impatto. Crescita economica (Variazione netta del VAL in Euro – PPS)			Livello target <b>44.180.400</b>	<b>44.313.724</b>	Stime dei contributi di Assi 1 e 3, da aggregare a livello di Programma
Il programma ha contribuito ad un incremento della produttività del lavoro	Impatto. Variazione VAL/FTE (Euro)			Livello target <b>500</b>	<b>7.873</b>	Stima del contributo di Asse 1, da aggregare a livello di Programma
<p>Il programma ha contribuito in misura complessivamente soddisfacente allo sviluppo dell'intera economia rurale, in virtù di un contributo alla crescita in linea con gli obiettivi previsti, e di un contributo alla produttività del lavoro ampiamente superiore alle attese. La principale criticità va individuata nell'apporto limitato o nullo di alcune misure che – secondo la logica di intervento del programma - avrebbero dovuto contribuire in modo significativo allo sviluppo dell'intera economia rurale.</p>						

Quesito 2: In che misura il programma ha contribuito alla creazione di occupazione?						
Criterio di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
Il programma ha contribuito alla creazione di occupazione	Impatto. Numero netto di FTE creati			Livello target <b>517</b>	<b>1.146</b>	Stime dei contributi di Assi 1 e 3, da aggregare a livello di Programma
<p>Il contributo complessivo del programma alla creazione di occupazione è stato importante, ed è andato nettamente oltre le previsioni. La principale criticità va individuata nell'apporto limitato o nullo di varie misure che – secondo la logica di intervento del programma - avrebbero dovuto contribuire in modo significativo alla creazione di occupazione (ciò vale specialmente per le misure dell'Asse 3).</p>						

Quesito 3: In che misura il programma ha contribuito alla protezione e all'aumento delle risorse naturali e del paesaggio, incluso la biodiversità, l'agricoltura nelle aree alto valore naturalistico?						
Criterio di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
Sono state realizzati interventi specifici per il miglioramento del paesaggio		Superficie interessata da interventi specifici finalizzati al miglioramento del paesaggio agrario		<b>N.D.</b>	<b>490,41 ha</b>	Monitoraggio PSR

<p><b>La SAU di aree agricole e silvicole ad elevata valenza naturale è stata mantenuta</b></p>	<p>Risultato. Superficie soggetta a una gestione efficace del territorio che contribuisce con successo alla biodiversità e alla salvaguardia di habitat agricoli e forestali di alto pregio naturale</p>			<p>Livello target Aree AVN agricole e forestali <b>611.066 ha</b></p>	<p><b>Agricola: 170.000 ha (stima) Forestale: 395 ha</b></p>	<p>Monitoraggio PSR</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	-------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------	-------------------------

Il contributo del PSR alla protezione delle risorse naturali e del paesaggio nelle aree alto valore naturalistico è da considerarsi positivo per quanto riguarda gli habitat agricoli, mentre è stato irrilevante per quanto riguarda gli habitat forestali.

**Quesito 4: In che misura il programma ha contribuito alla fornitura di energie rinnovabili?**

Criterio di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
<p><b>Il programma ha contribuito alla produzione di energia rinnovabile</b></p>	<p>Impatto. Produzione di energie rinnovabili (ktoe)</p>			<p>Livello target <b>4 ktoe</b></p>	<p><b>0,016</b></p>	<p>Stime dei contributi di Assi 1 e 3, da aggregare a livello di Programma</p>

Si ritiene che il Programma abbia contribuito alla produzione di energia da fonte rinnovabile in misura modesta, raggiungendo lo 0,4% del livello obiettivo previsto (4 ktoe)

**Quesito 5: In che misura il programma ha contribuito al miglioramento della competitività del settore agroforestale?**

Criterio di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
<p><b>Il programma ha contribuito ad un incremento della produttività del lavoro</b></p>	<p>Impatto. Variazione VAL/FTE (Euro)</p>			<p>Livello target <b>500</b></p>	<p><b>7.873</b></p>	<p>Stima del contributo di Asse 1, da aggregare a livello di Programma</p>
<p>Elementi qualitativi a supporto</p>						<p>Valutazione misure Asse 1</p>
<p><b>Il programma ha contribuito all'introduzione di innovazioni</b></p>	<p>Risultato. Numero di aziende che hanno</p>			<p>Livello target <b>623</b></p>	<p><b>607</b></p>	<p>Stima del contributo di Asse 1, da aggregare a</p>

	introdotto nuovi prodotti e/o nuove tecniche					livello di Programma
	Elementi qualitativi a supporto					Valutazione misure Asse 1
<b>Il programma ha contribuito all'incremento della produzione agricola e forestale di qualità</b>	Risultato. Valore della produzione agricola e forestale con certificazione di qualità			Livello target <b>60,3 Meuro</b>	<b>240,5 Meuro</b>	Stima del contributo di Asse 1, da aggregare a livello di Programma
	Elementi qualitativi a supporto					Valutazione misure Asse 1

Nel complesso, il programma ha contribuito in modo soddisfacente al miglioramento della competitività del settore agroforestale, grazie ad un notevole incremento della produttività del lavoro, all'introduzione di innovazioni in linea con i target previsti e ad un notevole incremento della produzione agricola di qualità. Vi sono però delle criticità relative all'impatto trascurabile del programma sulla competitività del settore agroforestale, e all'assenza di effetti osservabili per gli interventi finanziati con la misura 124 (cooperazione per lo sviluppo di nuovi prodotti, processi e tecnologie nei settori agricolo e alimentare e forestale).

**Quesito 6: In che misura il Programma ha accompagnato la ristrutturazione del settore lattiero-caseario?**

Criterio di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
Non pertinente						

**Quesito 7: In che misura il programma ha contribuito alla mitigazione e all'adattamento al cambiamento climatico?**

Criterio di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
<b>Il programma ha contribuito alla lotta al cambiamento climatico</b>		Superficie imboschita totale (misure 221 e 223)		Valore pari alla biomassa forestale di 2.900 ha, <b>pari a circa 3.600 t di CO2</b>	<b>264 ha</b>	Monitoraggio PSR
		Aumento della biomassa forestale da nuovi imboschimenti		<b>4 ktoe</b>	<b>331 t di CO2</b>	Monitoraggio PSR Tassi di assorbimento medio di carbonio atmosferico (autori vari)

		Produzione di energia da fonti rinnovabili		<b>2.900 ha</b>	<b>0,016 ktoe</b>	Monitoraggio PSR
--	--	--------------------------------------------	--	-----------------	-------------------	------------------

Sulla base delle risultanze della valutazione, si ritiene che il contributo del PSR sulla mitigazione ed adattamento ai cambiamenti climatici sia stato modesto ed al di sotto delle aspettative.

**Quesito 8: In che misura il programma ha contribuito al miglioramento della gestione delle risorse idriche? (qualità, uso e quantità)?**

Criterio di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
E' stato ridotto l'impiego di fertilizzanti azotati e fosforici		Variazione della quantità di fertilizzanti utilizzati a seguito dell'attivazione delle misure del PSR		<b>-7 kg/ha di N -0,1 kg/ha di P</b>	<b>-9,3 kg/ha di N -8,8 kg/ha di P</b>	Bonifogli O., 1979 L'ABC per la concimazione e razionale" Edagricole Bologna Regione Abruzzo

Sulla base delle risultanze della valutazione, si ritiene che il contributo del PSR al miglioramento della gestione delle risorse idriche in termini di qualità, uso e quantità, sia stato modesto.

**Quesito 9: In che misura il Programma ha contribuito al miglioramento della qualità della vita nelle aree rurali e ha incoraggiato la diversificazione delle economie rurali?**

Criterio di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
I servizi essenziali nelle zone rurali svantaggiate sono stati potenziati e migliorati		Tipologia, numero e qualità dei servizi essenziali predisposti grazie al Programma		Livelli target <b>90</b>	<b>73</b>	Monitoraggi o PSR + interviste
Il Programma ha incentivato lo sviluppo di attività diversificate nelle zone rurali		Numero di attività diversificate totali interessate dal Programma (311,312,313,413)		Livelli target (311: <b>200</b> , 312: <b>300</b> , 313: <b>70</b> , 413: <b>n.d</b> )	311: <b>93</b> , 312: <b>4</b> , 313: <b>151</b> , 413: <b>60</b>	
		Numero di nuove attività avviate grazie al Programma	% nuove attività su tot beneficiari M311, 312, 413	<b>&gt;=50%</b>	<b>Non ancora presenti</b>	Monitoraggi o PSR + interviste
Il Programma ha favorito la rivitalizzazione		Numero di Comuni dove sono stati attivati i servizi			<b>109</b>	Monitoraggi o PSR + Istat



delle zone rurali		essenziali e le attività turistico-culturali (313,321,322)				
		Popolazione rurale utente dei servizi e delle attività predisposti e migliorati (313,321,322)			<b>361.328</b>	Monitoraggi o PSR + Istat

Si ritiene che il Programma abbia fornito un buon contributo al miglioramento della qualità della vita nelle zone rurali ed alla diversificazione delle attività economiche, soprattutto in termini di implementazione di attività turistico-culturali sul territorio e di qualità dei servizi essenziali predisposti.

**Quesito 10: In che misura il Programma ha contribuito all'introduzione di approcci innovativi?**

Critério di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
La misura 124 ha contribuito efficacemente a promuovere lo sviluppo di nuovi prodotti, processi e tecnologie nei settori agricolo e alimentare e in quello forestale	Output. Numero di iniziative di cooperazione sovvenzionate			Livello target <b>20</b>	<b>11</b>	Monitoraggio PSR
	Risultato. Numero di aziende che hanno introdotto nuovi prodotti e/o nuove tecniche (sola misura 124)			Livello target (sola misura 124) <b>30</b>	<b>0</b>	Monitoraggio PSR
	Elementi qualitativi a supporto					
Il programma ha contribuito efficacemente all'introduzione di nuovi prodotti e/o tecniche nelle aziende beneficiarie	Risultato. Numero di aziende che hanno introdotto nuovi prodotti e/o nuove tecniche (tutte le misure)			Livello target (cumulato di tutte le misure) <b>623</b>	<b>607</b>	Monitoraggio PSR + interviste
Con il Leader sono stati implementati	Spesa		% della spesa dedicata a progetti	<b>50%dotazione finanziaria</b>	<b>77%</b>	Monitoraggio PSR + interviste

approcci e tecniche innovative			innovativi			
	N. Progetti		% di progetti innovativi sul totale di progetti previsti dal PSL	<b>50%</b>	<b>Raggiunto</b>	Monitoraggio PSR + interviste

La valutazione del contributo del programma all'introduzione di approcci innovativi ha evidenziato elementi contrastanti, tali da motivare un giudizio complessivo non pienamente positivo. A fronte di un contributo ancora non completamente valutabile da parte della misura 124 nel promuovere lo sviluppo di nuovi prodotti, processi e tecnologie nei settori agricolo e alimentare e in quello forestale (a causa della tempistica ritardata della conclusione degli interventi da essa finanziati), il programma nel suo complesso ha infatti contribuito efficacemente all'introduzione di nuovi prodotti e/o tecniche nelle aziende beneficiarie (con l'eccezione del settore forestale, dove l'efficacia è stata estremamente ridotta). Per finire, il giudizio sull'implementazione di approcci e tecniche innovative attraverso l'approccio Leader è positivo.

**Quesito 11: In che misura il Programma ha contribuito alla creazione di accesso alla Banda Larga? (incluso upgrading)**

Critério di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
Il Programma ha fornito un contributo significativo nella riduzione del digital divide		Tratte realizzate e territorio raggiunto		Livello target ( <b>12</b> ) e <b>100%</b> del digital divide	Tratte: <b>21</b> e <b>61%</b> del digital divide	Monitoraggio PSR + Infratel
		Popolazione utente dei servizi migliorati		Livello target <b>13.397</b>	<b>23.033</b>	Monitoraggio PSR
	Maggiore diffusione di internet nelle zone rurali			Livello target <b>37.500</b>	<b>921</b>	Monitoraggio PSR

La misura ha inciso in maniera significativa sulla riduzione del digital divide in Abruzzo, sia in termini di tratte realizzate che di popolazione raggiunta dalle tratte stesse. Tuttavia molte tratte non sono state ancora affidate ad un ente gestore dei servizi telefonici e questo comporta il permanere di situazioni di *digital divide*.

**Quesito 12: In che misura la RRN ha contribuito al raggiungimento degli obiettivi del Programma?**

Critério di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
Non pertinente						

**Quesito 13: In che misura l'Assistenza Tecnica ha contribuito agli obiettivi del Programma?**

Criterio di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
L'Assistenza Tecnica ha contribuito all'efficace gestione del PSR		Funzionalità e affidabilità del sistema di monitoraggio del PSR			<b>Qualitativo</b>	Interviste ai soggetti coinvolti nel governo del PSR (gestione e attuazione)
		Efficacia del Piano di Comunicazione			<b>Qualitativo</b>	Interviste ai soggetti coinvolti nel governo del PSR (gestione e attuazione)

Ha contribuito agli obiettivi del Programma per il supporto tecnico e metodologico fornito all'AdG. Abbastanza soddisfacenti, anche se migliorabili, i risultati ottenuti dall'attività di comunicazione. Negativa la valutazione sulle modalità di gestione informatizzata delle informazioni riguardanti l'attuazione del PSR, in quanto, a fronte delle risorse dedicate, non si ravvisano risultati concreti.

**Quesito 14: Quanto efficientemente le risorse allocate dal programma sono state usate per il raggiungimento degli output attesi?**

Criterio di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
Gli output attesi sono stati raggiunti		Quantità di output realizzati (valutazione dell'indice di efficacia)		Target previsti nel PSR per ciascuna misura	<b>Positivo</b>	Monitoraggio PSR
Le risorse sono state utilizzate efficientemente			Raffronto tra indice di efficienza (quantità di output/ unità di input) effettivo e indice di efficienza atteso	Indice atteso	<b>Mediamente efficiente</b>	Monitoraggio PSR

Si ritiene che il Programma abbia registrato nel complesso un buon livello di efficacia attuativa; anche l'utilizzo delle risorse, valutato in termini di "costo" dei risultati raggiunti è risultato mediamente efficiente, pur con differenziazioni, anche rilevanti, a seconda degli indicatori e delle misure che alimentano gli indicatori stessi.

## QUESITI AL LIVELLO DI MISURA

### MISURE DELL'ASSE 1

## Asse 1 - Misura 111

(Azione A – l'Azione B non è stata attivata)

## Quesito 15: Come e in che misura l'intervento ha contribuito al miglioramento della competitività dei beneficiari?

Critério di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
Le attività di formazione previste sono state condotte con successo	Risultato Numero di partecipanti che hanno terminato con successo una formazione in materia agricola e/o forestale			Livello target <b>1.260</b>	<b>1.743</b>	Monitoraggio PSR
Le qualifiche / competenze acquisite con la formazione hanno promosso l'introduzione di nuovi prodotti e/o nuove tecniche nelle aziende dei beneficiari			% di aziende con un beneficiario della formazione sovvenzionata che hanno introdotto nuovi prodotti e/o nuove tecniche legati alle qualifiche/competenze acquisite	<b>&gt; = 35%</b> (rapporto tra target cumulato n. az. che introducono nuovi prodotti o tecniche e target cumulato n. beneficiari; misure 121, 122, 123, 144)	<b>38%</b>	Interviste

La misura ha fornito un contributo significativo al miglioramento della competitività dei beneficiari, grazie alla più che soddisfacente partecipazione ai corsi, ai buoni risultati conseguiti (conclusione dei corsi con successo da parte dei beneficiari), e al buon tasso di introduzione di nuovi prodotti e/o nuove tecniche nelle aziende dei beneficiari.

## Quesito 20: Quali altri effetti, incluso quelli legati ad altri assi e obiettivi, sono collegati all'implementazione di questa misura (indiretti, positivi, negativi, sui beneficiari, non beneficiari, ecc..)?

Critério di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Target	Realizzato	Fonte informativa
Vi è stato un evidente collegamento con il ricorso ai servizi di consulenza agricola e forestale			% di beneficiari della misura 111 che hanno aderito anche alla misura 114	<b>&gt; = 50%</b>	<b>11%</b>	Monitoraggio PSR

Le azioni di formazione hanno sensibilizzato le aziende ad una gestione più sostenibile del territorio e delle risorse naturali			% di aziende, con un beneficiario della formazione sovvenzionata, che intraprendono una riconversione / ri-orientamento / miglioramento legati alla gestione sostenibile del territorio e delle risorse naturali	Qualitativo	<b>38%</b>	Interviste
<b>Indagine qualitativa su possibili altri effetti</b>						Interviste
La misura ha avuto effetti significativi in termini di contributo alla sensibilizzazione delle aziende ad una gestione più sostenibile del territorio e delle risorse naturali. Non altrettanto significativa è invece stata la funzione di stimolo alla fruizione di servizi di consulenza aziendale (ai fini di un potenziale ulteriore incremento della competitività aziendale) da parte delle aziende beneficiarie.						

## Asse 1 - Misura 112

Quesito 15: Come e in che misura l'intervento ha contribuito al miglioramento della competitività dei beneficiari?						
Critério di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
La misura è stata efficace nell'insediare giovani agricoltori	Output. Numero di insediamenti			Livello target <b>750</b>	<b>967</b>	Monitoraggio PSR
La misura è stata efficace nel promuovere la realizzazione di investimenti legati all'insediamento	Output. Volume totale di investimenti			Livello target <b>39.698.000</b>	<b>37.318.000</b>	Monitoraggio PSR
L'attuazione del piano aziendale ha fatto registrare effetti sull'organizzazione e gestione delle aziende			% di neo-insediati che hanno modificato l'organizzazione dei fattori	Qualitativo	<b>47%</b>	Interviste
			% di neo-insediati che hanno aumentato la SAU aziendale		<b>53%</b>	
La misura ha promosso l'introduzione di nuovi prodotti e/o nuove tecniche nelle aziende dei neo-insediati			% di neo-insediati che hanno introdotto nuovi prodotti e/o nuove tecniche in azienda	> = 35% (rapporto tra target cumulato n. az. che introducono nuovi prodotti o	<b>12%</b>	Interviste

				tecniche e target cumulato n. beneficiari; misure 121, 122, 123, 144)		
<b>La misura ha promosso l'incremento della produttività del lavoro nelle aziende dei neo-insediati</b>	Impatto. Variazione VAL/FTE			Livello target <b>881</b>	<b>9.933</b>	Interviste / RICA (controfattuale)

Nel complesso, si può ritenere che la misura abbia contribuito abbastanza efficacemente al miglioramento della competitività dei beneficiari, promuovendo la realizzazione di investimenti, l'introduzione di modifiche nell'organizzazione dei fattori della produzione e l'incremento della SAU aziendale. Ciò si è tradotto in un notevole incremento della produttività del lavoro nelle aziende dei giovani neo-insediati rispetto alla situazione pre-insediamento. Anche l'evidente collegamento instauratosi tra l'insediamento di giovani imprenditori e le attività di formazione finanziate dalla misura 111 può avere contribuito positivamente in tal senso. Le principali criticità emerse sono relative alla non pienamente soddisfacente capacità della misura di promuovere l'introduzione di nuovi prodotti e/o nuove tecniche nelle aziende dei neo-insediati.

**Quesito 20: Quali altri effetti, incluso quelli legati ad altri assi e obiettivi, sono collegati all'implementazione di questa misura (indiretti, positivi, negativi, sui beneficiari, non beneficiari, ecc..)?**

Critério di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
L'insediamento di giovani agricoltori è stato collegato al prepensionamento			% di nuovi insediamenti collegata al prepensionamento (misura 113)	<b>&gt; = 50%</b>	<b>6%</b>	Monitoraggio PSR
Vi è stato un evidente collegamento tra insediamento di giovani agricoltori e l'adesione alle iniziative di formazione professionale ed informazione			% di neo-insediati che hanno aderito anche a misura 111	<b>&gt; = 50%</b>	<b>70%</b>	Monitoraggio PSR
Vi è stato un evidente collegamento tra insediamento di giovani agricoltori e il ricorso ai servizi di consulenza agricola e forestale			% di neo-insediati che hanno aderito anche a misura 114	<b>&gt; = 50%</b>	<b>17%</b>	Monitoraggio PSR

**Indagine qualitativa su possibili altri effetti**

Interviste

**Tra i possibili altri effetti della misura, il principale è stato l'instaurarsi di un evidente collegamento con le attività di**

formazione finanziate attraverso la misura 111. Ciò può avere ulteriormente contribuito ad aumentare la competitività delle aziende dei giovani agricoltori neo-insediati.

### Asse 1 - Misura 113

Quesito 15: Come e in che misura l'intervento ha contribuito al miglioramento della competitività dei beneficiari?

Criterio di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
Vi è stato un evidente collegamento con l'insediamento di giovani agricoltori			% di beneficiari che vengono sostituiti da beneficiari della misura 112	> = 50%	85%	Monitoraggio PSR
Vi è stato un evidente collegamento con l'insediamento di giovani agricoltori che aderiscono ad iniziative di formazione professionale ed informazione			% di rilevatori insediati con misura 112 che hanno aderito anche a misura 111	> = 50%	0%	Monitoraggio PSR
Vi è stato un evidente collegamento con l'insediamento di giovani agricoltori che ricorrono ai servizi di consulenza agricola e forestale			% di rilevatori insediati con misura 112 che hanno aderito anche a misura 114	> = 50%	0%	Monitoraggio PSR
La misura ha promosso un incremento della produttività del lavoro nelle aziende di giovani agricoltori neo-insediati			Variazione media nel VAL/FTE nelle aziende rilevatarie (misura 112) vs. in aziende non beneficiarie di misure Assi 1 e 3	> 0	9.933	Interviste (beneficiari 112) + RICA (non beneficiari)

Sia pure nei limiti della relativamente modesta dotazione di risorse, la misura ha fornito un contributo significativo alla competitività, estrinsecatosi in un incremento della produttività del lavoro nelle aziende rilevatarie, per la maggior parte condotte da giovani imprenditori neo-insediatisi attraverso la misura 112.



**Quesito 20: Quali altri effetti, incluso quelli legati ad altri assi e obiettivi, sono collegati all'implementazione di questa misura (indiretti, positivi, negativi, sui beneficiari, non beneficiari, ecc..)?**

Critério di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
Vi è stato un abbassamento dell'età media dei beneficiari del prepensionamento in caso di collegamento con l'insediamento di giovani agricoltori			Età media prepensionati sostituiti da beneficiari misura 112 / Età media altri prepensionati	< 100%	98%	Monitoraggio PSR
Si è riscontrato un abbassamento dell'età media dei beneficiari del prepensionamento in caso di collegamento con l'insediamento di giovani agricoltori attraverso la misura 112.						

#### Asse 1 - Misura 114

**Quesito 15: Come e in che misura l'intervento ha contribuito al miglioramento della competitività dei beneficiari?**

Critério di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
La misura è stata efficace nel promuovere il ricorso ai servizi di consulenza	Output. Numero di agricoltori beneficiari			Livello target <b>700</b>	<b>488</b>	Monitoraggio PSR
	Output. Numero di proprietari di foreste beneficiari			Livello target <b>65</b>	<b>0</b>	Monitoraggio PSR
La misura ha promosso l'introduzione di nuovi prodotti e/o nuove tecniche nelle aziende beneficiarie			% di beneficiari di servizi di consulenza che hanno introdotto nuovi prodotti e/o nuove tecniche in azienda	> = 35% (rapporto tra target cumulato n. az. che introducono nuovi prodotti o tecniche e target cumulato n. beneficiari; misure 121, 122, 123, 144)	<b>0%</b>	Interviste

Il contributo della misura al miglioramento della competitività dei beneficiari non è ancora del tutto valutabile; gli effetti complessivi della misura saranno pienamente misurabili solo negli anni a venire. I deludenti livelli di avanzamento conseguiti (specialmente nel settore forestale), ed il fatto che la misura non è stata efficace nel promuovere l'introduzione di nuovi prodotti e/o nuove tecniche nelle aziende beneficiarie, sono comunque destinati a limitare il contributo della misura anche in prospettiva.

**Quesito 20: Quali altri effetti, incluso quelli legati ad altri assi e obiettivi, sono collegati all'implementazione di questa misura (indiretti, positivi, negativi, sui beneficiari, non beneficiari, ecc..)?**

Critério di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
Vi è stato un evidente collegamento tra ricorso ai servizi di consulenza e l'ammodernamento delle aziende agricole			% di beneficiari che hanno successivamente aderito a misura 121	> = 50%	0%	Monitoraggio PSR
Vi è stato un evidente collegamento tra ricorso ai servizi di consulenza e migliore valorizzazione economica delle foreste			% di beneficiari che hanno successivamente aderito a misura 122	> = 50%	0%	Monitoraggio PSR
Vi è stato un evidente collegamento tra ricorso ai servizi di consulenza e partecipazione degli agricoltori ai sistemi di qualità alimentare			% di beneficiari che hanno successivamente aderito a misura 132	> = 50%	0%	Monitoraggio PSR

**Indagine qualitativa su possibili altri effetti**

Interviste

La ritardata tempistica di attivazione della misura 114, unitamente all'assenza di adesioni alla misura nel settore forestale, le hanno impedito di svolgere una funzione "attivatrice" ai fini dell'adesione ad altre misure del programma finalizzate all'ammodernamento delle strutture o ad una migliore valorizzazione dei prodotti (121, 122, 132). Eventuali effetti della misura in termini di "attivazione" di altri interventi potranno essere misurati solo negli anni a venire, e saranno le misure della programmazione in corso (2014-2020) a giovarsene.

**Asse 1 - Misura 121**

**Quesito 15: Come e in che misura l'intervento ha contribuito al miglioramento della competitività dei beneficiari?**

Critério di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
La misura è stata efficace nel promuovere la realizzazione di investimenti	Output. Numero di aziende che hanno ricevuto un sostegno agli investimenti			Livello target 1.300	1.385	Monitoraggio PSR

	Volume totale degli investimenti			Livello target <b>190.693.248</b>	<b>242.764.470</b>	Monitoraggio PSR
<b>La misura ha promosso l'introduzione di nuovi prodotti e/o nuove tecniche nelle aziende beneficiarie</b>	Risultato. Numero di aziende che hanno introdotto nuovi prodotti e/o nuove tecniche			Livello target <b>450</b>	<b>533</b>	Monitoraggio PSR + Interviste
<b>Le aziende beneficiarie hanno mantenuto e/o aumentato i canali commerciali</b>			% di aziende beneficiarie che ha attivato nuovi canali di vendita (vendita diretta al consumatore, grossisti, dettaglio, GDO, industria di trasformazione, esportazione diretta, mense/ristoranti, altro)	<b>Qualitativo</b>	<b>18%</b>	Interviste
<b>Le aziende beneficiarie hanno raggiunto nuovi mercati geografici</b>			% di aziende beneficiarie che ha raggiunto nuovi mercati geografici (nella regione Abruzzo, in Italia, in paesi UE, in paesi extra-UE)	<b>Qualitativo</b>	<b>16%</b>	Interviste
<b>La misura ha promosso l'incremento della produttività del lavoro nelle aziende beneficiarie</b>	Impatto Variazione media nel VAL/FTE nelle aziende beneficiarie vs. in aziende non beneficiarie di misure Assi 1 e 3			Livello target <b>1.082</b>	<b>9.933</b>	Interviste (beneficiari 121) + RICA (non beneficiari)

Nel complesso si può ritenere che la misura sia stata efficace nel contribuire al miglioramento della competitività dei beneficiari. La partecipazione superiore alle attese, il consistente volume di investimenti attivati e un'efficace azione di promozione dell'introduzione di nuovi prodotti e/o tecniche nelle aziende beneficiarie si sono tradotti in un notevole aumento della produttività del lavoro nelle aziende beneficiarie. La misura è stata invece decisamente meno efficace nel promuovere un'espansione dei canali commerciali ed il raggiungimento di nuovi canali geografici.

**Quesito 20: Quali altri effetti, incluso quelli legati ad altri assi e obiettivi, sono collegati all'implementazione di questa misura (indiretti, positivi, negativi, sui beneficiari, non beneficiari, ecc..)?**

Criterio di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
La misura ha promosso l'autoproduzione di energia da fonti rinnovabili nelle aziende beneficiarie			% delle aziende beneficiarie che ha realizzato investimenti nell'autoproduzione di energia da fonti rinnovabili	<b>Qualitativo</b>	<b>2%</b>	Interviste
	Impatto. Quantità di energie rinnovabili prodotta grazie agli investimenti fatti (ktoe)			<b>Qualitativo</b>	<b>0,013</b>	Interviste
<b>Indagine qualitativa su possibili altri effetti</b>						Interviste
Il contributo della misura all'autoproduzione di energia da fonti rinnovabili è stato trascurabile. La misura ha giocato un ruolo nello scongiurare l'eventuale trasferimento dei beneficiari verso altri settori di attività e/o verso altre aree geografiche in un numero non trascurabile di casi.						

#### Asse 1 - Misura 122

**Quesito 15: Come e in che misura l'intervento ha contribuito al miglioramento della competitività dei beneficiari?**

Criterio di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
La misura è stata efficace nel promuovere la realizzazione di investimenti	Output. Numero di aziende forestali che hanno ricevuto un sostegno agli investimenti			Livello target <b>250</b>	<b>10</b>	Monitoraggio PSR
	Output. Volume totale degli investimenti			Livello target <b>12.704.000</b>	<b>2.150.600</b>	Monitoraggio PSR
La misura ha promosso l'introduzione di nuovi prodotti e/o nuove tecniche nelle aziende beneficiarie	Risultato. Numero di aziende che hanno introdotto nuovi prodotti e/o nuove tecniche			Livello target <b>85</b>	<b>2</b>	Monitoraggio PSR

Il contributo della misura al miglioramento della competitività dei beneficiari nell’arco della programmazione 2007-2013 risulta difficile da valutare compiutamente. La tempistica assai ritardata di conclusione degli interventi non consente infatti di osservare ad oggi effetti misurabili, anche dato il tipo di interventi finanziati dalla misura, che spesso richiedono vari anni prima di produrre pienamente i propri effetti. Resta comunque deludente la performance della misura in termini di promozione degli investimenti e dell’introduzione di innovazioni nel settore forestale.

**Quesito 20: Quali altri effetti, incluso quelli legati ad altri assi e obiettivi, sono collegati all’implementazione di questa misura (indiretti, positivi, negativi, sui beneficiari, non beneficiari, ecc..)?**

Criterion di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
Indagine qualitativa su possibili altri effetti						Interviste

A causa della ritardata conclusione degli interventi finanziati dalla misura, non si dispone ad oggi di elementi che consentano di rispondere al quesito valutativo.

**Asse 1 - Misura 123**

(Azione 1 – l’Azione 2 non è stata attivata)

**Quesito 15: Come e in che misura l’intervento ha contribuito al miglioramento della competitività dei beneficiari?**

Criterion di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
La misura è stata efficace nel promuovere la realizzazione di investimenti	Output. Numero di aziende che hanno ricevuto un sostegno agli investimenti			Livello target <b>80</b>	<b>95</b>	Monitoraggio PSR
	Volume totale degli investimenti			Livello target <b>85.038.500</b>	<b>115.541.230</b>	Monitoraggio PSR
La misura ha promosso l’introduzione di nuovi prodotti e/o nuove tecniche nelle aziende beneficiarie	Risultato. Numero di aziende che hanno introdotto nuovi prodotti e/o nuove tecniche			Livello target <b>32</b>	<b>37</b>	Monitoraggio PSR + Interviste
Le aziende beneficiarie hanno effettuato investimenti per lo sviluppo di nuovi prodotti, processi o			% delle aziende beneficiarie che ha effettuato investimenti per lo sviluppo di nuovi prodotti, processi o	<b>Qualitativo</b>	<b>46%</b>	Interviste

tecnologie			tecnologie			
Le aziende beneficiarie hanno mantenuto e/o aumentato i canali commerciali			% di aziende beneficiarie che ha attivato nuovi canali di vendita (vendita diretta al consumatore, grossisti, dettaglio, GDO, industria di trasformazione, esportazione diretta, mense/ristoranti, altro)	Qualitativo	62%	Interviste
Le aziende beneficiarie hanno raggiunto nuovi mercati geografici			% di aziende beneficiarie che ha raggiunto nuovi mercati geografici (nella regione Abruzzo, in Italia, in paesi UE, in paesi extra-UE)	Qualitativo	69%	Interviste
Nelle aziende beneficiarie, la qualità intrinseca dei prodotti è migliorata			% delle aziende beneficiarie che ha riscontrato miglioramenti qualitativi delle caratteristiche dei prodotti (esteriori, organolettiche, igieniche, omogeneità delle partite e tra partite diverse)	Qualitativo	100%	Interviste
Le aziende beneficiarie hanno introdotto marchi di qualità per i propri prodotti a seguito dell'investimento			% delle aziende beneficiarie che hanno introdotto marchi di qualità per i propri prodotti a seguito dell'investimento	Qualitativo	23%	Interviste
La misura ha promosso l'incremento della produttività del lavoro nelle aziende beneficiarie	Impatto. Variazione media nel VAL/FTE nelle aziende beneficiarie vs. in aziende non beneficiarie			Livello target 1.247	3.584	Interviste (beneficiari 123) + ISTAT (non beneficiari)

	di misure Assi 1 e 3					
<p>Il giudizio sulla capacità della misura di promuovere il miglioramento della competitività dei beneficiari è nettamente positivo, in ragione del conseguimento di una combinazione di effetti rilevanti a tal fine, quali la promozione dell'innovazione nelle aziende beneficiarie, lo sviluppo degli sbocchi commerciali, il miglioramento della qualità dei prodotti. Tutto ciò si è tradotto in un importante aumento della produttività del lavoro nelle aziende beneficiarie.</p>						

**Quesito 20: Quali altri effetti, incluso quelli legati ad altri assi e obiettivi, sono collegati all'implementazione di questa misura (indiretti, positivi, negativi, sui beneficiari, non beneficiari, ecc..)?**

Critério di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
A seguito dell'investimento è migliorata la remunerazione della materia prima fornita/conferita dalle aziende agricole			% di aziende beneficiarie che hanno riconosciuto prezzi/valori di liquidazione più alti per le materie prime fornite/conferite	Qualitativo	38%	Interviste
La misura ha promosso l'autoproduzione di energia da fonti rinnovabili nelle aziende beneficiarie			% delle aziende beneficiarie che ha realizzato investimenti nell'autoproduzione di energia da fonti rinnovabili	Qualitativo	30%	Interviste
	Impatto. Quantità di energie rinnovabili prodotta grazie agli investimenti fatti (ktoe)			Qualitativo		Interviste
<b>Indagine qualitativa su possibili altri effetti</b>						Interviste
Sono emersi unicamente effetti non particolarmente significativi in termini di aumento della remunerazione della materia prima fornita/conferita dalle aziende agricole, ed effetti trascurabili in termini di contributo all'autoproduzione di energia da fonti rinnovabili						

#### Asse 1 - Misura 124

**Quesito 15: Come e in che misura l'intervento ha contribuito al miglioramento della competitività dei beneficiari?**

Critério di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
La misura ha promosso la realizzazione	Output. Numero di iniziative di			Livello target 20	11	Monitoraggio PSR

di iniziative di cooperazione per lo sviluppo di nuovi prodotti, processi e tecnologie	cooperazione sovvenzionate					
La misura ha promosso l'introduzione di nuovi prodotti e/o nuove tecniche nelle aziende beneficiarie	Risultato. Numero di aziende che hanno introdotto nuovi prodotti e/o nuove tecniche			Livello target <b>30</b>	<b>0</b>	Monitoraggio PSR

Considerando gli effetti prodotti al 31/12/2015, il contributo della misura al miglioramento della competitività dei beneficiari si può ritenere limitato e al di sotto delle aspettative. Considerando però il termine ultimo di chiusura degli interventi (30/06/2016), il giudizio diventa maggiormente positivo, almeno in termini di conclusione dei progetti finanziati. Il contributo della misura sarà comunque pienamente valutabile solo negli anni a venire, quando si potranno esplicitare pienamente gli effetti della misura stessa in termini di stimolo all'introduzione di nuovi prodotti e/o tecniche nelle aziende coinvolte nei progetti di cooperazione.

**Quesito 20: Quali altri effetti, incluso quelli legati ad altri assi e obiettivi, sono collegati all'implementazione di questa misura (indiretti, positivi, negativi, sui beneficiari, non beneficiari, ecc..)??**

Critério di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
Lo sviluppo di nuovi prodotti, processi e tecnologie ha riguardato anche tematiche rilevanti per il raggiungimento di obiettivi generali e/o specifici di altri assi			% delle iniziative di cooperazione sovvenzionate riguardanti produzione di energia rinnovabile da biomasse agricole/forestali	<b>Qualitativo</b>	<b>9%</b>	Monitoraggio PSR + Rapporto tematico misura 124
			% delle iniziative di cooperazione sovvenzionate riguardanti sostegno allo sviluppo delle energie rinnovabili	<b>Qualitativo</b>	<b>9%</b>	
<b>Indagine qualitativa su possibili altri effetti</b>						Rapporto tematico

Gli elementi attualmente disponibili hanno evidenziato solo un contributo relativamente modesto della misura al raggiungimento di un obiettivo specifico dell'Asse 2 (sviluppo delle energie rinnovabili). Altri eventuali effetti della misura saranno pienamente osservabili e misurabili solo negli anni a venire (i progetti di cooperazione finanziati dalla misura 124 si sono infatti conclusi a cavallo tra la fine del 2015 e la prima metà del 2016).



## Asse 1 - Misura 126

**Quesito 15: Come e in che misura l'intervento ha contribuito al miglioramento della competitività dei beneficiari?**

Criterio di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
La misura ha contribuito al ripristino del potenziale produttivo agricolo danneggiato dal sisma	Output. Numero di beneficiari			Livello target <b>70</b>	<b>41</b>	Monitoraggio PSR
	Output. Volume totale degli investimenti			Livello target <b>18.189.768</b>	<b>6.367.356</b>	Monitoraggio PSR

Avendo fornito un contributo al ripristino del potenziale produttivo agricolo danneggiato dal sisma decisamente inferiore alle attese, nonostante un cospicuo incremento della dotazione finanziaria disponibile, il contributo complessivo della misura al miglioramento della competitività dei beneficiari non può essere ritenuto soddisfacente.

**Quesito 20: Quali altri effetti, incluso quelli legati ad altri assi e obiettivi, sono collegati all'implementazione di questa misura (indiretti, positivi, negativi, sui beneficiari, non beneficiari, ecc..)?**

Criterio di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
Indagine qualitativa su possibili altri effetti						Monitoraggio + Relazione AdG su implementazione della misura (dicembre 2014) + Intervista a Responsabile misura

Non sono emersi elementi che evidenzino la generazione di altri effetti significativi collegati all'implementazione della misura 126, la cui logica di intervento è peraltro strettamente mirata al solo ripristino del potenziale produttivo agricolo danneggiato dal sisma.

## Asse 1 - Misura 132

**Quesito 15: Come e in che misura l'intervento ha contribuito al miglioramento della competitività dei beneficiari?**

Criterio di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
La misura ha promosso l'introduzione di certificazioni di qualità in azienda	Output. Numero di beneficiari			Livello target <b>20</b>	<b>9</b>	Monitoraggio PSR

In ragione dei deludenti livelli di avanzamento, peraltro a fronte di obiettivi di per sé poco significativi, il contributo

complessivo della misura al miglioramento della competitività dei beneficiari è stato di entità del tutto trascurabile. Va anche considerato che gli interventi finanziati dalla misura si sono conclusi solamente tra il maggio ed il luglio 2015, tempistica che non consente di valutare completamente gli effetti degli interventi stessi, almeno in riferimento al termine del 31/12/2015.

**Quesito 20: Quali altri effetti, incluso quelli legati ad altri assi e obiettivi, sono collegati all'implementazione di questa misura (indiretti, positivi, negativi, sui beneficiari, non beneficiari, ecc..)??**

Critério di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
Indagine qualitativa su possibili altri effetti						Intervista a Responsabile misura
La tempistica di conclusione degli interventi finanziati dalla misura fa sì che non vi siano, ad oggi, elementi rilevabili che possano evidenziare la generazione di eventuali altri effetti misurabili, o comunque valutabili compiutamente, collegati all'implementazione della misura 132.						

### Asse 1 - Misura 133

**Quesito 15: Come e in che misura l'intervento ha contribuito al miglioramento della competitività dei beneficiari?**

Critério di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
La misura ha promosso la realizzazione di azioni di informazione e promozione dei prodotti agricoli e forestali di qualità	Output. Numero di azioni sovvenzionate			Livello target <b>20</b>	<b>54</b>	Monitoraggio PSR
La misura ha promosso l'incremento del valore della produzione agricola e forestale con certificazione di qualità	Risultato. Valore della produzione agricola e forestale con certificazione di qualità			<b>58.800.000</b>	<b>240.500.000</b>	Monitoraggio PSR + Intervista a Responsabile misura
Le aziende interessate dalle azioni sovvenzionate hanno attivato nuovi canali di vendita			% di aziende interessate che hanno attivato nuovi canali di vendita (vendita diretta al consumatore, grossisti, dettaglio, GDO,	<b>Qualitativo</b>	<b>Non quantificabile</b>	Interviste

			industria di trasformazione, esportazione diretta, mense/ristoranti, altro)			
<b>Le aziende interessate dalle azioni sovvenzionate hanno raggiunto nuovi mercati geografici</b>			% di aziende interessate che hanno raggiunto nuovi mercati geografici (nella regione Abruzzo, in Italia, in paesi UE, in paesi extra-UE).	<b>Qualitativo</b>	<b>Non significativa</b>	Interviste
<b>La aziende interessate dalle azioni sovvenzionate hanno incrementato i prezzi e/o i volumi di vendita dei prodotti</b>			% di aziende interessate per cui sono migliorati i prezzi di vendita	<b>Qualitativo</b>	<b>Non significativa</b>	Interviste
			% di aziende interessate per cui sono aumentati i volumi di vendita	<b>Qualitativo</b>	<b>Non quantificabile</b>	Interviste
			Incremento medio % dei prezzi di vendita dei prodotti nelle aziende interessate	<b>Qualitativo</b>	<b>Non significativo</b>	Interviste
			Incremento medio % dei volumi di vendita dei prodotti nelle aziende interessate	<b>Qualitativo</b>	<b>Non quantificabile</b>	Interviste

La misura ha conseguito notevoli livelli di avanzamento in termini sia di azioni sovvenzionate che di valore della produzione agricola e forestale con certificazione di qualità da esse interessata: i targets relativi sono stati però rivisti al ribasso nell'arco del periodo di programmazione (nonostante un aumento della dotazione finanziaria della misura). Non sono emersi effetti di particolare rilievo in termini di attivazione di nuovi canali di vendita, raggiungimento di nuovi mercati geografici, ed incremento dei prezzi e/o dei volumi di vendita che fossero chiaramente ed esclusivamente ascrivibili alle azioni finanziate dalla misura. Al riguardo, è però essenziale tenere in considerazione il meccanismo abbastanza indiretto di generazione degli impatti che è proprio della misura, ed anche il ruolo importante che può essere giocato da fattori esterni: tutto questo, infatti, rende spesso impossibile collegare con certezza performances aziendali positive con specifiche azioni finanziate dalla misura. Anche il fatto che le azioni finanziate dalla misura non consentono la promozione di marchi aziendali ha notevole rilevanza al riguardo. Dalle indagini sono emersi effetti positivi di natura più generale, meno direttamente collegabili alle performances aziendali (si veda la risposta al quesito 20); tali effetti contribuiscono comunque alla creazione di condizioni più favorevoli per l'attività delle aziende associate ai consorzi/associazioni beneficiari, e per il funzionamento delle filiere dei prodotti di qualità interessati nel loro complesso. Considerando tutti questi elementi, il giudizio complessivo sulla capacità della misura di contribuire alla competitività dei beneficiari è comunque positivo. Il principale elemento di criticità emerso dalla valutazione è una certa difficoltà evidenziata dalla misura ad intercettare il fabbisogno di intervento proveniente da settori diversi da quello vitivinicolo.

**Quesito 20: Quali altri effetti, incluso quelli legati ad altri assi e obiettivi, sono collegati all'implementazione di questa misura (indiretti, positivi, negativi, sui beneficiari, non beneficiari, ecc..)?**

Criterio di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
Indagine qualitativa su possibili altri effetti						Interviste
Sono emersi vari effetti positivi - ancorché di natura abbastanza generale e solo indirettamente collegabili alle performances aziendali - riguardanti il miglioramento della percezione dell'Abruzzo come regione produttrice di prodotti agroalimentari di qualità, l'aumento della visibilità di tali prodotti, il miglioramento della percezione del consumatore nei loro confronti ed il miglioramento del loro posizionamento sul mercato. La misura ha anche consentito la partecipazione di piccole e piccolissime imprese fortemente orientate alla qualità ad eventi fieristici di rilevanza internazionale, che sarebbe stata altrimenti loro preclusa. Tali effetti hanno comunque fornito un importante contributo alla creazione di condizioni più favorevoli al raggiungimento di risultati positivi sia a livello aziendale, che per le filiere dei prodotti di qualità abruzzesi interessati nel loro complesso.						

#### Asse 1 - Misura 144

**Quesito 15: Come e in che misura l'intervento ha contribuito al miglioramento della competitività dei beneficiari?**

Criterio di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
La misura ha promosso la riconversione delle aziende ex-tabacchicole	Output. Numero di beneficiari			Livello target <b>78</b>	<b>78</b>	Monitoraggio PSR
La misura ha promosso l'introduzione di nuovi prodotti e/o nuove tecniche nelle aziende beneficiarie	Risultato. Numero di imprese che hanno introdotto nuovi prodotti e/o nuove tecniche			Livello target <b>26</b>	<b>35</b>	Monitoraggio PSR

I buoni livelli di avanzamento e l'efficacia della misura nel promuovere l'introduzione di nuovi prodotti e/o nuove tecniche nelle aziende beneficiarie hanno fatto sì che il suo contributo al miglioramento della competitività dei beneficiari si possa ritenere significativo. Le aspettative in materia erano peraltro abbastanza modeste, coerentemente con la limitata disponibilità di risorse assegnata alla misura.

**Quesito 20: Quali altri effetti, incluso quelli legati ad altri assi e obiettivi, sono collegati all'implementazione di questa misura (indiretti, positivi, negativi, sui beneficiari, non beneficiari, ecc..)?**

Criterio di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
La misura ha promosso l'avvio di attività alternative nelle			% del numero totale di imprese sovvenzionate	<b>Qualitativo</b>	<b>0%</b>	Monitoraggio PSR + Interviste

aziende beneficiarie, ed in special modo l'autoproduzione di energia da fonti rinnovabili			che ha avviato attività extra-agricole			
			% del numero totale di imprese sovvenzionate che ha avviato attività di produzione di energie rinnovabili	Qualitativo	0%	
			Quantità di energie rinnovabili prodotta grazie agli investimenti fatti (ktoe)	Qualitativo	0	
			% del numero totale di imprese sovvenzionate che ha aderito alla misura 311	Qualitativo	0%	
<b>Indagine qualitativa su possibili altri effetti</b>						Interviste
<p>La misura ha promosso più che altro una riconversione produttiva verso altre attività agricole (specialmente orticoltura, viticoltura ed olivicoltura) nelle aziende beneficiarie. Anche a causa dell'entità mediamente modesta del sostegno erogato, la misura non appare invece essere stata efficace nel promuovere l'avvio di attività alternative di natura extra-agricola (produzione di energie rinnovabili, agriturismo, ecc.).</p>						

**MISURE DELL'ASSE 2**

## Asse 2 - Misura 211

## Quesito 16: Come e in che misura il sostegno ha contribuito a migliorare la situazione ambientale?

Critério di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
La misura ha contribuito alla prosecuzione dell'attività agricola in zone di montagna	Output. Numero di ettari sotto impegno in zone montane			Valore target <b>90.000</b>	<b>104.232</b>	Monitoraggio PSR
	Output. Numero di imprenditori sotto impegno in zone montane			Valore target <b>3.150</b>	<b>4.978</b>	Monitoraggio PSR
	Risultato. Superficie soggetta a una gestione efficace del territorio che contribuisce con successo alla biodiversità e alla salvaguardia di habitat agricoli e forestali di alto pregio naturale			Valore target <b>90.000</b>	<b>104.232</b>	Monitoraggio PSR
	Risultato. Superficie soggetta a una gestione efficace del territorio che contribuisce con successo a evitare la marginalizzazione e l'abbandono delle terre			Valore target <b>90.000</b>	<b>98.571</b>	Monitoraggio PSR
			Rapporto tra superficie sotto impegno e superficie in zone montane	<b>&gt;40%</b>	<b>41%</b>	Monitoraggio PSR
Sono stati adottati sistemi di produzione agricola sostenibili		Analisi qualitativa dei requisiti necessari di accesso al contributo		<b>Qualitativo</b>	<b>Rilevante</b>	Analisi dei bandi

		previsti dal PSR e dai dispositivi di attuazione				
<b>E' stata mantenuta una comunità rurale nelle aree montane mediante la compensazione del deficit di reddito</b>		% integrazione del reddito		<b>&gt;20%</b>	<b>15,3%</b>	Monitoraggio PSR RICA

Si ritiene che la misura abbia contribuito a migliorare la situazione ambientale, soprattutto grazie alla buona copertura territoriale. Tuttavia, la scarsa entità del contributo rappresenta un limite alla possibilità di intraprendere iniziative più rilevanti per migliorare la gestione delle superfici in zone montane da parte delle aziende beneficiarie.

### Asse 2 - Misura 212

#### Quesito 16: Come e in che misura il sostegno ha contribuito a migliorare la situazione ambientale?

Critério di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
<b>La misura ha contribuito alla prosecuzione dell'attività agricola in zone svantaggiate diverse da quelle montane</b>	Output. Numero di ettari sotto impegno in zone svantaggiate non montane			Valore target <b>15.000</b>	<b>20.094</b>	Monitoraggio PSR
	Output. Numero di imprenditori sotto impegno in zone svantaggiate non montane			Valore target <b>1.000</b>	<b>1.804</b>	Monitoraggio PSR
	Risultato. Superficie soggetta a una gestione efficace del territorio che contribuisce con successo alla biodiversità e alla salvaguardia di habitat agricoli e forestali di alto pregio naturale			Valore target <b>15.000</b>	<b>20.094</b>	Monitoraggio PSR
	Risultato. Superficie soggetta a una			Valore target	<b>14.066</b>	Monitoraggio PSR



	gestione efficace del territorio che contribuisce con successo a evitare la marginalizzazione e l'abbandono delle terre			<b>15.000</b>		
			Rapporto tra superficie sotto impegno e superficie in zone svantaggiate non montane	<b>&gt;40%</b>	<b>30,4</b>	Monitoraggio PSR
<b>Sono stati adottati sistemi di produzione agricola sostenibili</b>		Analisi qualitativa dei requisiti necessari di accesso al contributo previsti dal PSR e dai dispositivi di attuazione		Qualitativo <b>Rilevante</b>	<b>Non rilevante</b>	Analisi dei bandi
<b>E' stata mantenuta una comunità rurale nelle aree svantaggiate non montane mediante la compensazione del deficit di reddito</b>		% integrazione del reddito		<b>&gt;20%</b>	<b>4,6%</b>	Monitoraggio PSR RICA

Si ritiene che il contributo della misura al miglioramento della situazione ambientale sia stato modesto, sia a causa di requisiti di accesso non particolarmente vincolanti rispetto alla promozione di sistemi produttivi sostenibili, al di là di quelli obbligatori. Inoltre, la scarsa entità del contributo non ha consentito di compensare adeguatamente il reddito delle aziende agricole.

### Asse 2 - Misura 214

#### Quesito 16: Come e in che misura il sostegno ha contribuito a migliorare la situazione ambientale?

Criterio di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
<b>Il sostegno consente il mantenimento o</b>	Output. Superficie totale interessata dal			Livello target <b>131.000</b>	<b>115.652</b>	Monitoraggio PSR

la promozione di sistemi di produzione agricola sostenibili	sostegno agroambientale					
			Rapporto tra superficie biologica sotto impegno e superficie biologica totale regionale	>60%	60%-67%	Monitoraggio PSR Banca dati SINAB
			Rapporto tra superficie a pascolo e prato pascolo sotto impegno e superficie a pascolo e prato pascolo totale regionale	>50%	41% (compresi i trascinati) 12% (solo nuovi impegni)	Monitoraggio PSR ISTAT
Gli impegni agroambientali contribuiscono alla salvaguardia della biodiversità e degli habitat agricoli a alto valore naturale	Risultato. Superficie oggetto di impegno soggetta a una gestione efficace del territorio che contribuisce con successo alla biodiversità e alla salvaguardia degli habitat agricoli di alto valore naturale			Livello target 102.400	94.040	Monitoraggio PSR
	Impatto: Andamento del Farmland Bird Index (FBI) nelle aree agricole			+ 2%	+7,59% (rispetto al 2000) + 2,66% (rispetto al 2007)	MITO 2000-2015
		Impatto: Indici di specializzazione (ISPP M241, ISP AAPP, ISP N2000)		Impatto potenziale positivo (qualitativo)	Positivo	Corine Land Cover 2012 Monitoraggio PSR
		Impatto: Variazione delle superfici HNV nei		Variazione positiva (qualitativo)	Positiva	CLC 2006, 2012, Regione Abruzzo

		comuni beneficiari della misura				
<b>Gli impegni agroambientali contribuiscono al miglioramento della qualità delle acque</b>	Risultato. Superficie oggetto di impegno soggetta a una gestione efficace del territorio che contribuisce con successo a migliorare la qualità dell'acqua			Livello target <b>60.000</b>	<b>49.767</b>	Monitoraggio PSR
		Impatto: Variazioni delle quantità unitarie di N e P distribuiti con i fertilizzanti in Abruzzo		<b>-7 kg/ha di N</b> <b>-0,1 kg/ha di P</b>	<b>-9,3 kg/ha N</b> <b>-8,8 kg/ha P</b>	Bonifogli O., 1979 L'ABC per la concimazione razionale " Edagricole e Bologna Monitoraggio PSR
<b>Gli impegni agroambientali contribuiscono a migliorare la qualità del suolo</b>	Risultato. Superficie oggetto di impegno soggetta a una gestione efficace del territorio che contribuisce con successo a migliorare la qualità del suolo			Livello target <b>31.400</b>	<b>28.155</b>	Monitoraggio PSR
<b>Gli impegni agroambientali contribuiscono a evitare la marginalizzazione e l'abbandono delle terre</b>	Risultato. Superficie oggetto di impegno soggetta a una gestione efficace del territorio che contribuisce con successo a evitare la marginalizzazione e l'abbandono delle terre			Livello target <b>71.000</b>	<b>65.885</b>	Monitoraggio PSR

Gli impegni agroambientali contribuiscono a migliorare l'ambiente			Rapporto tra superficie impegnata totale e SAU regionale	= >30%	28%	Monitoraggio PSR
			Confronto tra la superficie al netto dei trascinamenti impegnata nella presente programmazione e in quella precedente (ha)	Stabile	14.000	

Si ritiene che la misura abbia fornito un contributo moderatamente positivo per migliorare la situazione ambientale abruzzese. Ciò riguarda in particolare il contributo alla salvaguardia della biodiversità e degli habitat agricoli a alto valore naturale e mantenimento di sistemi di produzione agricola sostenibili. Meno rilevante è il contributo al miglioramento della qualità delle acque e del suolo.

Asse 2 - Misura 216

Quesito 16: Come e in che misura il sostegno ha contribuito a migliorare la situazione ambientale?

Critério di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
Gli investimenti sovvenzionati hanno contribuito alla salvaguardia e alla valorizzazione della biodiversità di specie e di habitat	Output. Numero di beneficiari per tipologia			Livello target n.d. (130 totale)	Tipologia A: 18 Tipologia B: 6 Tipologia E: 4	Monitoraggio PSR
	Output. Totale volume degli investimenti per tipologia			Livello target n.d. (4.110.697 totale)	Tipologia A: 482.123 Tipologia B: 202.786 Tipologia E: 108.600	Monitoraggio PSR
	Risultato. Superficie soggetta a una gestione efficace del territorio che contribuisce con successo alla biodiversità e alla salvaguardia di habitat agricoli e forestali di alto pregio				Livello target n.d.	301,67

	naturale					
		Numero di interventi per tipologia		Livello target <b>n.d.</b> <b>(130 totale, almeno 1 per beneficiario)</b>	<b>Tipologia A: 18</b> <b>Tipologia B: 7</b> <b>Tipologia E: 4</b>	Monitoraggi o PSR
<b>Gli investimenti sovvenzionati hanno contribuito alla conservazione e al miglioramento qualitativo delle risorse idriche.</b>	Output. Numero di beneficiari per tipologia			Livello target <b>n.d.</b> <b>(130 totale)</b>	<b>Tipologia B: 6</b>	Monitoraggi o PSR
	Output. Totale volume degli investimenti per tipologia			Livello target <b>n.d.</b> <b>(4.110.697 totale)</b>	<b>Tipologia B: 202.786</b>	Monitoraggi o PSR
	Risultato. Superficie soggetta a una gestione efficace del territorio che contribuisce con successo a migliorare la qualità delle acque			Livello target <b>n.d.</b>	<b>98,77</b>	Monitoraggi o PSR
		Numero di interventi per tipologia		Livello target <b>n.d.</b> <b>(130 totale, almeno 1 per beneficiario)</b>	<b>Tipologia B: 7</b>	Monitoraggi o PSR
<b>La fruizione pubblica delle zone Natura 2000 è stata rafforzata</b>		Numero di infrastrutture ecologiche realizzate in aree agricole situate all'interno di siti Natura 2000		<b>&gt;30</b>		Monitoraggi o PSR
		Numero di siti Natura 2000 e altre aree di pregio interessati dagli		<b>&gt;20</b>		Monitoraggi o PSR

		interventi sovvenzionati				
Si ritiene che il contributo della misura al miglioramento dell'ambiente sia stato modesto, a causa di una ridotta attuazione, inferiore alle aspettative, come confermato dalla modesta entità degli indicatori fisici, a causa soprattutto di una scarsa partecipazione degli Enti pubblici.						

## Asse 2 - Misura 221

## Quesito 16: Come e in che misura il sostegno ha contribuito a migliorare la situazione ambientale?

Critério di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
L'aiuto ha contribuito alla creazione e al mantenimento di imboschimenti compatibili con la protezione dell'ambiente	Output. Superficie agricola imboschita			Livello target <b>1.700</b>	<b>257</b>	Monitoraggi o PSR
		Manutenzione della superficie agricola imboschita		<b>4.300 ha</b>	<b>4.936</b>	Monitoraggi o PSR
L'aiuto ha contribuito alla salvaguardia della biodiversità e degli habitat agricoli e forestali di alto pregio naturale	Risultato. Superficie soggetta a una gestione efficace del territorio che contribuisce con successo alla biodiversità e alla salvaguardia di habitat agricoli e forestali di alto pregio naturale			Livello target <b>628</b>	<b>257</b>	Monitoraggi o PSR
L'aiuto ha contribuito al miglioramento della qualità del suolo	Risultato. Superficie soggetta a una gestione efficace del territorio che contribuisce con successo al miglioramento della qualità del suolo			<b>1.020 ha</b> (60% del totale imboschimenti)	<b>215</b>	Monitoraggi o PSR

L'aiuto ha contribuito a mitigare gli effetti dei cambiamenti climatici	Risultato. Superficie soggetta a una gestione efficace del territorio che contribuisce con successo a attenuare i cambiamenti climatici			Livello target <b>1.700</b>	<b>257</b>	Monitoraggi o PSR
	Superficie oggetto d'intervento che contribuisce alla produzione di biomasse a scopo energetico			<b>170 ha</b> (10% del totale imboschimenti)	<b>0</b>	Monitoraggi o PSR

Si ritiene che il contributo della misura al miglioramento dell'ambiente non sia stato rilevante, a causa di una limitata realizzazione di nuovi imboschimenti, pari a solo il 15% del target, mentre l'87% delle risorse hanno finanziato impegni pluriennali relativi a imboschimenti realizzati nel corso delle precedenti programmazioni.

### Asse 2 - Misura 223

#### Quesito 16: Come e in che misura il sostegno ha contribuito a migliorare la situazione ambientale?

Criterio di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
L'aiuto ha contribuito in maniera significativa a incrementare la superficie forestale gestita in modo sostenibile	Output. Superficie non agricola e di terreni agricoli abbandonati imboschita per tipologia			Livello target <b>1.200</b>	<b>6,8</b>	Monitoraggio PSR
L'aiuto ha favorito gli imboschimenti per la protezione del suolo	Risultato. Superficie soggetta a una gestione efficace del territorio che contribuisce con successo al miglioramento della qualità del suolo			Livello target <b>1.200</b>	<b>6,8</b>	Monitoraggio PSR

L'aiuto ha contribuito a mitigare gli effetti dei cambiamenti climatici	Risultato. Superficie soggetta a una gestione efficace del territorio che contribuisce con successo a attenuare i cambiamenti climatici			Livello target <b>1.200</b>	<b>6,8</b>	Monitoraggio PSR
L'aiuto ha favorito la creazione di aree forestali ad elevato valore naturale	Risultato. Superficie soggetta a una gestione efficace del territorio che contribuisce con successo alla biodiversità e alla salvaguardia di habitat forestali di alto pregio naturale			Livello target <b>1.200</b>	<b>6,8</b>	Monitoraggio PSR

Si ritiene che la misura non abbia contribuito al miglioramento della situazione ambientale, a causa dell'attuazione quasi nulla (1% delle superfici investite previste).

Asse 2 - Misura 226

Quesito 16: Come e in che misura il sostegno ha contribuito a migliorare la situazione ambientale?

Criterio di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
Il potenziale forestale danneggiato dagli incendi è stato ricostituito e gli interventi preventivi sovvenzionati hanno contribuito al mantenimento delle foreste	Output. Superficie percorsa da incendi ripristinata			Livello target <b>440</b>	<b>131</b>	Monitoraggio PSR
		Percentuale delle superfici percorse da incendi in Abruzzo ripristinata mediante l'intervento		<b>10%</b> delle superfici percorse da incendi nel periodo 2006-2013	<b>1,5%</b>	Statistiche del Corpo Forestale dello Stato Monitoraggio PSR



	Output. Numero di interventi finalizzati alla prevenzione			Livello target <b>90</b>	<b>9</b>	Monitoraggio PSR
	Output. Volume totale degli investimenti per interventi di ripristino e prevenzione			Livello target <b>3.551.000</b>	<b>2.414.679</b>	Monitoraggio PSR
<b>Gli investimenti contribuiscono al mantenimento o all'incremento degli habitat silvicoli a elevato valore naturale</b>			Superficie forestale gestita in modo sostenibile che contribuisce alla salvaguardia di habitat silvicoli di alto pregio naturale	<b>2%</b> delle aree silvicole a elevato pregio naturale abruzzesi	<b>0,4%</b>	Monitoraggio PSR

Si ritiene che la misura abbia contribuito in modo poco rilevante a migliorare la situazione ambientale, poiché l'entità degli interventi di ripristino dagli incendi e di prevenzione delle aree forestali è quantitativamente esigua, sia per quanto riguarda le superfici interessate, sia per quanto concerne il numero di interventi realizzati.

**Asse 2 - Misura 227**

**Quesito 16: Come e in che misura il sostegno ha contribuito a migliorare la situazione ambientale?**

Critério di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
<b>L'aiuto ha contribuito al mantenimento o alla promozione di sistemi forestali sostenibili</b>	Output. Volume totale degli investimenti della tipologia A			Livello target <b>n.d. (totale 5.326.000)</b>	<b>3.678.144</b>	Monitoraggio PSR
		Analisi qualitativa degli investimenti della tipologia A realizzati		<b>Qualitativo</b>	<b>Elevata valenza ambientale</b>	Monitoraggio PSR

L'utilità pubblica delle aree forestali è stata rafforzata	Output. Volume totale degli investimenti della tipologia B			Livello target <b>n.d. (totale 5.326.000)</b>	<b>1.628.625</b>	Monitoraggio PSR
		Analisi qualitativa degli investimenti della tipologia B realizzati		<b>Qualitativo</b>	<b>Buna valenza economica</b>	Monitoraggio PSR

Si ritiene che la misura abbia contribuito in maniera positiva al miglioramento della situazione ambientale, in virtù della qualità ed entità degli investimenti realizzati, soprattutto per quanto riguarda la tipologia A relativa a interventi non produttivi di conservazione e miglioramento della biodiversità forestale.

### **MISURE DELL'ASSE 3**

## Asse 3 - Misura 311

## Quesito 17: Come e in che misura l'intervento ha contribuito alla diversificazione economica dei beneficiari?

Criterio di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
La misura ha contribuito allo sviluppo delle attività di diversificazione	Output. Numero di beneficiari			Valore target <b>200</b>	<b>93</b>	Monitoraggio PSR
		Numero aziende con nuove attività	% az nuove su tot beneficiari	forfettario <b>&gt; = 50%</b>	<b>66%</b>	Monitoraggio PSR + Interviste
Il peso delle attività connesse all'agricoltura è aumentato in azienda grazie alla misura	Impatto. Numero di posti di lavoro creati FTE			Valore target <b>107</b>	<b>14</b>	Monitoraggio PSR + Interviste + Stime
	Impatto. Aumento della quota di VA lordo di origine non agricola nelle aziende beneficiarie			Valore target <b>€ 3.694.900</b>	<b>€ 786.207</b>	Monitoraggio PSR + Interviste + Stime
		Peso del fatturato agrituristico	Fatturato agriturismo/fatturato attività agricole	media RICA (2014) <b>22%</b>	<b>14%</b>	

Si ritiene che la misura abbia contribuito alla diversificazione economica dei beneficiari, anche se in modo inferiore alle aspettative, in quanto quasi nessuno degli indicatori considerati presenta buone performance.

## Quesito 20: Quali altri effetti, incluso quelli legati ad altri assi e obiettivi, sono collegati all'implementazione di questa misura (indiretti, positivi, negativi, sui beneficiari, non beneficiari, ecc..)?

Criterio di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
La misura ha contribuito all'attrattività del territorio		Presenze turistiche (prima e dopo l'investimento)	Incremento percentuale	Media incremento turismo regionale esercizi complementari negli ultimi anni (2008-2014) <b>-6%</b>	<b>165%</b>	Interviste

La misura ha contribuito a fornire servizi di rilevanza sociale sul territorio		Numero interventi az 2	% Numero interventi az 2 su totale interventi 311	5% (az italiane con att connesse sociali, ricreative ecc rispetto al tot az con att connesse)	2%	Monitoraggi o PSR + Istat
La misura ha contribuito alla produzione di energia da fonti rinnovabili		N. interventi az 3 e quantità di energia rinnovabile prodotta	% Numero interventi az 3 su totale interventi	5% (az italiane con produzione di energia rinnovabile) e Contributo al raggiungimento di 4ktoe di e n rinn da biomassa e silvicoltura	1%	Monitoraggi o PSR + Istat + Interviste

Si ritiene che l'incidenza della misura sul territorio in termini di altri effetti, oltre quello riguardante la diversificazione economica dei beneficiari, sia stato consistente solo per quanto riguarda l'attrattività del territorio, grazie all'aumento delle presenze turistiche riscontrato nelle strutture ricettive.

### Asse 3 - Misura 312

Quesito 17: Come e in che misura l'intervento ha contribuito alla diversificazione economica dei beneficiari?

Criterio di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
La misura ha contribuito allo sviluppo delle microimprese nei settori dell'artigianato e del piccolo commercio	Output. Numero microimprese beneficiarie			Livello target 300	4	Monitoraggio PSR
		Numero start up	% start up su tot microimprese beneficiarie	> = 50%	75%	Monitoraggio PSR
La misura ha contribuito alla diversificazione del VA nelle microimprese beneficiarie	Risultato. Aumento VA lordo di origine non agricola nelle aziende beneficiarie			Livello target € 405.000	€ 18.660	Interviste

Si ritiene che la misura non abbia inciso sulla diversificazione economica dei beneficiari se non in modo lieve.

**Quesito 20: Quali altri effetti, incluso quelli legati ad altri assi e obiettivi, sono collegati all'implementazione di questa misura (indiretti, positivi, negativi, sui beneficiari, non beneficiari, ecc..)?**

Criterio di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
La misura ha contribuito ad ammodernare il tessuto economico locale (diffusione nuove tecnologie, strumenti ICT, ecc)		Volume investimenti, descrizioni qualitative o casi studio		qualitativo	<b>€ 757.058</b>	Monitoraggio PSR + Interviste
È aumentata la quota di produzione agricola locale acquistata dalle aziende beneficiarie		Quota della produzione locale commercializzata grazie alle sovvenzioni per tipologia (descrizione e casi studio)		qualitativo		Interviste
La misura ha promosso l'aumento dell'occupazione nei territori interessati	Impatto. Numero di posti di lavoro creati			Livello target <b>37</b>	<b>0</b>	Interviste

Si può ritenere che la misura non abbia contribuito in modo significativo né all'ammodernamento economico del territorio, né all'aumento del commercio della produzione agricola locale. Non ha, infine, creato opportunità occupazionali nei territori interessati.

### Asse 3 - Misura 313

**Quesito 17: Come e in che misura l'intervento ha contribuito alla diversificazione economica dei beneficiari?**

Criterio di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
La misura ha contribuito allo sviluppo dei servizi di supporto alle attività turistiche	Output. Numero iniziative per tipologia			Livello target <b>70</b>	<b>151</b>	Monitoraggi o PSR
	Output. Totale investimenti realizzati			Livello target <b>€ 7.239.000</b>	<b>€ 8.078.914</b>	

		Num interventi che hanno stimolato lo sviluppo di nuove iniziative turistico-ricreative		Qualitativo, eventuali casi studio		Interviste
La misura ha promosso l'aumento del VA di origine non agricola nei beneficiari		Num interventi che hanno stimolato l'aumento di prodotti locali venduti		Qualitativo, eventuali casi studio		Interviste
	Risultato. Aumento del VA lordo di origine non agricola			Livello target <b>€ 145.100</b>	<b>€ 720.214</b>	

Si ritiene che la misura abbia contribuito in modo significativo alla diversificazione economica dei soggetti beneficiari, valutata sia in relazione ai servizi di supporto alle attività turistiche realizzati, sia in relazione all'aumento di VA di origine non agricola riscontrato nei beneficiari.

**Quesito 20: Quali altri effetti, incluso quelli legati ad altri assi e obiettivi, sono collegati all'implementazione di questa misura (indiretti, positivi, negativi, sui beneficiari, non beneficiari, ecc..)?**

Critério di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
La misura ha contribuito all'attrattività del territorio	Risultato. Numero di visite turistiche aggiuntive nelle aree rurali			Livello target <b>150</b>	<b>651</b>	Interviste
La misura ha promosso l'aumento dell'occupazione	Impatto. Numero di posti di lavoro creati			Livello target <b>37</b>	<b>25</b>	Interviste
La misura ha contribuito ad ammodernare il tessuto economico locale (diffusione nuove tecnologie, strumenti ICT, ecc)		Numero e tipologia di intervento con strumenti ICT (interv 3)	% interventi 3 su tot interventi	<b>&gt; = o 100%</b> o descrittivo	<b>28%</b>	Monitoraggi o PSR

Dei tre aspetti considerati, quello su cui la misura ha inciso in modo significativo riguarda l'aumento dell'attrattività del territorio: il numero di turisti aggiuntivi stimato dal valutatore nelle zone interessate dagli interventi realizzati è, infatti, di molto superiore alle aspettative. Sugli altri due aspetti, invece, la misura non ha fornito un contributo consistente, anche se, considerando che gli investimenti sono stati conclusi da meno di un anno nella maggior parte dei casi, almeno sull'aspetto occupazionale è possibile ritenere che l'effetto della misura si potrà maggiormente sviluppare nel futuro.

## Asse 3 - Misura 321

## Quesito 18: Come e in che misura l'intervento ha contribuito a migliorare la qualità di vita dei beneficiari?

Critério di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
La misura ha creato possibilità occupazionale nei territori rurali interessati (Azioni A e B)	Impatto. Numero posti di lavoro creati			Livello target  Az a: 9 Az B: 10	Az A: 1 Az B: 283	Interviste
La misura ha contribuito all'introduzione e al rafforzamento dei servizi essenziali per i cittadini (Azione A)	Output. Numero e tipologia di azioni sovvenzionate			Livello target  90	73	Monitoraggio PSR
	Risultato. Popolazione rurale utente dei servizi migliorati			Livello target  90.000	60.398	Monitoraggio PSR + Interviste
		Numero Comuni coinvolti	%comuni coinvolti su tot comuni aree C e D	> = 50%	19%	Monitoraggio PSR
		Giudizio qualitativo sul servizio fornito		Qualitativo, eventuali casi studio		Interviste
La misura ha contribuito alla riduzione del digital divide nelle zone rurali (Azione B)	Output. Numero di interventi sovvenzionati e tipologia (BL o BUL)			Livello target  12	21	Monitoraggio PSR
	Risultato. Popolazione rurale utente dei servizi migliorati			Livello target  13.397	23.033	Monitoraggio PSR
	Risultato. Maggiore diffusione di internet nelle zone rurali			Livello target  37.500	921	Monitoraggio PSR
		Territorio raggiunto		> = 100% del digital divide nelle Aree C		Interviste



				e D		
<p>Si ritiene che la misura sia stata in grado di produrre effetti rilevanti sul territorio. Le performance migliori sono state rilevate in relazione alla creazione di occupazione alla riduzione del digital divide nelle zone rurali, grazie al completamento delle 21 tratte di BL, anche se non tutte sono ancora state attivate. Ha, infine, contribuito in modo discreto anche all'introduzione e al rafforzamento di servizi essenziali per i cittadini.</p>						

**Quesito 20: Quali altri effetti, incluso quelli legati ad altri assi e obiettivi, sono collegati all'implementazione di questa misura (indiretti, positivi, negativi, sui beneficiari, non beneficiari, ecc..)?**

Criterio di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
La misura ha contribuito agli obiettivi di produzione di energia rinnovabile (Azione A)		Numero progetti finanziati della tipologia D			0	Monitoraggi o PSR + Interviste
La misura ha promosso l'aumento dei servizi pubblici accedibili via web e l'aumento della produttività del settore privato		Nuovi servizi pubblici accedibili via web e aziende in più che usufruiscono della BL		Qualitativo, casi studio, buone prassi, ecc		Interviste
La misura ha contribuito a vivacizzare e ad ammodernare il tessuto economico locale (Azioni A e B)		Nuove iniziative, diffusione di nuove tecnologie, strumenti ICT ecc		Qualitativo, casi studio, buone prassi, ecc		Interviste

Il risultato migliore è stato riscontrato per quanto riguarda l'ammodernamento del tessuto economico locale, sia grazie ai nuovi servizi messi a disposizione della popolazione, soprattutto anziani e bambini, sia grazie alla diffusione della BL nei territori in digital divide, che ha comportato un miglioramento della qualità dei servizi internet offerti. Non ha, invece, prodotto effetti in termini di contributo agli obiettivi di produzione di energia da fonte rinnovabile, in quanto nessuno dei beneficiari ha realizzato interventi al riguardo.

## Asse 3 - Misura 322

## Quesito 18: Come e in che misura l'intervento ha contribuito a migliorare la qualità di vita dei beneficiari?

Criterio di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
La misura ha favorito la rivitalizzazione dei piccoli borghi rurali	Output. Numero di villaggi dove si realizzano gli interventi			Livello target <b>40</b>	<b>22</b>	Monitoraggi o PSR
	Risultato. Popolazione rurale utente dei servizi migliorati			Livello target <b>40.000</b>	<b>32.949</b>	Monitoraggi o PSR + Interviste
		Giudizio qualitativo sulle attività realizzate				Monitoraggi o PSR + Interviste
La misura ha creato possibilità e/o mantenimento occupazionale nei territori rurali beneficiari	Numero di posti di lavoro creati			Livello target <b>8</b>	<b>1</b>	Interviste
La misura ha attivato attività collettive, turistico-culturali e di servizio		Numero e tipologia di attività adibite negli edifici recuperati	% attività adibite sul tot interventi attivati	100%		Monitoraggi o PSR + Interviste

Si ritiene che la misura abbia contribuito al miglioramento della qualità della vita dei beneficiari, anche se in misura inferiore alle aspettative. Il numero di villaggi dove sono stati realizzati gli interventi ha di poco superato la metà del valore fissato come obiettivo, inoltre la misura ha inciso sulla creazione di occupazione con un solo posto di lavoro creato. I pochi interventi realizzati, tuttavia, hanno contribuito all'avviamento di attività collettive e turistiche, nonché al rafforzamento dell'identità storico-culturale dei borghi attraverso il ripristino di monumenti ed edifici di importanza storica.

**Quesito 20: Quali altri effetti, incluso quelli legati ad altri assi e obiettivi, sono collegati all'implementazione di questa misura (indiretti, positivi, negativi, sui beneficiari, non beneficiari, ecc..)?**

Critério di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
La misura ha contribuito a rafforzare l'identità storico-culturale del Comune dove è stato realizzato l'intervento		Giudizio qualitativo				Interviste
La misura ha contribuito a creare un indotto economico positivo nel settore delle costruzioni		Giudizio qualitativo				Interviste
La misura ha contribuito all'aumento del turismo nei Comuni coinvolti		Incremento di presenze turistiche	Incremento percentuale	Media incremento turismo regionale esercizi complementari negli ultimi anni	<b>7%</b>	Interviste

La misura, anche se in modo non particolarmente consistente, è stata in grado di rafforzare l'identità storico-culturale dei villaggi coinvolti grazie alle opere di ripristino e recupero di piccoli monumenti ed edifici di pregio storico. Ha inoltre generato un flusso aggiuntivo di turisti in tre dei quattro Comuni intervistati, mentre non è stata in grado di incidere in modo positivo nel settore delle costruzioni creando un indotto economico.

### Asse 3 - Misura 323

**Quesito 18: Come e in che misura l'intervento ha contribuito a migliorare la qualità di vita dei beneficiari?**

Critério di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
La misura ha contribuito alla tutela, valorizzazione e fruizione del	Output. Numero di siti naturali oggetto di intervento			Livello target <b>20</b>	<b>55</b>	Monitoraggio PSR

patrimonio naturalistico		Quota di territorio (SIC e ZPS) interessato dalla misura (ha)	Quota territorio SIC e ZPS interessato dalla misura su tot territorio SIC e ZPS della regione		99%	Interviste
	Risultato. Popolazione utente dei servizi migliorati			Livello target 6.603	160.316	Monitoraggio PSR + Interviste
		Effetti diretti sul territorio derivanti dai Piani di gestione	Descrizione qualitativa			Interviste

La misura ha contribuito –al momento- soltanto in parte al miglioramento della qualità della vita della popolazione beneficiaria. I Piani di gestione finanziati hanno riguardato la quasi totalità delle superfici SIC e ZPS regionali, ma non sono ancora stati formalmente adottati dalla Regione Abruzzo, a causa della mancanza di una legge regionale al riguardo e quindi gli effetti dei Piani di gestione si limitano, ad oggi, a fornire una migliore conoscenza del territorio di loro competenza.

**Quesito 20: Quali altri effetti, incluso quelli legati ad altri assi e obiettivi, sono collegati all'implementazione di questa misura (indiretti, positivi, negativi, sui beneficiari, non beneficiari, ecc..)?**

Criterio di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
La misura ha incoraggiato attività di cooperazione e partnership tra diversi enti e aziende		Giudizio qualitativo descrittivo				Interviste

La misura ha promosso la collaborazione sia tra enti di diversa natura, per l'organizzazione di convegni e altri eventi, sia con e tra le aziende agricole, per attività legate alle aree naturali.

**MISURE DELL'ASSE 4**

## Asse 4 - Leader

## Quesito 21: In che misura il PSR ha contribuito a costruire capacità locali in favore dell'occupazione e della diversificazione attraverso il LEADER?

Critério di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
Il Leader ha sviluppato la capacità di generare un'occupazione stabile e durevole	Risultato. N lordo di occupati creati			5% del valore target degli assi 1 e 3	<b>3%</b>	GAL + Monitoraggio PSR
Il Leader ha sviluppato una capacità per lo start up e lo sviluppo di attività economiche		Nuove start up grazie alle attività del GAL per settore economico		Descrittivo/casi studio	<b>Buona capacità</b>	GAL
Il Leader ha sviluppato una capacità sostenibile di diversificazione delle attività		Attività diversificate grazie alle iniziative promosse dai GAL per settore economico		Descrittivo/casi studio	<b>Discreta capacità</b>	GAL

Nel complesso, si ritiene che il contributo del Leader in favore dell'occupazione non sia stato particolarmente significativo, mentre si ritiene che sia stato più rilevante nello stimolo di nuove attività e, soprattutto, per quanto concerne la diversificazione.

## Quesito 22: In che misura i PSL hanno contribuito agli obiettivi della strategia locale e del PSR?

Critério di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
Gli interventi attivati dai PSL hanno contribuito al raggiungimento degli obiettivi del PSR	Output. N. di azioni supportate			Valore target <b>20</b>	<b>36</b>	GAL + Monitoraggio PSR
		Peso delle misure PSR sul totale delle risorse finanziarie dell'Asse		<b>50%</b> dotazione finanziaria	<b>27%</b>	GAL

		Leader				
	Output. N. di progetti finanziati dai GAL			Valore target <b>300</b>	<b>359</b>	GAL + Monitoraggio PSR
	Output. N. di beneficiari supportati			Valore target <b>250</b>	<b>294</b>	GAL + Monitoraggio PSR
<b>I PSL hanno raggiunto gli obiettivi pianificati</b>		Giudizio qualitativo sull'efficacia attuativa dei PSL		Qualitativo <b>Positivo</b>	<b>Positivo per misure specifiche Leader e Cooperazione, non soddisfacente per misure a bando</b>	GAL

In generale, si ritiene che il contributo del Leader agli obiettivi della strategia locale sia stato rilevante, soprattutto grazie alle azioni specifiche Leader. L'attuazione mediante l'approccio Leader delle misure PSR ha ottenuto risultati nel complesso meno significativi, soprattutto a causa della scarsa attrattività dei bandi (l'AdG ha imposto che fossero identici a quelli regionali), alle poche risorse assegnate e, in ultima analisi, alla mancanza di tempo per poter realizzare e portare a conclusione le attività previste.

#### Quesito 23: In che misura l'approccio Leader è stato implementato?

Critério di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
<b>E' stata sviluppata e messa in atto una strategia di sviluppo locale basata sulle esigenze del territorio</b>	Output. Tot. Area GAL			Valore target <b>10.000 km<sup>2</sup></b>	<b>8.933 km<sup>2</sup></b>	Monitoraggio PSR
	Output. Totale Popolazione residente nell'area GAL			Valore target <b>650.000</b>	<b>504.152</b>	
			% di territorio rurale coperta dai GAL	<b>N.D.</b>	<b>85%</b>	Monitoraggio PSR
			% di popolazione rurale coperta dai GAL	<b>N.D.</b>	<b>39%</b>	Monitoraggio PSR

E' stata creata una partnership pubblico-privata rappresentativa del territorio	Output. N. di gruppi di azione locali			Valore target <b>&gt;4</b>	<b>5</b>	Monitoraggio PSR
		N. di partner presenti e settori rappresentati		Presenza rilevante dei settori economici e sociali	<b>Rilevante: 49 pubblici 294 privati</b>	Monitoraggio PSR
		Esperienza della partnership maturata nelle precedenti iniziative Leader		Qualitativo	<b>Buona esperienza</b>	Monitoraggio PSR
Sono stati attivati meccanismi decisionali dal basso per elaborare e implementare la strategia		N. di riunioni o altri eventi a livello comunitario per preparare la strategia locale		Qualitativo	<b>Numero rilevante</b>	GAL
		Partecipazione agli eventi a livello comunitario per preparare la strategia locale		Qualitativo	<b>Buona partecipazione</b>	GAL
		Partecipazione dei membri della compagine GAL al processo decisionale		Qualitativo	<b>48 eventi realizzati Buona partecipazione</b>	GAL
Le risorse assegnate a azioni specifiche per l'attuazione di strategie integrate e multisettoriali sono rilevanti		% del budget assegnata alle azioni specifiche Leader		50% dotazione finanziaria	<b>59%</b>	GAL
Sono stati implementati approcci e tecniche			% del budget dedicato a progetti	50% dotazione finanziaria	<b>45%</b>	GAL



innovative			innovativi			
		Progetti innovativi finanziati dai PSL		Qualitativo	<b>Positivo: settori agroalimentari e turistico</b>	GAL
I progetti di cooperazione realizzati sono significativi	Output. N. di progetti di cooperazione divisi per tipologia			Valore target <b>8</b>	<b>5</b>	GAL
	Output. N. di GAL cooperanti			Valore target <b>&gt;2</b>	<b>5</b>	GAL
			% del budget dedicato alla cooperazione	Media nazionale <b>n.d</b>	<b>15,8%</b>	GAL

In generale, si ritiene che l'implementazione dell'approccio Leader sia stata positiva. Le partnership create si sono rivelate molto articolate, rappresentative del territorio e, tranne in un caso, coese al loro interno. Pertanto, le strategie di sviluppo locale elaborate si sono rivelate linea con i fabbisogni dei territori. Per la loro attuazione i GAL hanno utilizzato in prevalenza lo strumento delle azioni specifiche Leader che concedevano loro maggiore flessibilità, sia per soddisfare tali fabbisogni che per implementare iniziative integrate, multisettoriali e, in alcuni casi, innovative, sia per far fronte al poco tempo disponibile.

Quesito 24: In che misura il Leader ha contribuito a migliorare la governance locale?						
Criterio di giudizio	Indicatore QCMV	Indicatore specifico	Indicatore complesso	Benchmark	Realizzato	Fonte informativa
I GAL incoraggiano attivamente la partecipazione della comunità	Output. N. di GAL supportati			Valore target <b>&gt;4</b>	<b>5</b>	GAL + Monitoraggio PSR
	Output. N. di progetti finanziati dai GAL (Misura 41)			Valore target <b>300</b>	<b>364</b>	GAL + Monitoraggio PSR
	Output. N. di beneficiari supportati (Misura 41)			Valore target <b>250</b>	<b>294</b>	GAL + Monitoraggio PSR

La qualità della governance locale è aumentata	% del contributo locale al budget dei GAL		<b>&gt;30%</b>	<b>30%</b>	GAL + Monitoraggio PSR
	N. e tipologie di progetto realizzati dai GAL al di fuori del Leader		<b>&gt;20%.</b>	<b>0%</b>	GAL + Monitoraggio PSR
Sono state adottate adeguate misure per la gestione del Leader	% di domande terminate su totali approvate		<b>&gt;80%</b> (progetti assi 1,2 e 3 del PSR)	<b>58%</b>	GAL + Monitoraggio PSR
	Tempistica media dalla ricezione della domanda alla concessione individuale		Minore tempistica progetti assi 1,2 e 3 del PSR <b>409 giorni</b>	<b>273 giorni</b>	GAL + Monitoraggio PSR
Sono state contemplate misure per monitorare e valutare la governance del leader e la sua trasparente implementazione	Focus valutativi sull'approccio Leader		N. 1/anno/GAL	<b>Nessuno, ma hanno adottato approcci alternativi</b>	GAL+ AdG
	N. di GAL che hanno adottato una formale self-evaluation nell'implementazione della strategia		5	<b>Nessuno, ma hanno adottato approcci alternativi</b>	GAL + Monitoraggio PSR

In generale, si ritiene che l'Asse Leader abbia fornito un contributo rilevante per migliorare la governance locale. Ciò si deve da un lato al buon livello di partecipazione dei territori alla pianificazione e al contributo anche in termini di co-finanziamento, alle iniziative promosse dai GAL. La qualità progettuale scaturita dal lavoro di animazione dei GAL sui rispettivi territori è stata buona, mentre la performance attuativa complessiva del Leader è stata al di sotto delle aspettative, a causa del tempo ridotto per portare a termine i progetti, malgrado una tempistica media delle fasi istruttorie dei bandi GAL molto inferiore a quella dei bandi regionali.