MINISTERO DELL'AGRICOLTURA
DELLA SOVRANITÀ ALIMENTARE
E DELLE FORESTE

Politiche ambientali nazionali: alcune valutazioni

Dipartimento della Politica Agricola Comune e dello Sviluppo Rurale

Direzione generale dello Sviluppo Rurale



Firenze, 18 novembre 2026

Il percorso della nota

Dallo stato dell'ambiente agricolo alle scelte per la prossima programmazione

- Indicatori di impatto
- Output e risultati
- Eco-schemi nelle Regioni
- I cinque eco-schemi a confronto
- Orientamenti per il 2028-2034

Indicatori di impatto

Gli indicatori più legati agli obiettivi ambientali non mostrano ancora un trend positivo

Lo stato dell'ambiente agricolo (Allegato I)

In miglioramento

- I.14 Ammoniaca: 323,5 kt, −24% sul 2005
- I.15 Bilancio azoto: 56 kg N/ha
- I.16 Nitrati: 11,7% stazioni ≥ 50 mg/l
- I.10 Gas serra: 7,7% del totale nazionale - Il settore ha ridotto le emissioni del 22%.
- I.12 Biogas: 2,08 Mtep (proxy)
- I.29 DOP-IGP: 20,7 mld €
- I.28 Antimicrobici: 140,3 mg/PCU nel 2023 (244,0 mg/PCU nel 2018)

Stabili

I.16 Nitrati nelle acque

In peggioramento

- I.18 prodotti fitosanitari: 40,4 mln kg venduti nel 2024 (+0,9%): in presenza di una strutturale tendenza alla diminuzione.
- I.19 Uccelli delle zone agricole: −33,5% dal 2000
- I.20 Habitat: 90% in stato sfavorevole

Senza dati aggiornati

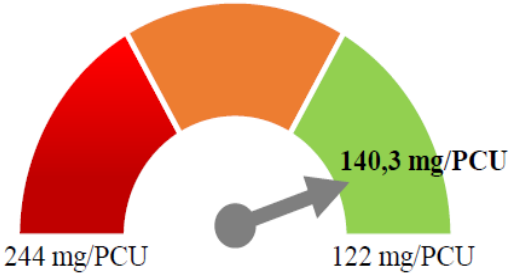
- I.9 Resilienza
- I.11 Carbonio nel suolo
- I.13 Erosione
- I.17 Pressione idrica (WEI+)
- I.21 Elementi del paesaggio
- I.22 Diversità colturale

I miglioramenti riflettono tendenze avviate prima del 2023. Fonti: ISPRA, Rete PAC-LIPU, EMA, JRC, ISMEA-Qualivita, Ministero della Salute, Commissione UE.

Vendite di antimicrobici veterinari

MINISTERO DELL'AGRICOLTURA DELLA SOVRANITÀ ALIMENTARE E DELLE FORESTE

Stato di avanzamento della strategia "Farm fo Fork" nella riduzione delle ***vendite complessive*** degli antimicrobici per gli animali da allevamento e per l'acquacoltura entro il 2030



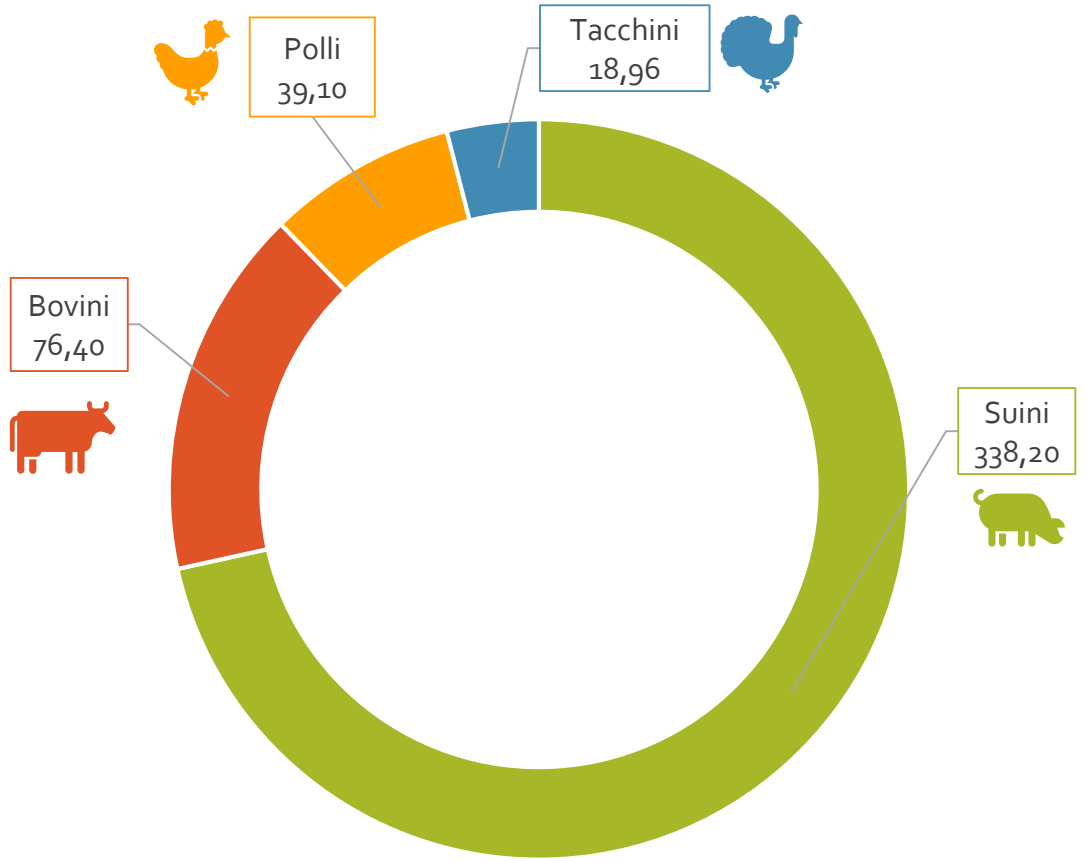
Dato relativo al 2023

Dato registrato nel 2018

Obiettivo finale

Fonte: Ministero della Salute –Rapporto sulle vendite e sull'uso di antimicrobici negli animali- Anno 2023

Volumi e ripartizione dell'*impiego* per specie (t)

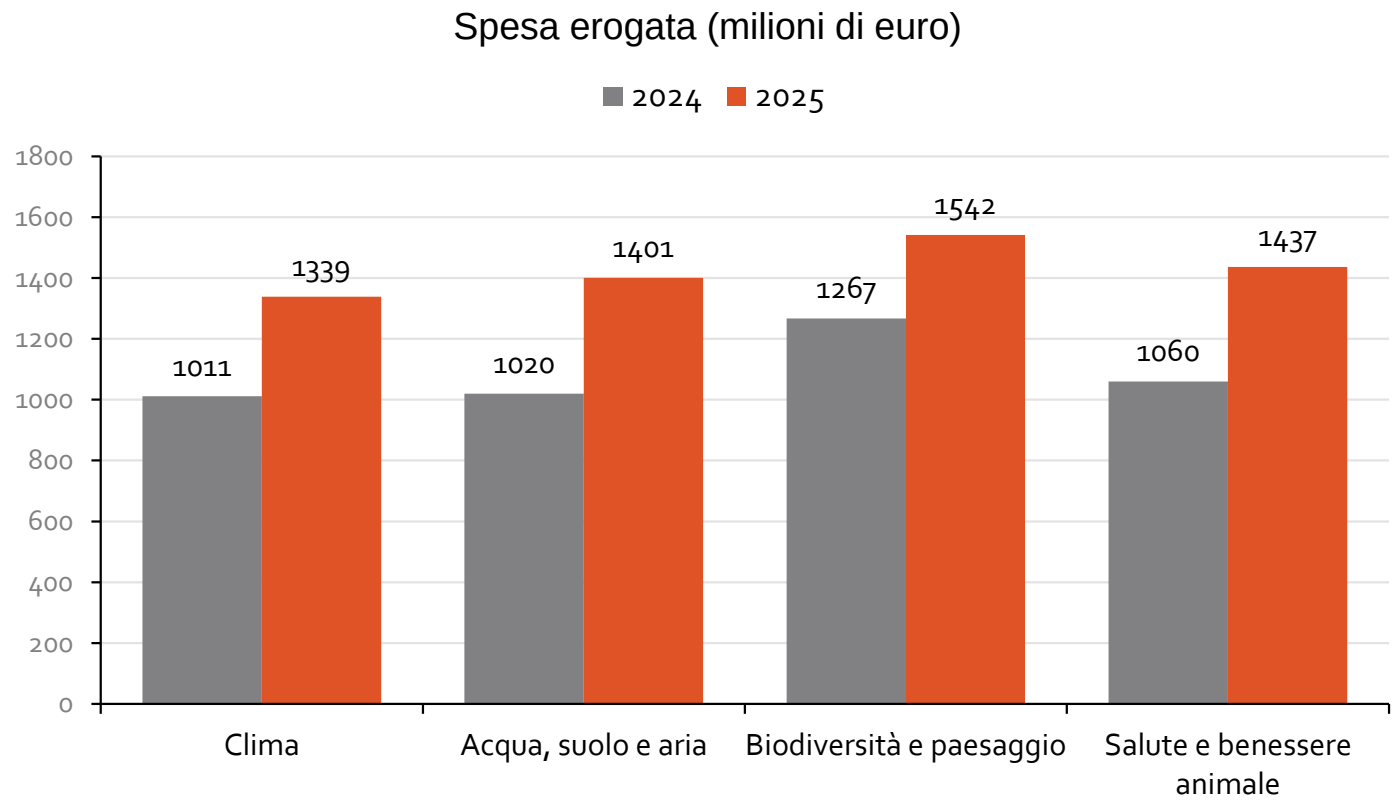


L'Italia è tra i pochi Stati membri dell'UE ad aver registrato e trasmesso dati completi sull'impiego per tutte e 4 le specie animali prioritarie (bovini, suini, polli e tacchini).

Output e risultati

La spesa ambientale cresce e 20 indicatori di risultato su 24 sono a target

Sul piano dell'attuazione il bilancio è positivo



Fonte: APR 2024 e 2025. Importi non sommabili tra temi.

Una conclusione operativa

Gli indicatori di risultato sono oggi l'unico elemento quantitativo per il design delle politiche agro-ambientali.

Su questa base gli eco-schemi emergono come strumento valido: hanno trasformato la crescita della spesa in una partecipazione ampia e misurabile su tutto il territorio.

Indicatori di risultato

MINISTERO DELL'AGRICOLTURA DELLA SOVRANITÀ ALIMENTARE E DELLE FORESTE

Cosa misurano, come si leggono e cosa dicono nel 2025

O **Output** · indicatori O.

Cosa il Piano finanzia: ettari, capi, aziende e operazioni pagati

R **Risultato** · indicatori R.

Quota di SAU, aziende o UBA sotto impegno, confrontata ogni anno con un target intermedio

I **Impatto** · indicatori I.

Stato dell'ambiente agricolo: effetti misurabili solo nel lungo periodo

Come si legge lo scostamento dal target

- A target o sopra il valore intermedio
- Sotto il target, entro il 25%: tolleranza ammessa
- Sotto oltre il 25%: giustificazione obbligatoria nella relazione annuale (art. 135 Reg. UE 2021/2115)

20 su 24 indicatori ambientali a target nel 2025, per tema

3/6	9/9	6/7	2/2
Clima	Acqua, suolo e aria	Biodiversità e paesaggio	Salute e benessere animale

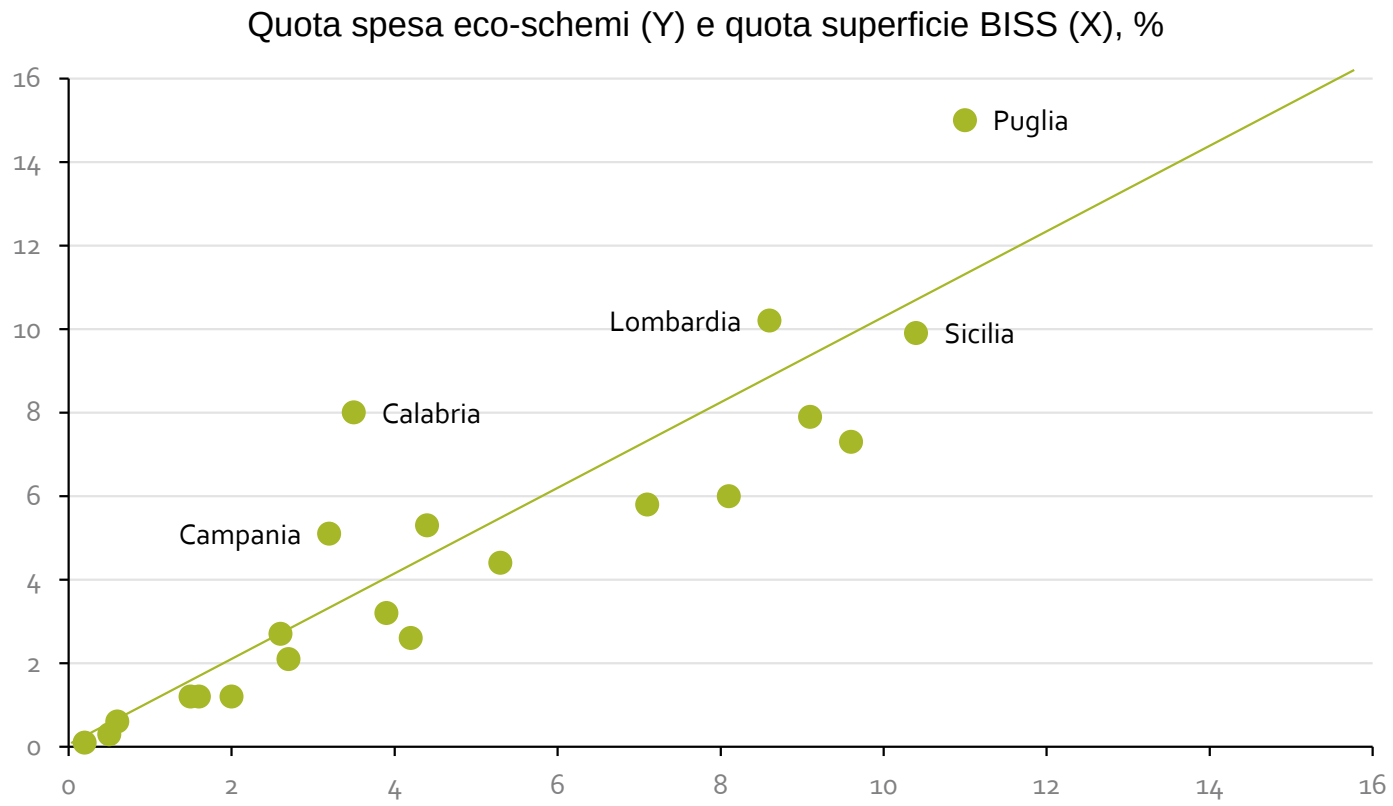
Misurano la partecipazione agli impegni, non il loro effetto ambientale. I 4 mancati sono tutti investimenti (R.15, R.16, R.18, R.32); ammoniaca, nutrienti e acqua (R.20, R.22, R.23) restano sotto le attese per il terzo anno.

Fonte: APR 2024 e 2025; Reg. (UE) 2021/2115, Allegato I e art. 135. Sono considerati a target anche gli indicatori entro la tolleranza.

Distribuzione regionale degli eco-schemi

La spesa segue la superficie agricola in modo uniforme e stabile

920,4 M€ nel 2025 (+8%), il 26,3% dei pagamenti diretti



Fonte: pagamenti diretti per provincia AF2025.

1 Copertura completa

tutti e 5 gli eco-schemi in tutte le 21 Regioni e P.A.

2 Proporzionalità

correlazione 0,90 tra quota di spesa e di superficie

3 Peso omogeneo

in 16 territori su 21 valgono il 20-35% dei pagamenti diretti

4 Stabilità

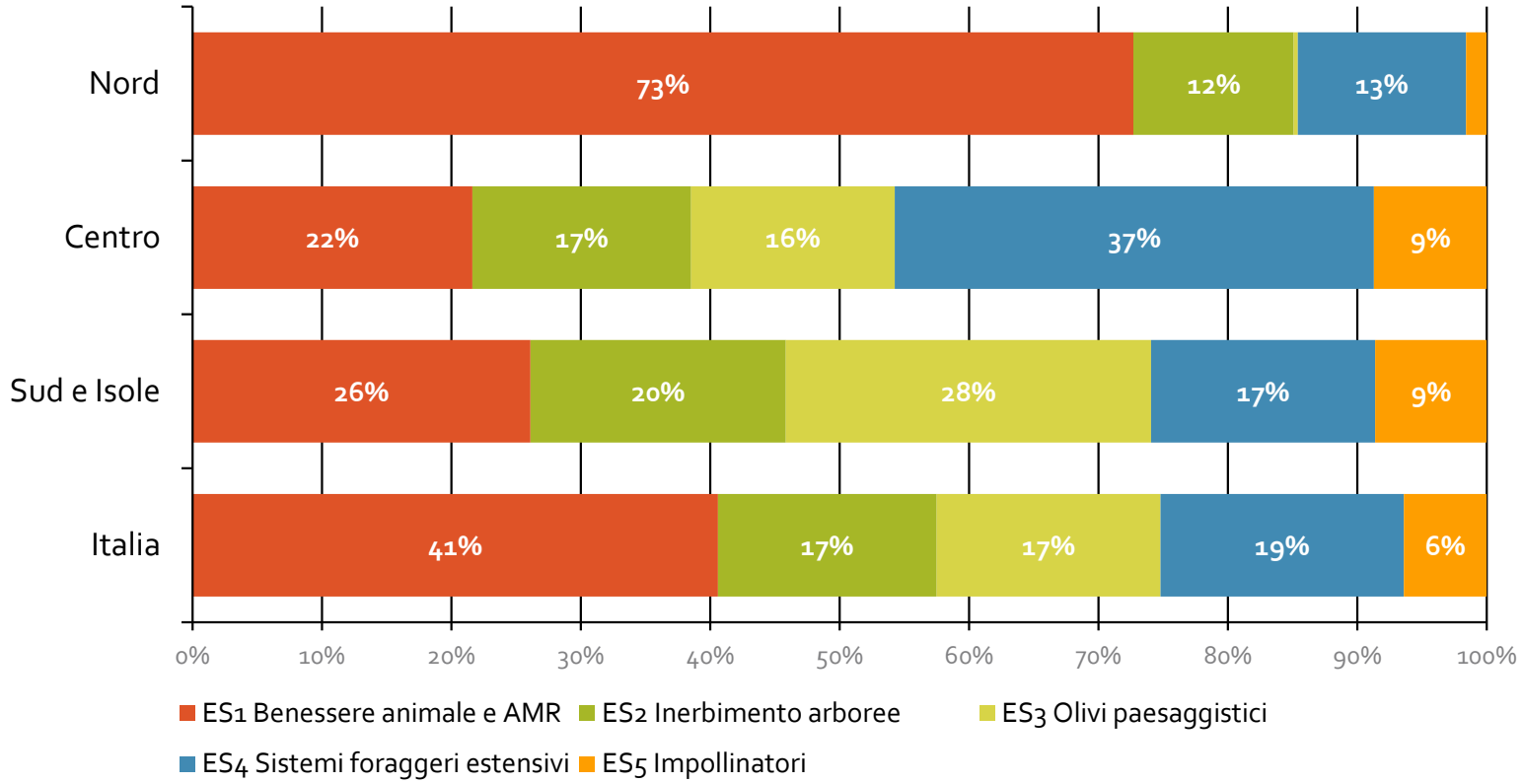
graduatoria regionale identica 2024-25 (rango 0,99)

Una regola comune, adattata ai territori

MINISTERO DELL'AGRICOLTURA DELLA SOVRANITÀ ALIMENTARE E DELLE FORESTE

La diffusione è uniforme, la composizione segue i sistemi agricoli

Composizione della spesa per macroarea, AF2025



- Nord: prevale l'eco-schema zootecnico (73%)
- Centro: prevalgono i sistemi foraggeri estensivi (37%)
- Sud e Isole: oliveti e inerbimento delle arboree (48%)
- Regole comuni e adattamento spontaneo: per questo gli eco-schemi sono adatti a un'applicazione nazionale

Simulazione del confinanziamento degli Eco Schemi ai tassi attuali

MINISTERO DELL'AGRICOLTURA DELLA SOVRANITÀ ALIMENTARE E DELLE FORESTE

REGIONE	Ecoschemi (AF25)	% FEASR 23-27	Fondo	Cofinanziamento	*Di cui Stato*	*Di cui Regioni e PPAA*
Abruzzo	19.315.864	42,50%	8.209.242	11.106.622	*7.774.635*	*3.331.986*
Basilicata	29.261.020	50,50%	14.776.815	14.484.205	*10.138.943*	*4.345.261*
Bolzano	10.947.627	40,70%	4.455.684	6.491.943	*4.544.360*	*1.947.583*
Calabria	73.559.505	50,50%	37.147.550	36.411.955	*25.488.368*	*10.923.586*
Campania	46.862.195	50,50%	23.665.408	23.196.786	*16.237.750*	*6.959.036*
Emilia-Romagna	67.368.954	40,70%	27.419.164	39.949.790	*27.964.853*	*11.984.937*
Friuli-Venezia Giulia	10.753.189	40,70%	4.376.548	6.376.641	*4.463.649*	*1.912.992*
Lazio	49.221.213	40,70%	20.033.034	29.188.179	*20.431.725*	*8.756.454*
Liguria	1.144.619	40,70%	465.860	678.759	*475.131*	*203.628*
Lombardia	93.739.616	40,70%	38.152.024	55.587.592	*38.911.315*	*16.676.278*
Marche	24.182.400	42,50%	10.277.520	13.904.880	*9.733.416*	*4.171.464*
Molise	10.929.039	50,50%	5.519.165	5.409.874	*3.786.912*	*1.622.962*
Piemonte	54.938.405	40,70%	22.359.931	32.578.474	*22.804.932*	*9.773.542*
Puglia	138.066.775	50,50%	69.723.721	68.343.054	*47.840.138*	*20.502.916*
Sardegna	73.090.521	50,50%	36.910.713	36.179.808	*25.325.866*	*10.853.942*
Sicilia	90.970.326	50,50%	45.940.015	45.030.312	*31.521.218*	*13.509.093*
Toscana	40.552.592	40,70%	16.504.905	24.047.687	*16.833.381*	*7.214.306*
Trento	5.181.143	40,70%	2.108.725	3.072.418	*2.150.692*	*921.725*
Umbria	24.674.347	42,50%	10.486.598	14.187.750	*9.931.425*	*4.256.325*
Valle d'Aosta	2.565.515	40,70%	1.044.165	1.521.350	*1.064.945*	*456.405*
Veneto	53.030.581	40,70%	21.583.446	31.447.135	*22.012.994*	*9.434.140*
Totale	**920.355.443**		**421.160.232**	**499.195.212**	***349.436.648***	***149.758.564***

Simulazione del confinanziamento dell'ES1 ai tassi attuali

MINISTERO DELL'AGRICOLTURA DELLA SOVRANITÀ ALIMENTARE E DELLE FORESTE

REGIONE	Ecoschema 1 (AF25)	% FEASR	Fondo	Cofinanziamento	*Di cui Stato*	*Di cui Regioni e PPAA*
Abruzzo	4.565.101,63	42,50%	1.940.168,19	2.624.933,44	*1.837.453,41*	*787.480,03*
Basilicata	7.947.829,56	50,50%	4.013.653,93	3.934.175,63	*2.753.922,94*	*1.180.252,69*
Bolzano	8.014.203,33	40,70%	3.261.780,76	4.752.422,57	*3.326.695,80*	*1.425.726,77*
Calabria	7.294.253,90	50,50%	3.683.598,22	3.610.655,68	*2.527.458,98*	*1.083.196,70*
Campania	21.237.615,38	50,50%	10.724.995,77	10.512.619,61	*7.358.833,73*	*3.153.785,88*
Emilia-Romagna	31.396.996,35	40,70%	12.778.577,51	18.618.418,84	*13.032.893,18*	*5.585.525,65*
Friuli-Venezia Giulia	5.396.594,54	40,70%	2.196.413,98	3.200.180,56	*2.240.126,39*	*960.054,17*
Lazio	18.208.195,64	40,70%	7.410.735,63	10.797.460,01	*7.558.222,01*	*3.239.238,00*
Liguria	650.170,61	40,70%	264.619,44	385.551,17	*269.885,82*	*115.665,35*
Lombardia	91.158.393,60	40,70%	37.101.466,20	54.056.927,40	*37.839.849,18*	*16.217.078,22*
Marche	3.037.337,44	42,50%	1.290.868,41	1.746.469,03	*1.222.528,32*	*523.940,71*
Molise	2.215.521,82	50,50%	1.118.838,52	1.096.683,30	*767.678,31*	*329.004,99*
Piemonte	43.154.088,11	40,70%	17.563.713,86	25.590.374,25	*17.913.261,97*	*7.677.112,27*
Puglia	11.600.853,71	50,50%	5.858.431,12	5.742.422,59	*4.019.695,81*	*1.722.726,78*
Sardegna	45.426.818,71	50,50%	22.940.543,45	22.486.275,26	*15.740.392,68*	*6.745.882,58*
Sicilia	25.672.036,38	50,50%	12.964.378,37	12.707.658,01	*8.895.360,61*	*3.812.297,40*
Toscana	4.914.983,82	40,70%	2.000.398,41	2.914.585,41	*2.040.209,78*	*874.375,62*
Trento	2.943.279,01	40,70%	1.197.914,56	1.745.364,45	*1.221.755,12*	*523.609,34*
Umbria	3.831.049,45	42,50%	1.628.196,02	2.202.853,43	*1.541.997,40*	*660.856,03*
Valle d'Aosta	2.543.282,87	40,70%	1.035.116,13	1.508.166,74	*1.055.716,72*	*452.450,02*
Veneto	32.516.043,63	40,70%	13.234.029,76	19.282.013,87	*13.497.409,71*	*5.784.604,16*
Totale	**373.724.649,49**		**164.208.438,22**	**209.516.211,27**	***146.661.347,89***	***62.854.863,38***

Simulazione del confinanziamento dell'ES4 ai tassi attuali

MINISTERO DELL'AGRICOLTURA DELLA SOVRANITÀ ALIMENTARE E DELLE FORESTE

REGIONE	*Ecoschema 4 (AF25)*	*% FEASR*	*Fondo*	*Cofinanziamento*	*Di cui Stato*	*Di cui Regioni e PPAA*
Emilia-Romagna	24.473.326,71	40,70%	9.960.643,97	14.512.682,74	*10.158.877,92*	*4.353.804,82*
Sicilia	22.896.176,36	50,50%	11.562.569,06	11.333.607,30	*7.933.525,11*	*3.400.082,19*
Umbria	8.673.343,21	42,50%	3.686.170,86	4.987.172,35	*3.491.020,64*	*1.496.151,70*

In sintesi

20 SU 24

indicatori di risultato a target nel 2025; spesa ambientale tra il 22-37%

gli eco-schemi come base nazionale comune nel 2028-2034 hanno dimostrato di essere appetibili, controllabili e acceleratori della spesa

r = 0,90

la spesa per eco-schemi (920 M€) segue la superficie agricola in tutte le 21 Regioni e P.A.

In progress

il trend positivo degli indicatori di impatto riconducibile al Piano

Valutazioni per il 2028-2034

MINISTERO DELL'AGRICOLTURA DELLA SOVRANITÀ ALIMENTARE E DELLE FORESTE

Mantenere e perpetuare gli eco-schemi come base nazionale comune

1 Mantenere la logica degli eco-schemi

Componente nazionale o regionale annuale, semplice e accessibile, nelle nuove azioni agroambientali

2 Garantire risorse adeguate

Nei Piani una dotazione ambientale almeno pari al peso attuale degli eco-schemi: circa ¼ dei pagamenti diretti

3 Affidare alle Regioni gli impegni mirati

Ammoniaca, nutrienti, risparmio idrico, habitat, paesaggio: interventi pluriennali

4 Risultati come guida del disegno

Superficie, beneficiari, costo/ha e dinamica annuale, per intervento e territorio

5 Aumentare la base conoscitiva per la valutazione degli impatti

Monitoraggio di carbonio nel suolo, erosione, paesaggio, diversità colturale, antimicrobici

Gli eco-schemi sono uno strumento valido da mantenere nel 2028-2034, sia come componente nazionale comune sia a livello regionale, nelle politiche agro-ambientali

MINISTERO DELL'AGRICOLTURA
DELLA SOVRANITÀ ALIMENTARE
E DELLE FORESTE

DIPARTIMENTO DELLA POLITICA AGRICOLA COMUNE E DELLO SVILUPPO RURALE

DIREZIONE GENERALE DELLO SVILUPPO RURALE

DISR.SEGRETERIA@MASAF.GOV.IT

