



REGIONE BASILICATA

LA GIUNTA

DELIBERAZIONE N° 1028  
SEDUTA DEL 21 GIU. 2010

Agricoltura Sviluppo Rurale, Economia Montana

DIPARTIMENTO

OGGETTO PSR Basilicata 2007-2013.- Mis. 114. Approvazione elenco definitivo degli Organismi risultati idonei e di quelli risultati non idonei all'erogazione dei servizi di consulenza in agricoltura

Relatore ASSESSORE DIP.TO AGRICOLTURA SVILUPPO RURALE, ECONOMIA MONTANA

La Giunta, riunitasi il giorno 21 GIU. 2010 alle ore 14,30 nella sede dell'Ente,

		Presente	Assente
1. Vito DE FILIPPO	Presidente	X	
2. Agatino MANCUSI	Vice Presidente	X	
3. Rosa GENTILE	Componente	X	
4. Attilio MARTORANO	Componente	X	
5. Rosa MASTROSIMONE	Componente	X	
6. Vilma MAZZOCCO	Componente	X	
7. Erminio RESTAINO	Componente	X	

Segretario: (Avv. A. Pasquale GOLIA)

PROT. 70  
DATA 21 MAG. 2010  
UFF. 2007/2013 MIA

ha deciso in merito all'argomento in oggetto, secondo quanto riportato nelle pagine successive.

L'atto si compone di N° 5 pagine compreso il frontespizio e di N° 2 allegati

UFFICIO RAGIONERIA GENERALE

Prenotazione di impegno N° UPB Cap. per €

Assunto impegno contabile N° UPB Cap.

Esercizio

IL DIRIGENTE  
dell'Ufficio Ragioneria Generale  
Dott. Nicola A. COLUZZI

LA PRESENTE DELIBERAZIONE  
NON COMPORTA VISTO DI  
REGOLARITA' CONTABILE

24/05/2010

Atto soggetto a pubblicazione X integrale O per estratto

10

- VISTO** il D.Lgs. 30 marzo 2001 n° 165 recante "Norme Generali sull'Ordinamento del Lavoro alle Dipendenze delle Amministrazioni Pubbliche" e successive modificazioni ed integrazioni;
- VISTA** la L.R. 2 marzo 1996 n° 12 concernente la "Riforma dell'Organizzazione Amministrativa Regionale" come successivamente modificata ed integrata;
- VISTA** la D.G.R. 13 gennaio 1998 n° 11 con la quale sono stati individuati gli atti rientranti in via generale nelle competenze della Giunta Regionale;
- VISTA** la Legge Regionale del 6 settembre 2001 n° 34, relativa al nuovo ordinamento contabile della Regione Basilicata;
- VISTE** le DD.G.R. 23 maggio 2005 n° 1148 e 5 luglio 2005 n° 1380 inerenti la denominazione e la configurazione dei Dipartimenti Regionali;
- VISTA** la D.G.R. 5 ottobre 2005 n° 2017 con cui sono state individuate le strutture dirigenziali ed è stata stabilita la declaratoria dei compiti alle medesime assegnati;
- VISTE** le DD.G.R. 23 giugno 2009 n° 1178 e 31 agosto 2009 n° 1554 concernenti rispettivamente la ridefinizione delle strutture organizzative ed il conferimento degli incarichi dirigenziali del Dipartimento Agricoltura, Sviluppo Rurale, Economia Montana;
- VISTA** la D.G.R. 23 aprile 2008 n° 539, modificativa della D.G.R. n° 637/2006, con la quale è stata approvata la disciplina dell'iter procedurale delle proposte di Deliberazioni della Giunta Regionale e dei Provvedimenti Dirigenziali;
- VISTA** la deliberazione n. 678 del 14 maggio 2007, con la quale la Giunta Regionale ha approvato la proposta di Programma di Sviluppo Rurale della Regione Basilicata 2007-2013, elaborata dal Dipartimento Agricoltura Sviluppo Rurale ed Economia Montana secondo le indicazioni programmatiche formulate dal Piano Strategico Nazionale per lo Sviluppo Rurale e nel Documento Strategico Regionale, in conformità con quanto disposto dal Reg. CE 1974/2006 di applicazione del Regolamento CE n. 1698/2005;
- VISTA** la Decisione della Commissione Europea C (2008) 736 del 18/02/2008, recante l'approvazione del Programma di Sviluppo Rurale della Regione Basilicata per il periodo 2007-2013;
- VISTA** la DGR n. 288 del 4 marzo 2008, con la quale si è preso atto della Decisione della Commissione Europea C (2008) 736 del 18/02/2008, recante l'approvazione del Programma di Sviluppo Rurale della Regione Basilicata (PSR) per il periodo 2007-2013;
- VISTA** la misura 114 "Utilizzo dei servizi di consulenza" del Programma di Sviluppo Rurale che prevede l'attivazione di procedura di evidenza pubblica per la selezione dei soggetti abilitati ad operare nei Servizi di Consulenza Aziendale, in esito alla quale è prevista la costituzione di un Elenco dei soggetti selezionati per la prestazione di servizi di consulenza alle imprese agricole e forestali beneficiarie, secondo quanto disposto dal Reg. (CE) 1974/06;

- VISTA** la Determinazione Dirigenziale n. 130 del 06 febbraio 2009 "Programma di Sviluppo Rurale (P.S.R.) della Regione Basilicata 2007-2013 "Delega delle funzioni dell'Autorità di Gestione del programma, ai sensi dell'art. 15 co. 2 lett. I della L.R. 12/96" con cui è stata delegata la Dottoressa Liliana Santoro, dirigente dell'Ufficio Risorse Naturali in Agricoltura, allo svolgimento dei compiti inerenti la funzione di Autorità di Gestione del P.S.R. della Regione Basilicata 2007-2013 di cui all'art. 75 del Regolamento (CE) n. 1698/2005 del Consiglio del 20 settembre 2005;
- VISTA** la D.G.R. n. 425 del 10/03/09 con cui è stato approvato il bando per la presentazione delle domande di riconoscimento degli Organismi idonei all'erogazione dei servizi di consulenza;
- VISTA** la D.D. n. 1403 del 17/09/2009 con cui sono stati nominati i componenti del gruppo di valutazione per l'istruttoria delle domande di riconoscimento degli Organismi idonei all'erogazione dei servizi di consulenza;
- VISTA** la D.G.R. n. 2305 del 29/12/2009 relativa a "Approvazione elenchi delle istanze risultate ammissibili e delle istanze risultate non ammissibili per l'erogazione dei servizi di consulenza";
- VISTA** la Decisione della Commissione Europea C(2010)1156 del 26/02/2010 che approva la revisione del PSR Basilicata per il periodo di programmazione 2007/2013;
- VISTI** i ricorsi presentati dai 6 Organismi di seguito indicati ed acquisiti al protocollo regionale con i relativi numeri: Bioagritest con prot. n. 19181 del 3/02/2010, Ecopraxi con prot. n. 27213 del 15/02/2010, Nutroplant srl con prot. n. 28208 del 16/02/2010, Fondazione per i Servizi di Consulenza Aziendale in Agricoltura con prot. n. 19874 del 04/02/2010, Evolution Cisf srl con prot. n. 17319 del 01/02/2010, Knowing con prot. n. 33554 del 22/02/2010;
- VISTI** i verbali del gruppo di valutazione relativi all'esito dell'esame dei ricorsi presentati dai 6 Organismi summenzionati e trasmessi con note prot. 66084/77AS del 31/03/2010 e prot. 118734/77AS del 15/06/2010 al Responsabile della misura 114 ovvero all'Ufficio Zootecnia Zoosanità e Valorizzazione delle Produzioni per i successivi adempimenti amministrativi;
- CONSIDERATO** gli esiti istruttori da cui emerge che su 6 ricorsi pervenuti soltanto 2 sono stati accolti ovvero quello presentato dall'Organismo Fondazione per i Servizi di Consulenza Aziendale in Agricoltura e quello presentato da Bioagritest;

**RITENUTO** di dover procedere alla pubblicazione dell'elenco definitivo degli organismi risultati idonei e non idonei all'accreditamento per l'erogazione dei servizi di consulenza;

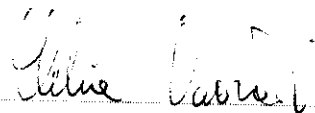
**SU PROPOSTA** dell'Assessore al ramo;

**AD UNANIMITA'** di voti;

### **DELIBERA**

- Di prendere atto dei verbali di esame dei ricorsi presentati ai sensi della DGR 2305 del 29/12/2009 relativa all'approvazione degli elenchi delle istanze risultate ammissibili e delle istanze risultate non ammissibili all'erogazione dei servizi di consulenza, di cui all'allegato A che è parte integrante e sostanziale del presente atto;
- Di approvare e pubblicare l'elenco definitivo degli organismi risultati idonei e non idonei all'accreditamento per l'erogazione dei servizi di consulenza, previsti dalla misura 114 del PSR 2007/2013 della Regione Basilicata, di cui all'allegato B che è parte integrante e sostanziale del presente atto;
- Di accreditare gli Organismi idonei, di cui all'allegato B del presente atto a svolgere l'attività di consulenza in agricoltura tramite le sole figure professionali previste dal bando per la presentazione delle domande di riconoscimento degli Organismi idonei all'erogazione dei servizi di consulenza approvato con DGR n. 2305 del 29/12/2009;
- Di disporre la pubblicazione integrale del presente atto sul BUR.

L'ISTRUTTORE



(Dott.ssa Clelia Onorati)

IL RESPONSABILE P.O.

IL DIRIGENTE

  
(Dott. Giuseppe D'Agrosa)

Tutti gli atti ai quali è fatto riferimento nella premessa e nel dispositivo della deliberazione sono depositati presso la struttura proponente, che ne curerà la conservazione nei termini di legge.

**ALLEGATO A**

**VERBALE DI ESAME DEI RICORSI**

*Bando per la presentazione delle domande di riconoscimento degli organismi idonei all'erogazione dei servizi di consulenza aziendale di cui alla D.G.R. n. 425 del 10/03/2009 e alla D.D. n. 1403 del 17/09/2009*

**VERBALE ISTRUTTORIO – Bando per la presentazione delle domande di riconoscimento degli organismi idonei all'erogazione dei servizi di consulenza aziendale di cui alla D.G.R. n. 425 del 10/03/2009 e alla D.D. n. 1403 del 17/09/2009**

Il giorno 23 febbraio del 2010 alle ore 15.00 presso l'Ufficio Zootecnica Zoosanità e Valorizzazione delle Produzioni del Dipartimento Agricoltura, Sviluppo Rurale ed Economia Montana si sono riuniti i componenti del gruppo di valutazione nominato con D.D. n. 1403 del 17/09/2009, per esaminare i ricorsi presentati da 6 organismi che non sono risultati idonei all'erogazione dei servizi di consulenza ai sensi della D.G.R. n. 2305 del 29/12/2009.

Sono presenti:

Dott. Antonio Amato

Dott. Pino Balsebre

Dott. Vincenzo Cappiello

Dott. Franco Muscillo

Dott.ssa Clelia Onorati

Il gruppo di valutazione costituito dai presenti summenzionati prende in esame, come primo ricorso, quello presentato dalla società **Nutroplant SRL** di cui alla nota prot. n. 28208 del 16/02/2010.

In riferimento alle motivazioni di esclusione di seguito riportate:

- Punto 1 "Mancanza del requisito di cui all'art. 5 punto 2 ovvero non si evince esplicitamente dall'atto costitutivo dell'organismo la ragione sociale prevista dal bando"

- Punto 2 "Difficoltà con quanto richiesto come requisito minimo dal bando all'art. 3 punto A (responsabile tecnico con laurea in scienze biologiche)"

il gruppo di valutazione specifica che per quanto riguarda il punto 1, l'articolo 1 del bando relativo a: "Presentazione delle domande di riconoscimento degli Organismi idonei all'erogazione dei servizi di consulenza" approvato con D.G.R. n 425 del 10/03/2009, parla di consulenza finalizzata a favorire il rispetto dei criteri di gestione obbligatoria e delle buone condizioni agronomiche ambientali nonché dei requisiti in materia di sicurezza sul lavoro, tale tipologia di consulenza non è citata nello statuto dell'organismo nutroplant in maniera analitica né tantomeno in maniera sintetica con il riferimento a "consulenza in agricoltura".

Per quanto riguarda il punto 2, il comma A ed il comma B dell'articolo 3 del bando summenzionato rappresentano ulteriori elementi di condizione che devono possedere i profili professionali richiesti dal primo comma dello stesso articolo, che prevede come requisiti minimi di accesso "almeno tre unità di personale tecnico ed uno amministrativo" con i relativi titoli di studio di "diploma di laurea pertinente con le materie oggetto della consulenza (agronomi veterinari e titoli equipollenti)" e "diploma di scuola media superiore pertinente con le materie oggetto della consulenza (periti agrari/agrotecnici e titoli equipollenti)". pertanto l'articolo 3 restringe il campo dei titoli di studio che il personale tecnico deve possedere per l'ammissibilità a quello degli

**VERBALE ISTRUTTORIO – Bando per la presentazione delle domande di riconoscimento degli organismi idonei all'erogazione dei servizi di consulenza aziendale di cui alla D.G.R. n. 425 del 10/03/2009 e alla D.D. n. 1403 del 17/09/2009**

agronomi, veterinari e titoli equipollenti per i laureati e a quello dei periti agrari, agrotecnici e titoli equipollenti per i diplomati.

Quanto previsto dal comma A rappresenta la condizione che le suddette professionalità, dichiarate come le sole ammissibili, devono possedere per poter svolgere la funzione di responsabile tecnico. Per le motivazioni summenzionate il ricorso non viene accolto.

Il secondo ricorso preso in esame è quello presentato dall'Organismo **BioAgriTest** di cui alla nota prot. N. 19181 del 03/02/2010.

In riferimento alla motivazione di esclusione di seguito riportata:

*“Mancanza del requisito di cui all'art. 5 punto 7 (curricula professionali) da parte del personale inserito nel modello 3 (elenco del personale qualificato) e nel contempo sono stati allegati curricula professionali di personale non inserito nel modello 3 di cui uno con titolo di studio (laurea in scienze biologiche) non pertinente con quelli previsti dal bando”*

nel precisare che nel modello 3 andavano inseriti i nominativi dei tecnici che si intendevano proporre per la consulenza (sia dipendenti che convenzionati), il gruppo di valutazione riscontra altresì che dall'atto di convenzione tra la Società Bioagritest ed il Dott. Guglielmo Marco di Cesare si fa esplicito riferimento allo specifico bando di selezione relativo a: “Presentazione delle domande di riconoscimento degli Organismi idonei all'erogazione dei servizi di consulenza” approvato con D.G.R. n 425 del 10/03/2009 e che all'art. 3 della convenzione prima citata si evince la volontà delle parti ad assolvere a quanto richiesto dallo stesso bando.

Per quanto sopra e riscontrando le condizioni richieste dal bando si ritiene l'omissione non pregiudizievole e intendendo il Dott. Guglielmo Marco Di Cesare quale professionista che direttamente assicurerà le consulenze richieste.

Per le motivazioni summenzionate il ricorso viene accolto.

Il terzo ricorso preso in esame è quello presentato dall'organismo **Ecopraxi**.

In relazione alle osservazioni di cui alla nota pervenuta in data 15/02/2010 ed acquisita al protocollo con n. 27213, il gruppo di valutazione osserva che la cosiddetta fornitura di servizi reali agli operatori pubblici e privati, riportata al punto 10 dell'articolo 2 dello statuto dell'organismo **Ecopraxi**, non viene ritenuta sufficiente per identificare i servizi di consulenza richiesti che vengono inequivocabilmente identificati dall'articolo 1 del bando di selezione relativo a: “Presentazione delle domande di riconoscimento degli Organismi idonei all'erogazione dei servizi di consulenza” approvato con D.G.R. n 425 del 10/03/2009, come *“insieme di prestazioni tecnico-professionali finalizzate a favorire il rispetto dei criteri di gestione obbligatori (CGO) e delle buone condizioni agronomiche e ambientali (BBAA)”*.

Le considerazioni offerte, tra l'altro, sembrano ulteriormente definire una tipologia di servizi reali che esula dalle suddette prestazioni consulenziali che sono ritenute obbligatorie dai regolamenti comunitari, né tantomeno fanno riferimento in maniera sintetica a *“consulenza in agricoltura”*.

Per le motivazioni summenzionate il ricorso non viene accolto.

Il quarto ricorso preso in esame è quello presentato dall'organismo **Evolution cist**.

In relazione alle osservazioni di cui alla nota pervenuta in data 01/02/2010 ed acquisita al protocollo con n. 17319, si osserva che la cosiddetta fornitura di consulenza non viene ritenuta sufficiente per identificare i servizi di consulenza richiesti che vengono inequivocabilmente identificati dall'articolo 1 del bando di selezione relativo a: “Presentazione delle domande di riconoscimento degli Organismi idonei all'erogazione dei servizi di consulenza” approvato con D.G.R. n 425 del 10/03/2009, come *“insieme di prestazioni tecnico-professionali finalizzate a favorire il rispetto dei criteri di gestione obbligatori (CGO) e delle buone condizioni agronomiche e ambientali (BBAA)”*, né tantomeno si fa riferimento in maniera sintetica a *“consulenza in agricoltura”*.

Per le motivazioni summenzionate il ricorso non viene accolto.

**VERBALE ISTRUTTORIO – Bando per la presentazione delle domande di riconoscimento degli organismi idonei all'erogazione dei servizi di consulenza aziendale di cui alla D.G.R. n. 425 del 10/03/2009 e alla D.D. n. 1403 del 17/09/2009**

Il quinto ricorso preso in esame è quello presentato dall'organismo **Fondazione per i Servizi di Consulenza Aziendale in Agricoltura**.

In relazione al ricorso di cui alla nota pervenuta in data 04/02/2010 ed acquisita al protocollo con n. 19874, si osserva che la non idoneità è stata attribuita all'organismo per incompletezza dell'Atto costitutivo, in quanto è pervenuto solo uno stralcio dello stesso. La mancanza dell'intero atto faceva sorgere al gruppo di valutazione delle perplessità, in quanto poteva essere attribuita ad una volontà di nascondere eventuali incompatibilità nell'espletamento dell'attività di consulenza. A seguito della valutazione del ricorso, atteso che la parte mancante non prevede condizioni ostative, il ricorso viene accolto.

Il sesto ricorso preso in esame è quello presentato dall'organismo **Knowing Società Cooperativa**.

In relazione alle osservazioni di cui alla nota pervenuta in data 22/02/2010 ed acquisita al protocollo con n. 33554, si osserva che l'oggetto sociale della cooperativa non viene ritenuto sufficiente per identificare i servizi di consulenza richiesti che vengono inequivocabilmente identificati dall'articolo 1 del bando di selezione relativo a: "Presentazione delle domande di riconoscimento degli Organismi idonei all'erogazione dei servizi di consulenza" approvato con D.G.R. n. 425 del 10/03/2009, come "insieme di prestazioni tecnico-professionali finalizzate a favorire il rispetto dei criteri di gestione obbligatori (CGO) e delle buone condizioni agronomiche e ambientali (BBAA)", né tantomeno si fa riferimento in maniera sintetica a "consulenza in agricoltura".

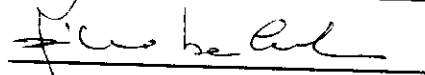
Per le motivazioni summenzionate il ricorso non viene accolto.

I valutatori:

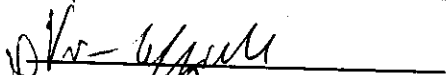
Dott. Antonio Amato



Dott. Pino Balsebre



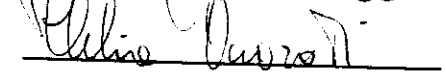
Dott. Vincenzo Cappiello



Dott. Franco Muscillo



Dott.ssa Clelia Onorati



Potenza, li



**VERBALE ISTRUTTORIO – Bando per la presentazione delle domande di riconoscimento degli organismi idonei all'erogazione dei servizi di consulenza aziendale di cui alla D.G.R. n. 425 del 10/03/2009 e alla D.D. n. 1403 del 17/09/2009**

Il giorno 9 giugno alle ore 9,00 presso l'Ufficio Zootecnia Zoosanità e Valorizzazione delle Produzioni del Dipartimento Agricoltura, Sviluppo Rurale ed Economia Montana si sono riuniti i componenti del gruppo di valutazione nominato con D.D. n. 1403 del 17/09/2009 per integrare il verbale del 23 febbraio 2010. Pertanto, ferme restando le decisioni già prese in data 23 febbraio, il summenzionato gruppo di valutazione ha ritenuto di dover meglio esplicitare le motivazioni di accoglimento del ricorso presentato dall'Organismo Bioagritest, tenuto conto delle previsioni del bando.

Sono presenti:

Dott. Antonio Amato

Dott. Pino Balsebre

Dott. Vincenzo Cappiello

Dott. Franco Muscillo

Dott.ssa Clelia Onorati

Con riferimento al ricorso presentato dall'Organismo **BioAgriTest** di cui alla nota prot. N. 19181 del 03/02/2010 in relazione alla motivazione di esclusione di seguito riportata:

*“Mancanza del requisito di cui all'art. 5 punto 7 (curricula professionali) da parte del personale inserito nel modello 3 (elenco del personale qualificato) e nel contempo sono stati allegati curricula professionali di personale non inserito nel modello 3 di cui uno con titolo di studio (laurea in scienze biologiche) non pertinente con quelli previsti dal bando”*

Il gruppo di valutazione in seguito ad un esame più puntuale della documentazione presentata considera l'imprecisione nella compilazione del modello 3 superata dalla presenza dell'allegato 5 (curricula professionali), pertanto ritiene l'omissione non pregiudizievole.

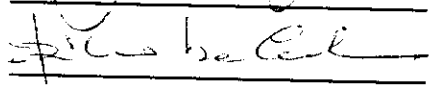
Per la motivazione summenzionata il ricorso viene accolto.

I valutatori:

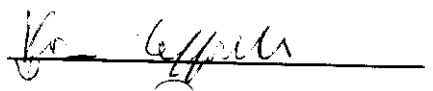
Dott. Antonio Amato



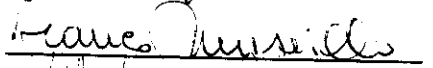
Dott. Pino Balsebre



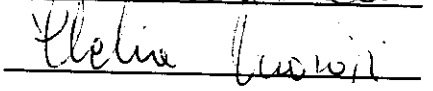
Dott. Vincenzo Cappiello



Dott. Franco Muscillo



Dott.ssa Clelia Onorati



Potenza, li

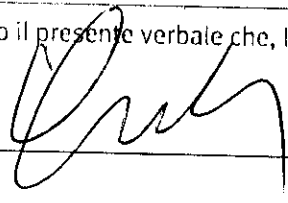
## ALLEGATO B

	DENOMINAZIONE ORGANISMO	ESITO ISTRUTTORIO
1	ACLI TERRA SERVIZI-MATERA	IDONEO
2	AGRICOLA NOVANTADUE SOC. COOP. - NOVA SIRI	IDONEO
3	AGRICOLTURA E' VITA - POTENZA	IDONEO
4	AGRICON SRAL - IRSINA	IDONEO
5	AGRIMATERA- MATERA	NON IDONEO
6	AMAB-LAUCANIA - POTENZA	IDONEO
7	ARS3A SRL - POTENZA	IDONEO
8	ASS. AGENDA BASILICATA - MARCONIA	NON IDONEO
9	ASSOCIAZIONE MINERVA - BARAGIANO	IDONEO
10	BIO-AGRITEST - PIGNOLA	IDONEO
11	CENTRO SERVIZI SOC. COOP. - POTENZA	NON IDONEO
12	CESCA UNSIC SRL- ROMA	IDONEO
13	DOMENICO MELE - VALSINNI	NON IDONEO
14	ECOPAN SRL- POTENZA	IDONEO
15	ECOPRAXI SRL - POTENZA	NON IDONEO
16	EVOLUTION CISF SRL POTENZA	NON IDONEO
17	FONDAZIONE PER I SERVIZI DI CONSULENZA AZIENDALE IN AGRICOLTURA - ROMA	IDONEO
18	IMPREGEA SOC. COOP. - RUOTI	IDONEO
19	IN SERVICE SAS MARIA SANTARCANGELO- MONTALBANO	IDONEO
20	ISTITUTO PILOTA SRL- POTENZA	IDONEO
21	NISI & C. SYNTHESY - PALAZZO SAN GERVASIO	IDONEO
22	NUTROPLANT SRL - POLICORO*	NON IDONEO
23	ONLINE SAS FRANCO ANNA MARIA- POENZA	IDONEO
24	PIANETA VERDE - MELFI	IDONEO
25	SOC. COOP. KNOWING A RL - POTENZA	NON IDONEO
26	SOC. COPAGRI SAS- MATERA	IDONEO
27	STUDIO PIANETA VERDE- MELFI	NON IDONEO
28	ASSOCIAZIONE TEMPORANEA D'IMPRESA L.E.SVI.L. SRL-FINAGRI	IDONEO
29	AMBIENTAGRI-RAPOLLA	IDONEO

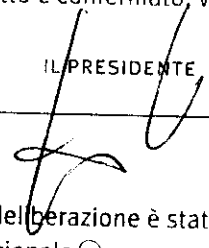
20

Del che è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue:

IL SEGRETARIO



IL PRESIDENTE



Si attesta che copia conforme della presente deliberazione è stata trasmessa in data  
al Dipartimento interessato  al Consiglio regionale

28 / 06 / 2010

L'IMPIEGATO ADDETTO

