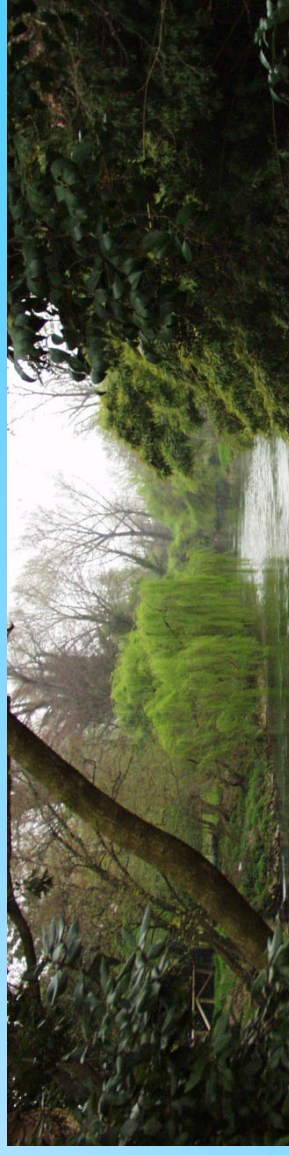


Udine, 11 Dicembre 2009

Strumenti di governance per lo sviluppo  
sostenibile delle aree rurali

# Progetto GOVERNET: Metodologia per la valutazione e selezione di progetti di sviluppo locale - caso studio Livenza

Luca Cesaro (INEA)



## Partenariato su progetto

### europeo:

Veneto, FVG, Slovenia, Grecia,  
Moldavia

## modelli di governance:

- programmazione locale  
partenariati, coinvolgimento  
stakeholder, decisioni concertate
- Metodi per produrre decisioni  
quando più soggetti (con capacità,  
conoscenze ed idee diverse)  
partecipano al processo  
decisionale (**trovare soluzioni di  
compromesso**)



# Progetto GOVERNET:

## 5 aree di studio

1. Area peri-urbana: Mestre
2. Area fluviale: Medio Livenza
3. Area pedemontana: Pordenone
4. Area collinare: Larissa (Grecia)
5. Area montana: Halkidiki (Grecia)

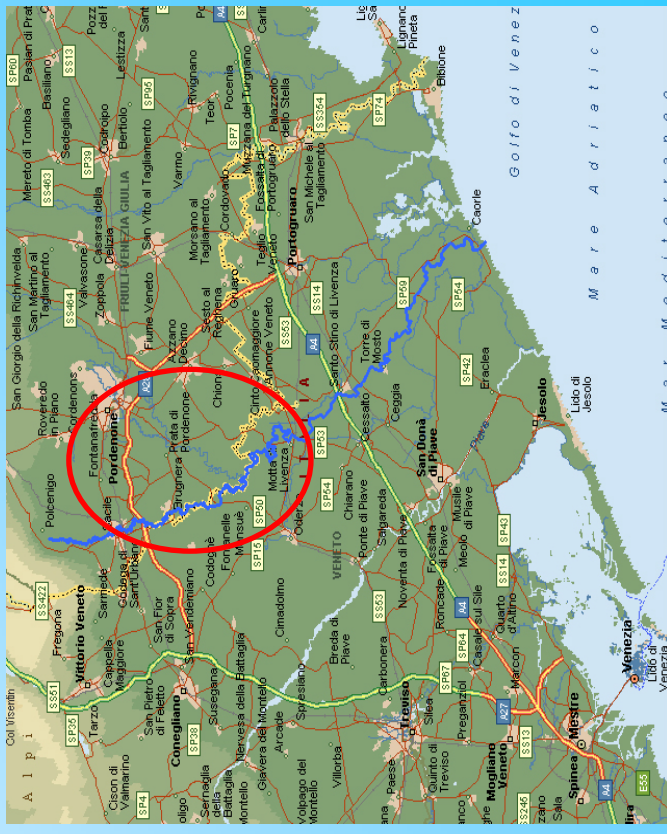
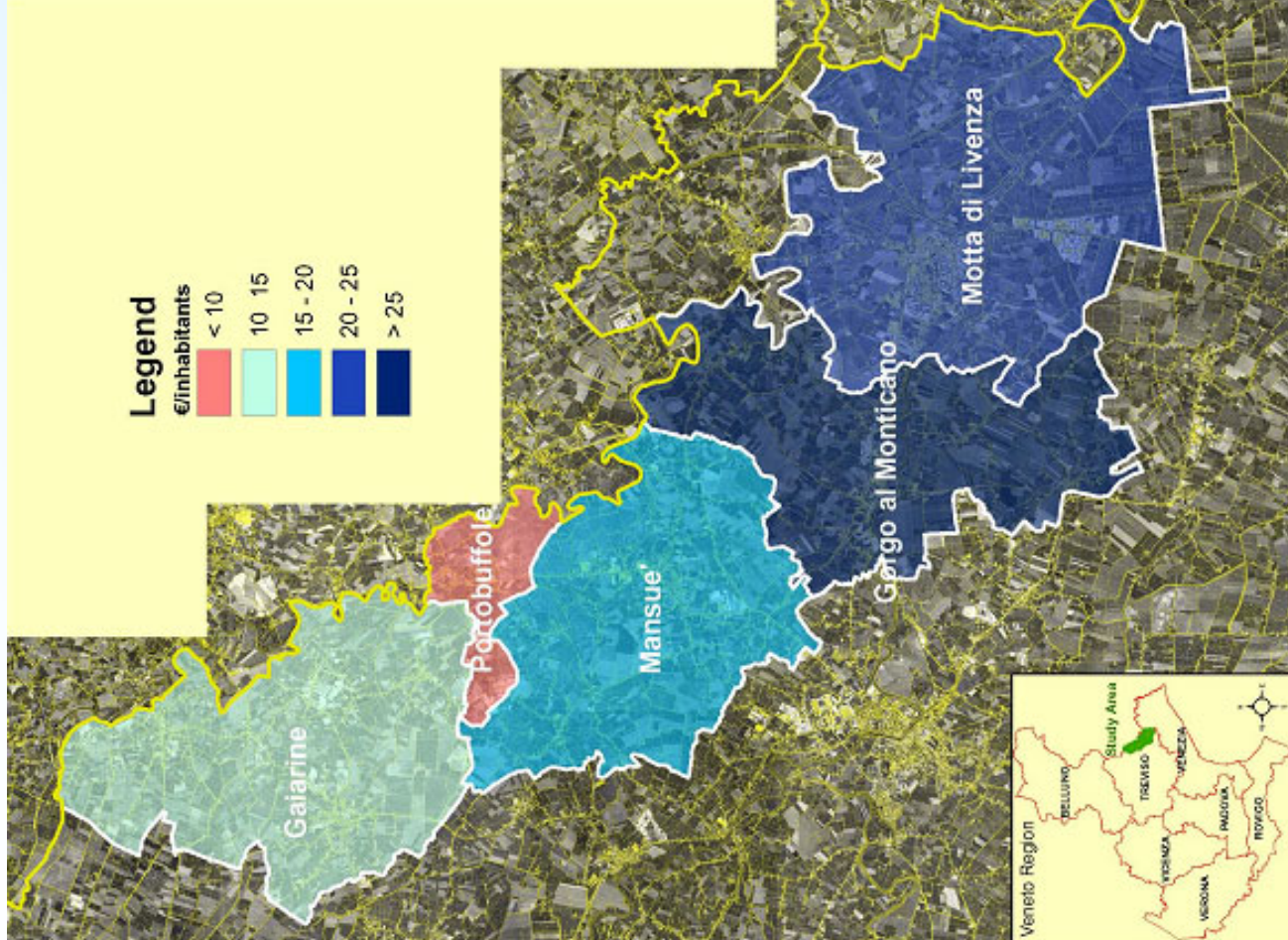
## 4 fasi di studio

1. Descrizione delle aree
2. Definizione di un set di indicatori
3. Partenariati e modelli di governance → progetti
4. Valutazione dei progetti



# L'area fluviale del Livenza

- Livenza come carattere determinante
- scarsa coesione territoriale
- mancanza di produzioni tipiche conosciute
- significativa presenza insediamenti produttivi



## 1.1 il set di indicatori

- **Istituzionali:** distribuzione dei fondi pubblici per investimenti nello sviluppo rurale dell'area
- **Uso del suolo:** distribuzione per settori economici, aree protette
- **Sociali:** popolazione, occupazione, *welfare*, infrastruttura
- **Economici:** macroeconomici (PIL), settoriali (agricoltura, industria e servizi)
- **Ambientali:** qualità dell'aria, gestione dei rifiuti, acqua, qualità del paesaggio, foreste, biodiversità

## 1.2 valutazione ex ante (lo stato dell'area di studio)

Codice	Nome	PP2	PP3	PP4
EC 01	Prodotto Interno Lordo per abitante ( <i>€ pro capite</i> )			
EC 02	SAU per tipo di coltura ( <i>ha/farm according to the cultivation type</i> )			
EC 03	Superficie Agricola totale per tipo di uso del suolo ( <i>% su SAT</i> )			
EC 04	Produzione Lorda Vendibile dell'agricoltura ( <i>€/ha di SAU</i> )			
EC 05	PLV per addetto settore primario ( <i>€/addetto</i> )			
EC 06	Livello di meccanizzazione agricola ( <i>KW/ha di SAT</i> )			
EC 07	Reddito Agricolo pro capite ( <i>€/addetto</i> )			
EC 08	Valore Aggiunto in agricoltura ( <i>€ per addetto</i> )			
EC 09	Valore Aggiunto in agricoltura ( <i>€ per ettaro di SAU</i> )			
EC 10	Numero unità locali industria ( <i>n./Km<sup>2</sup></i> )			
EC 11	Dimensione media unità locali industria ( <i>n. addetti/unità locali</i> )			
EC 13	Fatturato industriale per addetto			
EC 14	Unità locali commercio ed industria			
EC 15	Dimensione media unità locali commercio ( <i>n. addetti/unità locale</i> )			
EC 16	Turismo – numero giorni visita per Km <sup>2</sup>			



## 2.1 la creazione dei partenariati

Come generare e come valutare alternative (progetti) di sviluppo locale?

Manca un partenariato stabile

Amministrazioni locali poco collegate tra di loro

Limitata progettualità locale



## 2.2. partenariato locale: "Consiglio di Governance"

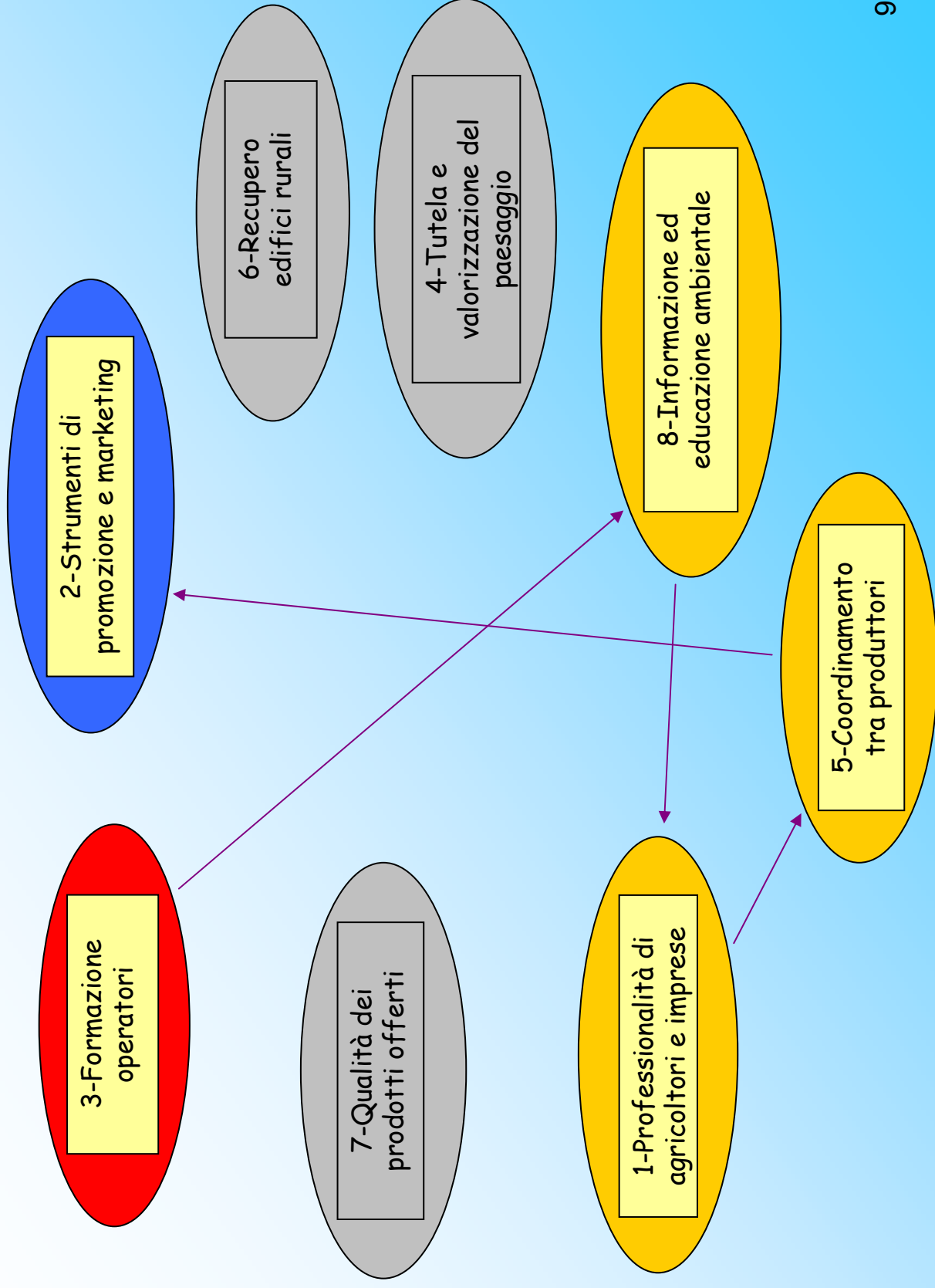
1. Sindaci e rappresentanti dei Comuni
2. Organizzazioni professionali (agricoltura soprattutto)
3. Cooperative e com
4. Imprenditori agr
5. Soggetti non agr

due fasi di lavoro  
all'individuazione di





# I percorsi di sviluppo individuati dal CdG



# WP5-Individuazione delle azioni che saranno oggetto di valutazione da parte di un gruppo di Esperti e dal Consiglio di Governance (Livenza)

Progetti desunti dal WP4

- Marketing territoriale
- Formazione
- Strada del vino



## WP5-Le modalità di valutazione dei progetti/azioni

A. Individuare un set di indicatori per la valutazione dei progetti (alternative), costruire lo schema logico della valutazione (gruppo di esperti)

### B. individuare il/i progetti ottimali

- A. Confronto a coppie, Analytic Hierarchy Process (AHP) (criterio multicriteriale, ottica sfuocata-*fuzzy*) → Consiglio di Governance
- B. metodo misto che prevede una stima diretta (ex ante) degli impatti ed il confronto a coppie per definire l'importanza dei diversi criteri → consiglio di Governance + esperti

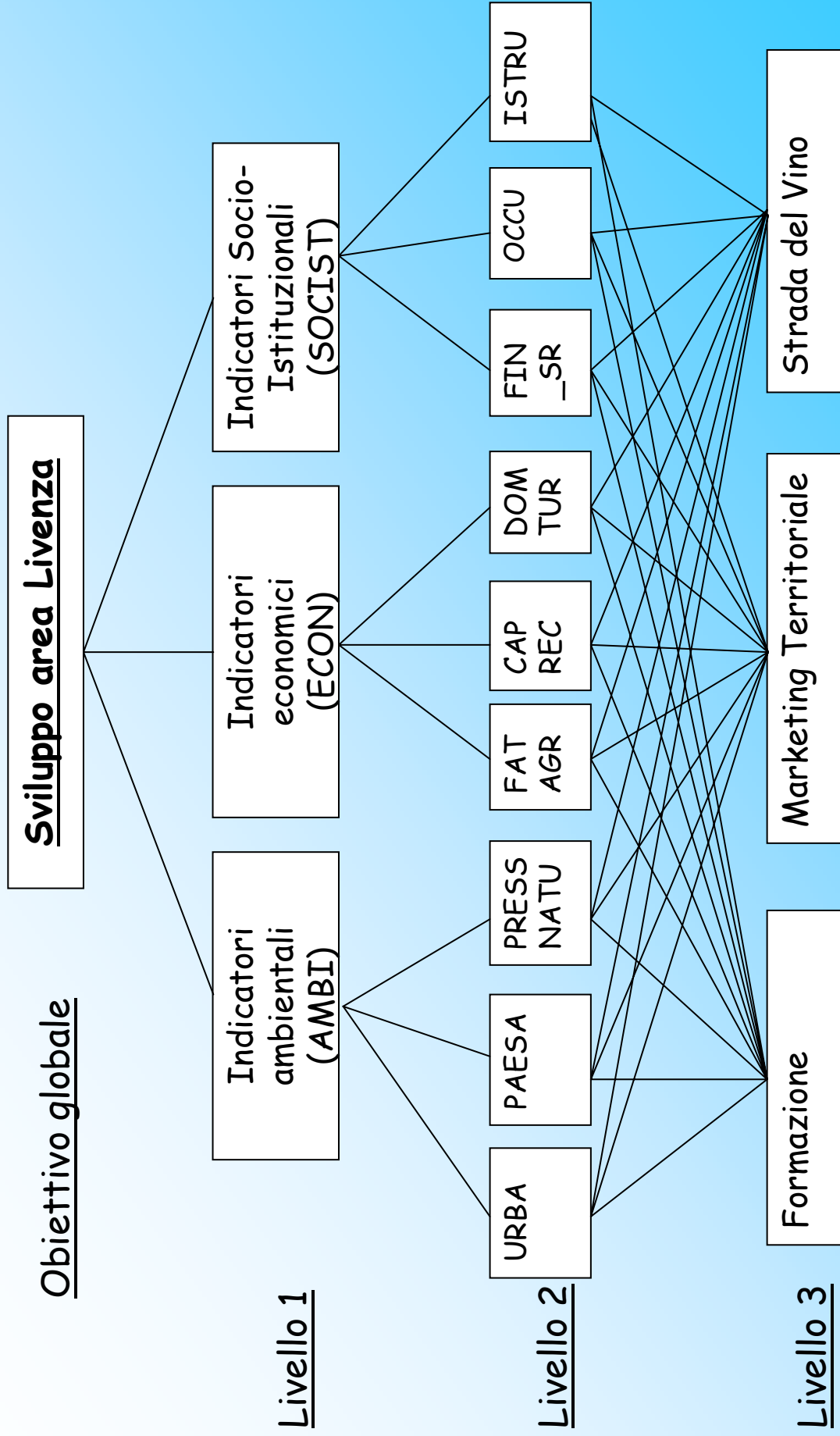


# WP5-Le modalità di valutazione dei progetti/azioni

A. Individuare alcuni indicatori (set base WP3 + nuovi indicatori qualitativi) che possano essere utilizzati per la valutazione dei tre progetti

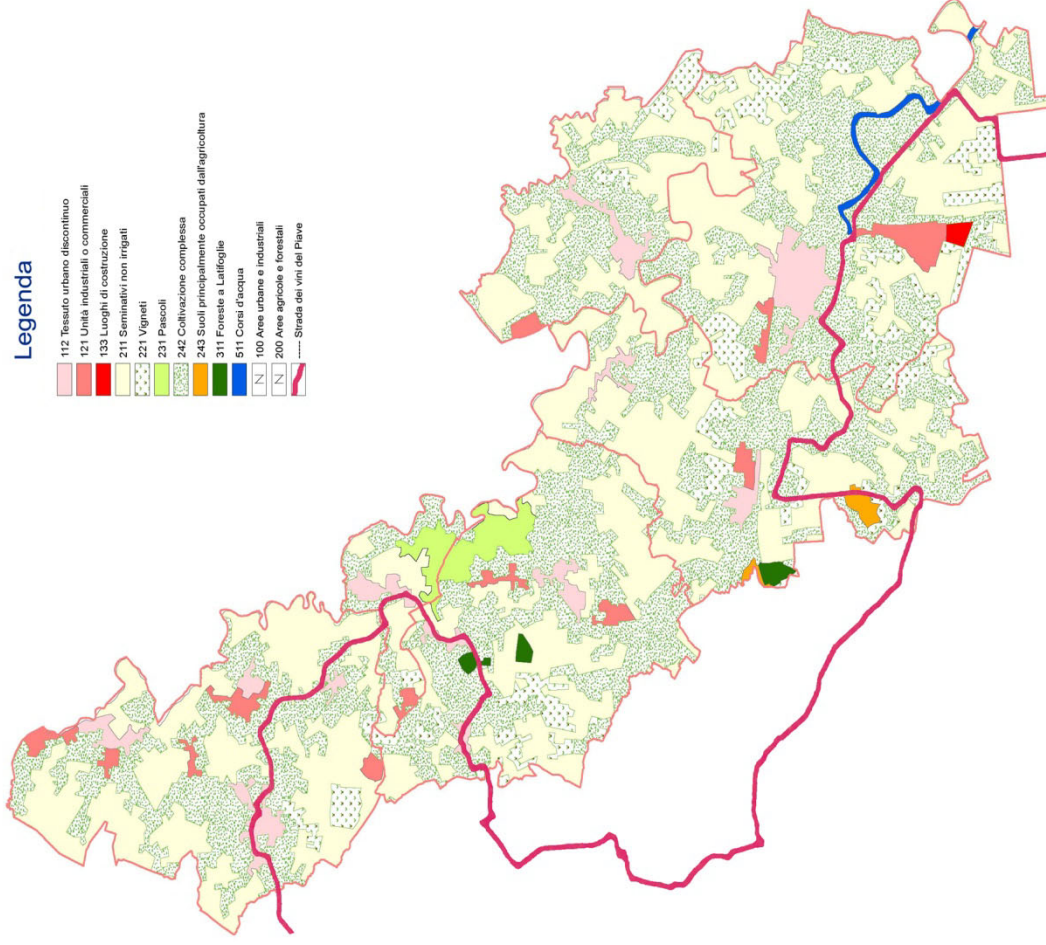
N.	Indicatore qualitativo WP5	Macrocategorie
1	Capacità progettuale	SOCIST
2	Occupazione	SOCIST
3	Grado di istruzione	SOCIST
4	Fatturato in agricoltura	ECONO
5	Capacità ricettiva area	ECONO
6	Domanda turistica	ECONO
7	Grado di urbanizzazione	AMBI (Environmental)
8	Qualità del paesaggio	AMBI (Environmental)
9	Pressione sulle risorse naturali	AMBI (Environmental)

# Struttura gerarchica del processo di valutazione



# Stima diretta degli impatti – Mappa uso del suolo (Area del Livorno)

Uso del Suolo dell'Area del Livorno  
Classificazione Corine 1992

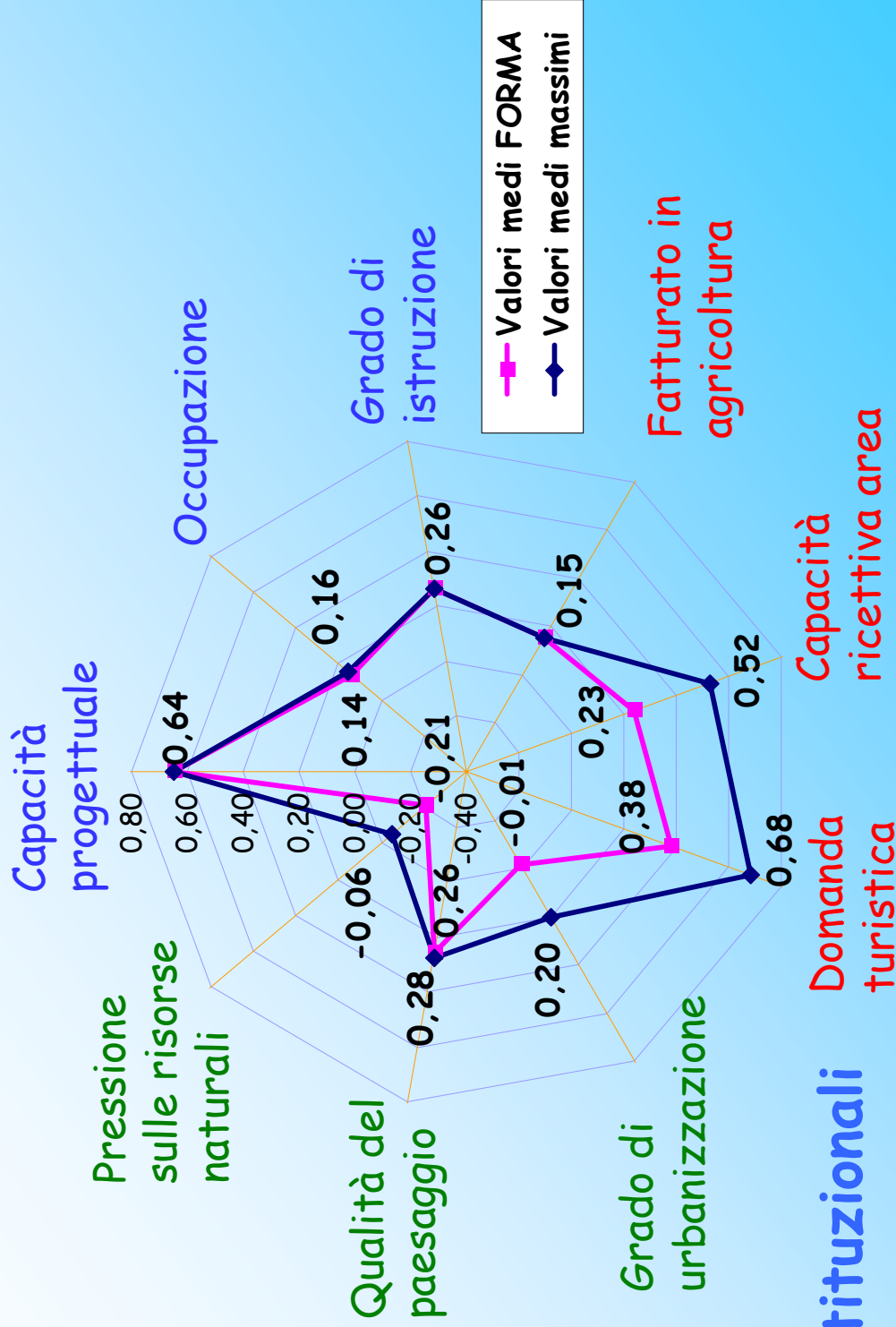


## C. Stima diretta di possibili impatti dei progetti con indicatori qualitativi

- Definizione baseline -  
qualitativa
- Definizione area  
influenzata
- Previsione stato indicatore  
post progetto



# Stima impatti diretti sul progetto Formazione



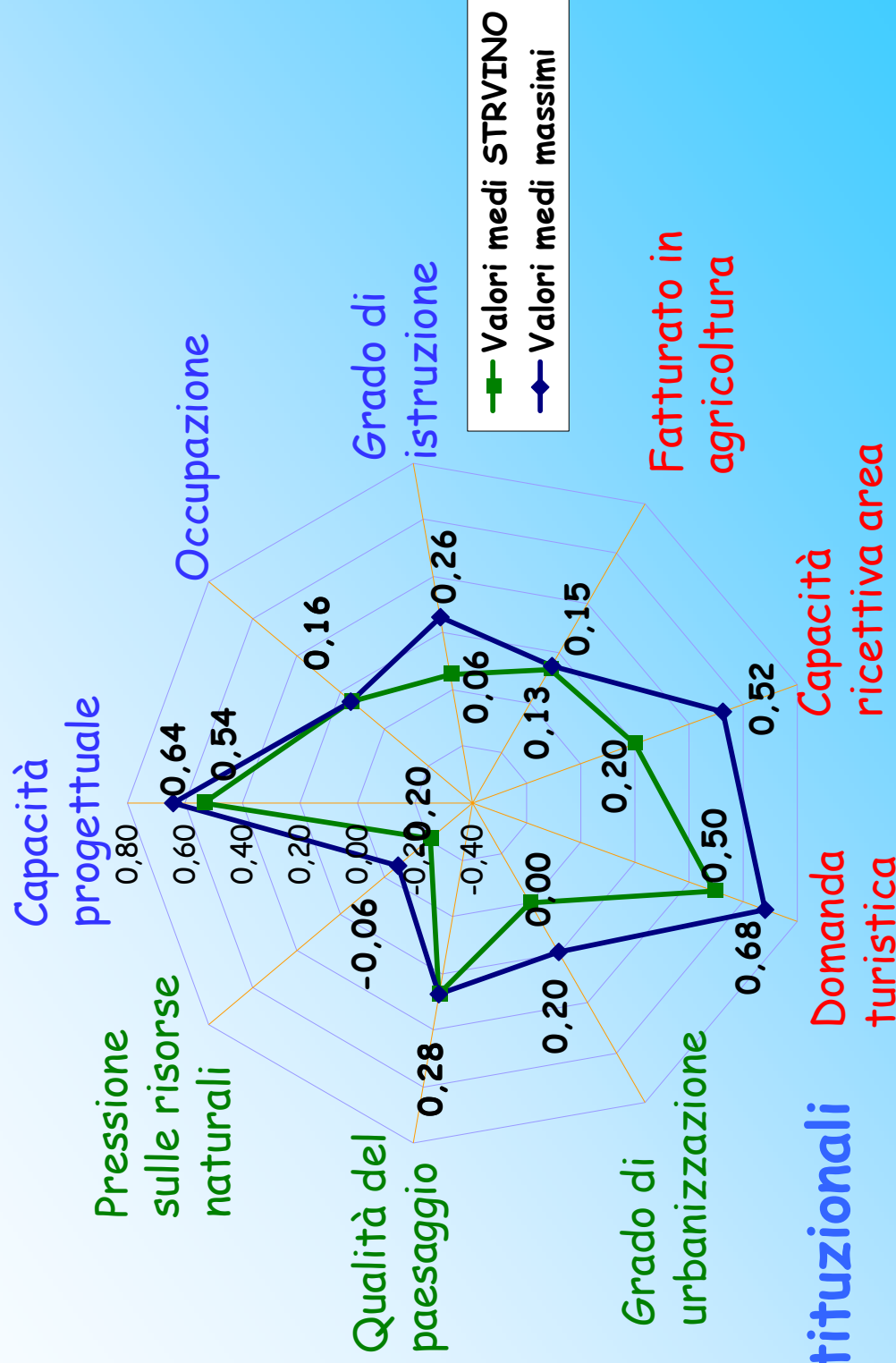
**Indicatori**

**Sociali-Istituzionali**

**Economici**

**Ambientali**

# Stima impatti diretti sul progetto Strada del vino



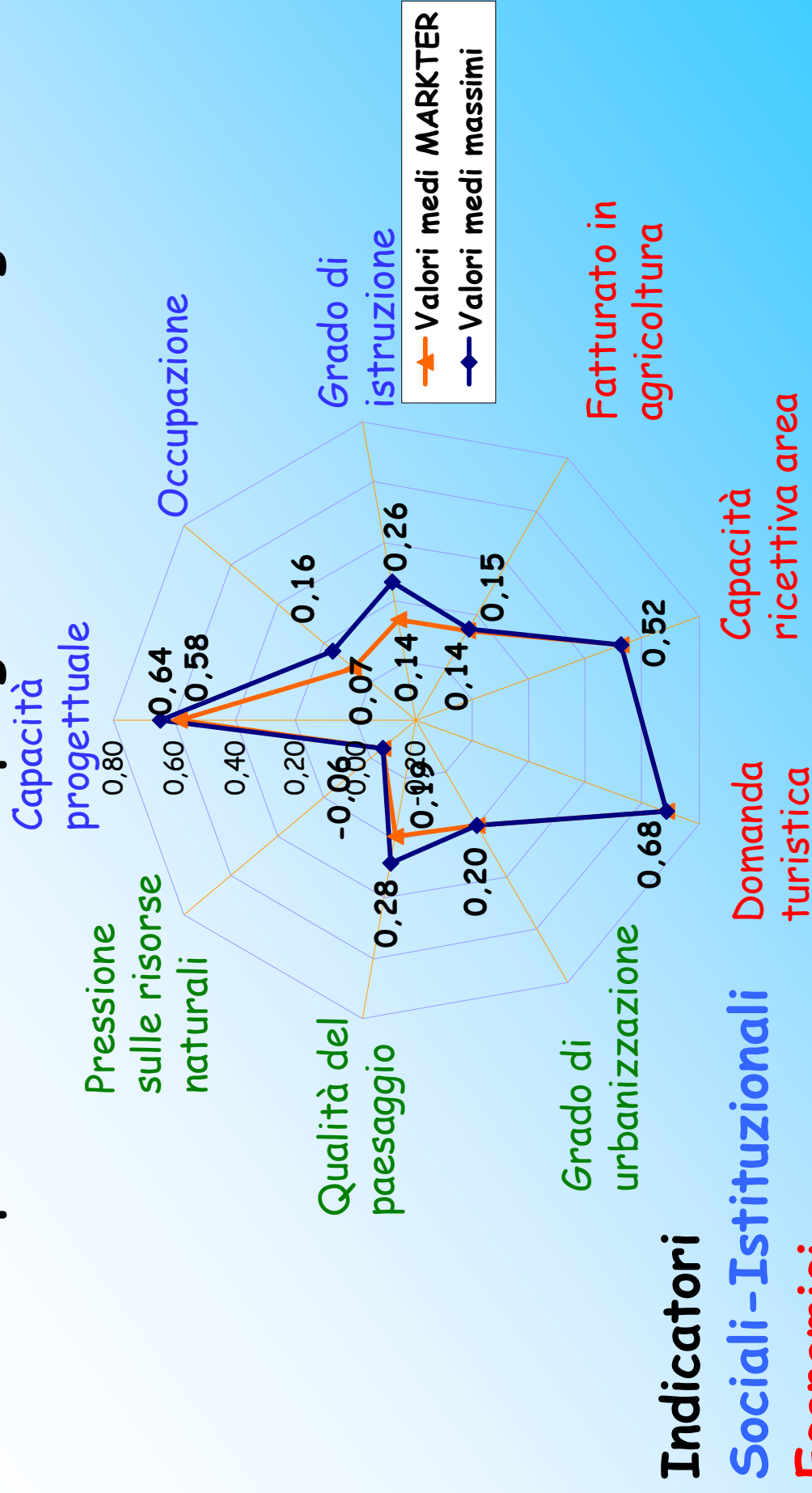
**Indicatori**

**Sociali-Istituzionali**

**Economici**

**Ambientali**

# Stima impatti diretti sul progetto Marketing Territor.





## B. Confronto a coppie, Analytic Hierarchy Process (AHP) (criterio multicriteriale, ottica sfuocata-*fuzzy*)

Si basano sempre sull'attribuzione di "importanza relativa"

- tra 2 possibili azioni rispetto ad un indicatore,
- tra 2 indicatori rispetto a macrocategorie
- tra 2 macrocategorie rispetto all'obiettivo globale,



## Risultati AHP, Esperti+CdG (Area del Livenza)

Alternativa di sviluppo	Vicinanza all'ideale		Similarità globale
	Euclidea	City Block	
Media aritmetica			
FORMA	0,51	0,51	0,60
MARKTER	0,54	0,58	0,62
STRVINO	0,37	0,34	0,49
Casi vincenti			
FORMA	11	8	10
MARKTER	10	11	11
STRVINO	1	3	1

## Consiglio di Governance

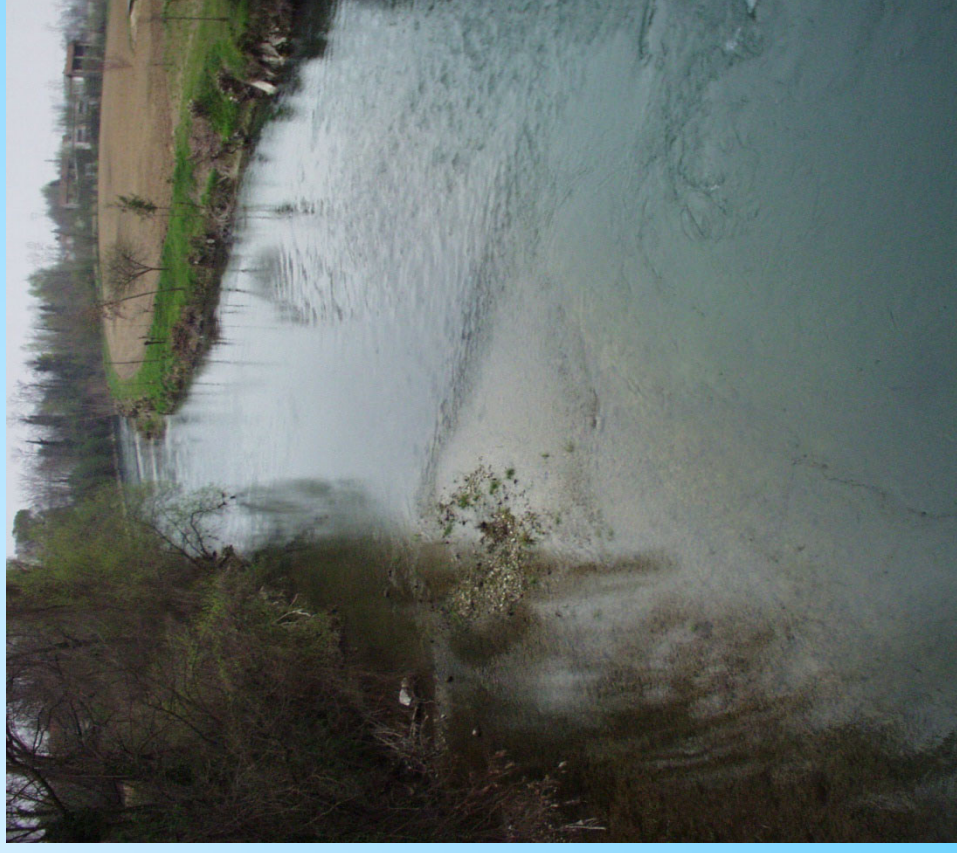
- punti di forza:
- metodologia strutturata per ricercare consenso ed individuare azioni di sviluppo locale
- ruolo del gruppo di moderatori/animatori: fondamentale nelle fase iniziali di concertazione
- punti di debolezza:
- mancanza di stimoli alla programmazione dal basso soprattutto dove le aree leader sono predeterminate a livello politico
- poca conoscenza degli attori locali delle possibilità offerte dalla programmazione di sviluppo locale/regionale





### valutazione delle alternative di sviluppo (wp5)

- base metodologica complessa ma estremamente semplice da applicare
- l'interpretazione dei risultati diventa difficile quando sono presenti troppe alternative e troppi indicatori
- nella pratica molto più semplice, soprattutto per il CdG operare un confronto a coppie che non una stima diretta degli impatti



ma tutto questo è applicabile in pratica?  
in quale contesto nella attuale programmazione di  
sviluppo rurale/regionale?

- si → se si verificano alcune condizioni (politiche/programmatiche)
  - stimolare con opportune misure di sviluppo rurale la progettualità locale (non solo/non necessariamente Leader)
  - dotazione finanziaria rilevante alla progettualità locale
  - criteri chiari e presupposti di trasparenza al processo di partenariato locale

**ovviamente la scelta è soprattutto politica, ....**