

Il «*Performance Framework*» nell'ambito della BUL

Nicola D'Alicandro – RRN (CREA-PB)



Agriconnect 2017

**Banda Ultra Larga - Motore di sviluppo per le aree rurali
Perugia, 29-30 novembre 2017**

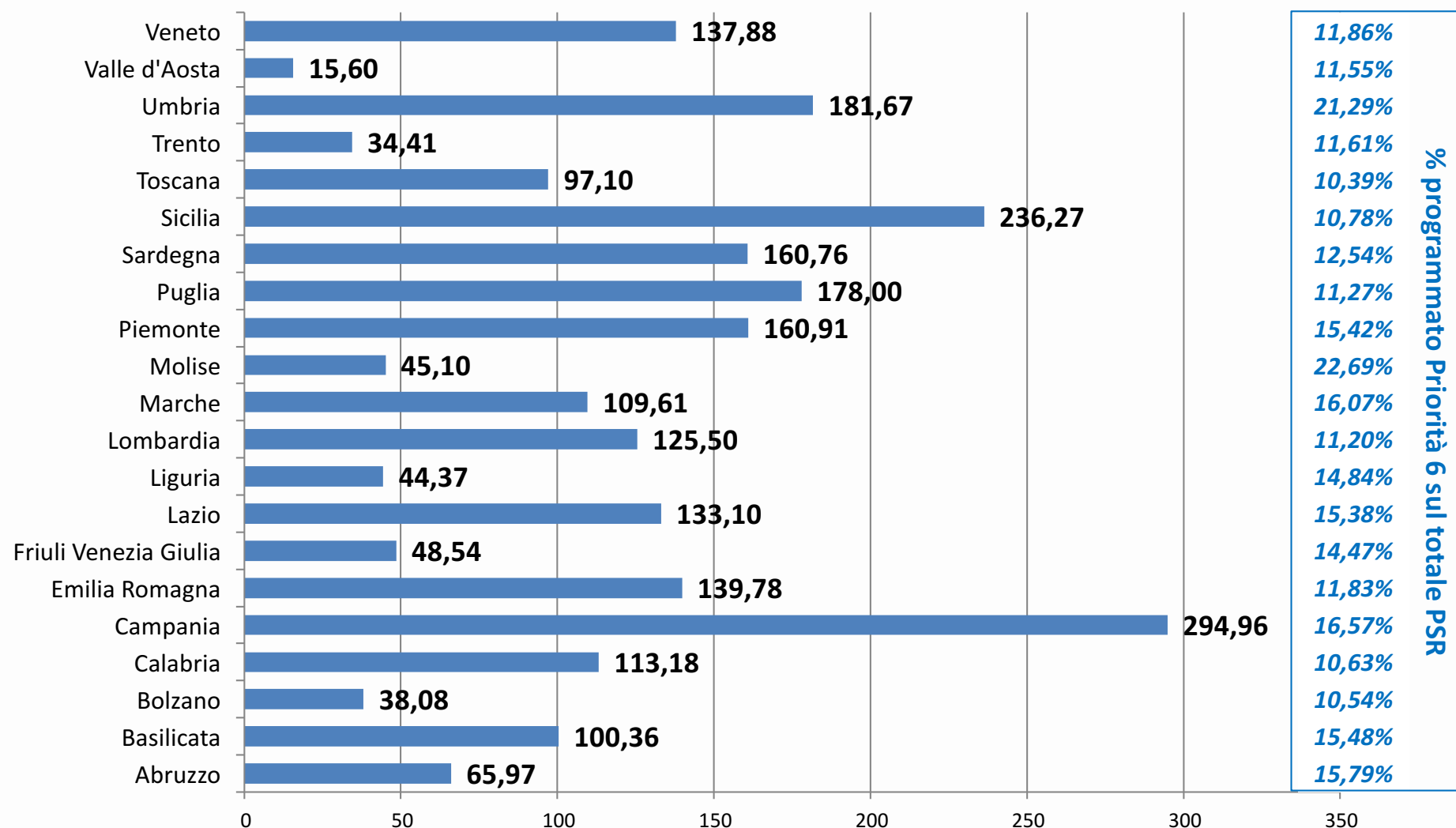
Riserva di performance: importi programmati nei PSR 2014-2020

Priorità	Quota FEASR	Spesa Pubblica
2	160.715.167	314.431.720
3	119.968.980	252.608.275
4	225.061.769	439.736.317
5	45.616.749	95.695.722
6	74.419.985	148.404.424
Totale	625.782.650	1.250.876.458

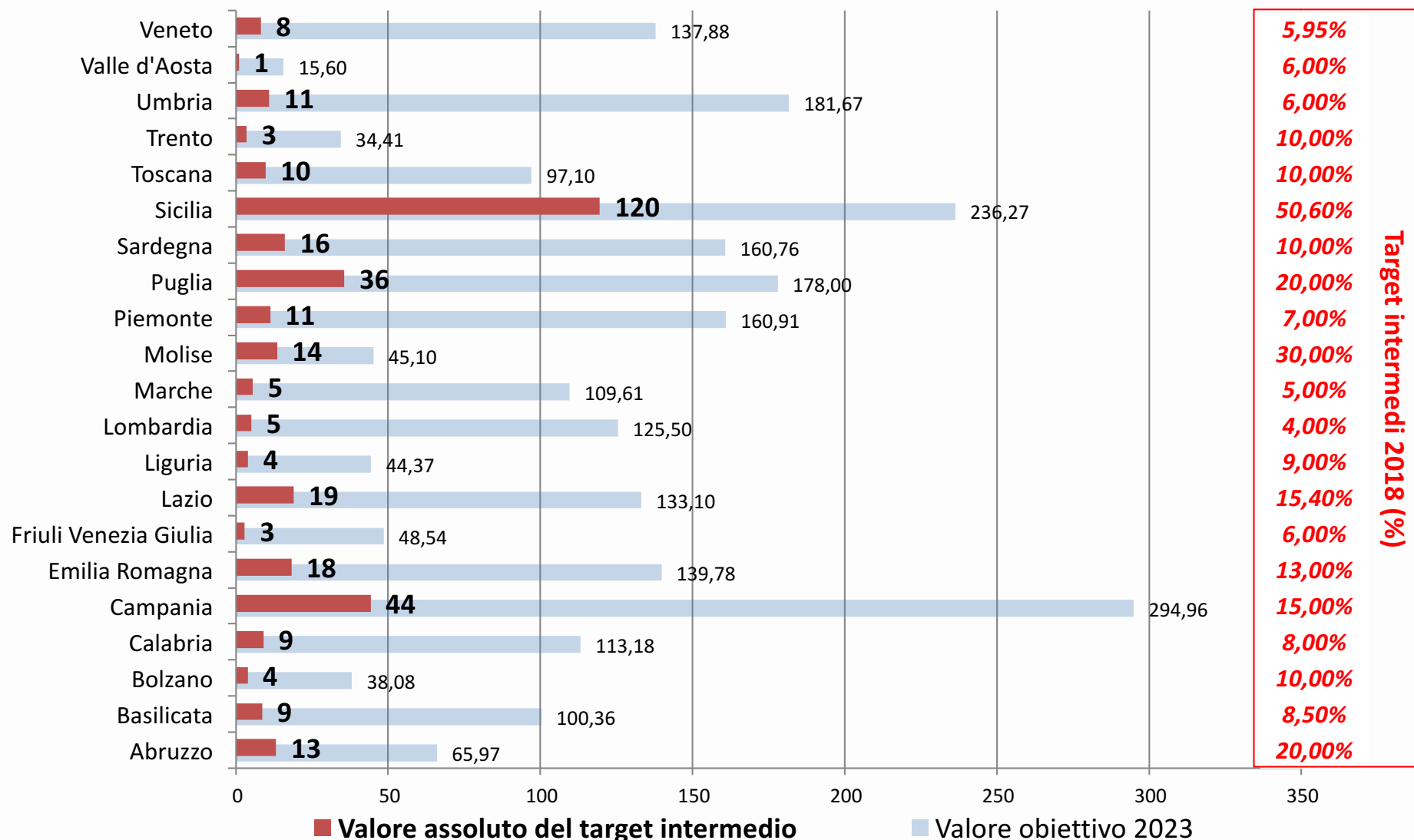
Indicatore finanziario: «*Spesa pubblica totale P6 (€)*»

PSR	Valore obiettivo al 2023	Valore assoluto del target intermedio al 2018	Target intermedio al 2018 (%)
Abruzzo	65.970.000,00	13.194.000,00	20,0%
Basilicata	100.358.005,39	8.530.430,46	8,5%
Bolzano	38.077.962,00	3.807.796,20	10,0%
Calabria	113.183.880,00	9.054.710,40	8,0%
Campania	294.958.816,64	44.243.822,50	15,0%
Emilia Romagna	139.783.146,00	18.171.808,98	13,0%
Friuli Venezia Giulia	48.540.000,00	2.888.400,00	6,0%
Lazio	133.095.537,49	18.925.332,81	15,4%
Liguria	44.365.000,00	3.992.850,00	9,0%
Lombardia	125.500.000,00	5.020.000,00	4,0%
Marche	109.610.000,00	5.480.500,00	5,0%
Molise	45.100.000,00	13.530.000,00	30,0%
Piemonte	160.914.758,00	11.264.033,06	7,0%
Puglia	178.000.000,00	35.600.000,00	20,0%
Sardegna	160.759.565,00	16.075.956,50	10,0%
Sicilia	236.268.347,12	119.551.783,64	50,6%
Toscana	97.103.860,00	9.710.386,00	10,0%
Trento	34.406.000,00	3.440.600,00	10,0%
Umbria	181.673.354,36	10.900.401,26	6,0%
Valle d'Aosta	15.601.029,68	936.061,78	6,0%
Veneto	137.878.015,00	8.203.741,89	6,0%
TOTALE	2.461.147.276,68	362.522.615,48	12,8% (valore medio)

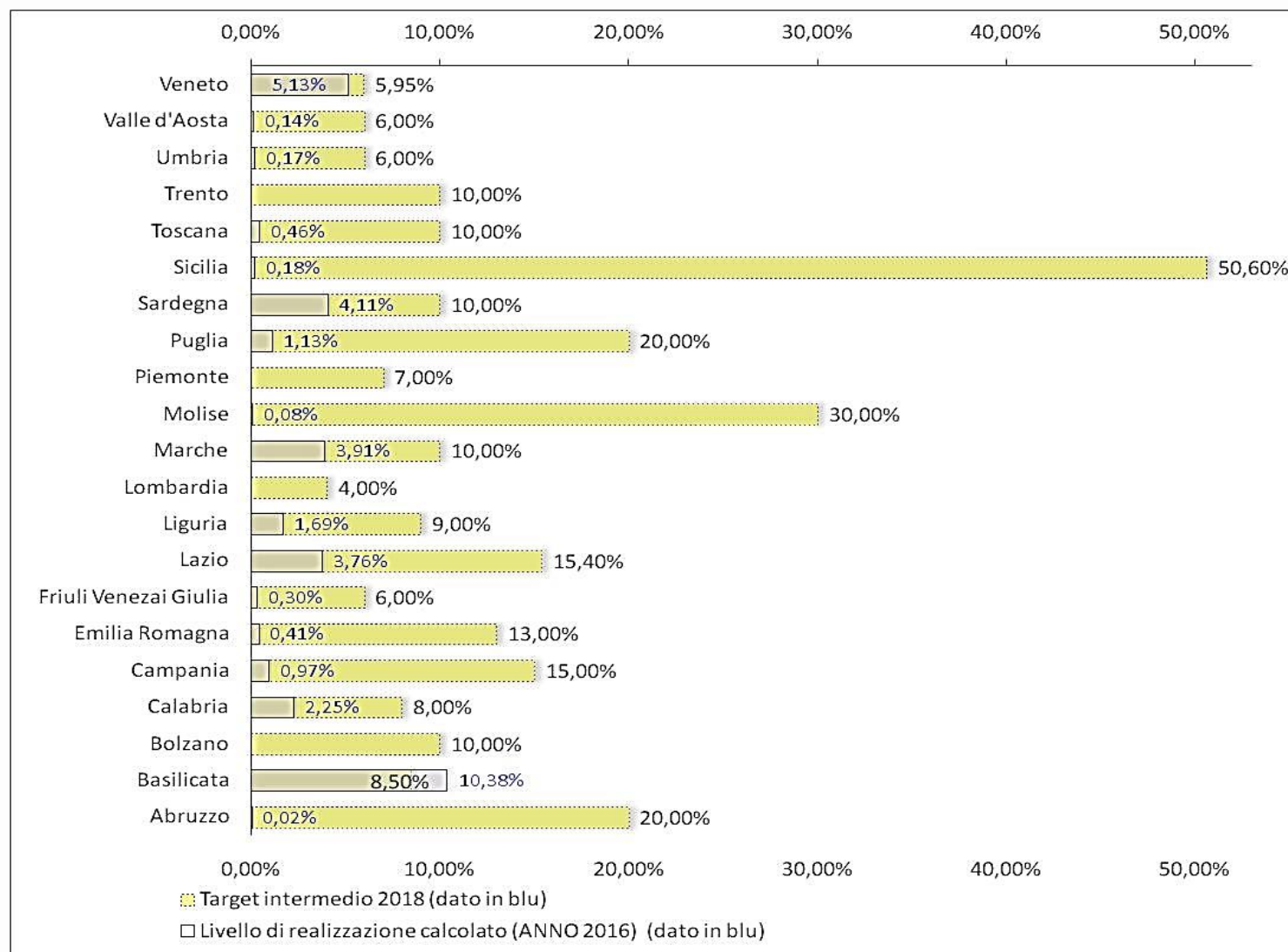
Indicatore finanziario P6 (Meuro): valore obiettivo 2023



Indicatore finanziario P6 (Meuro): target intermedi 2018



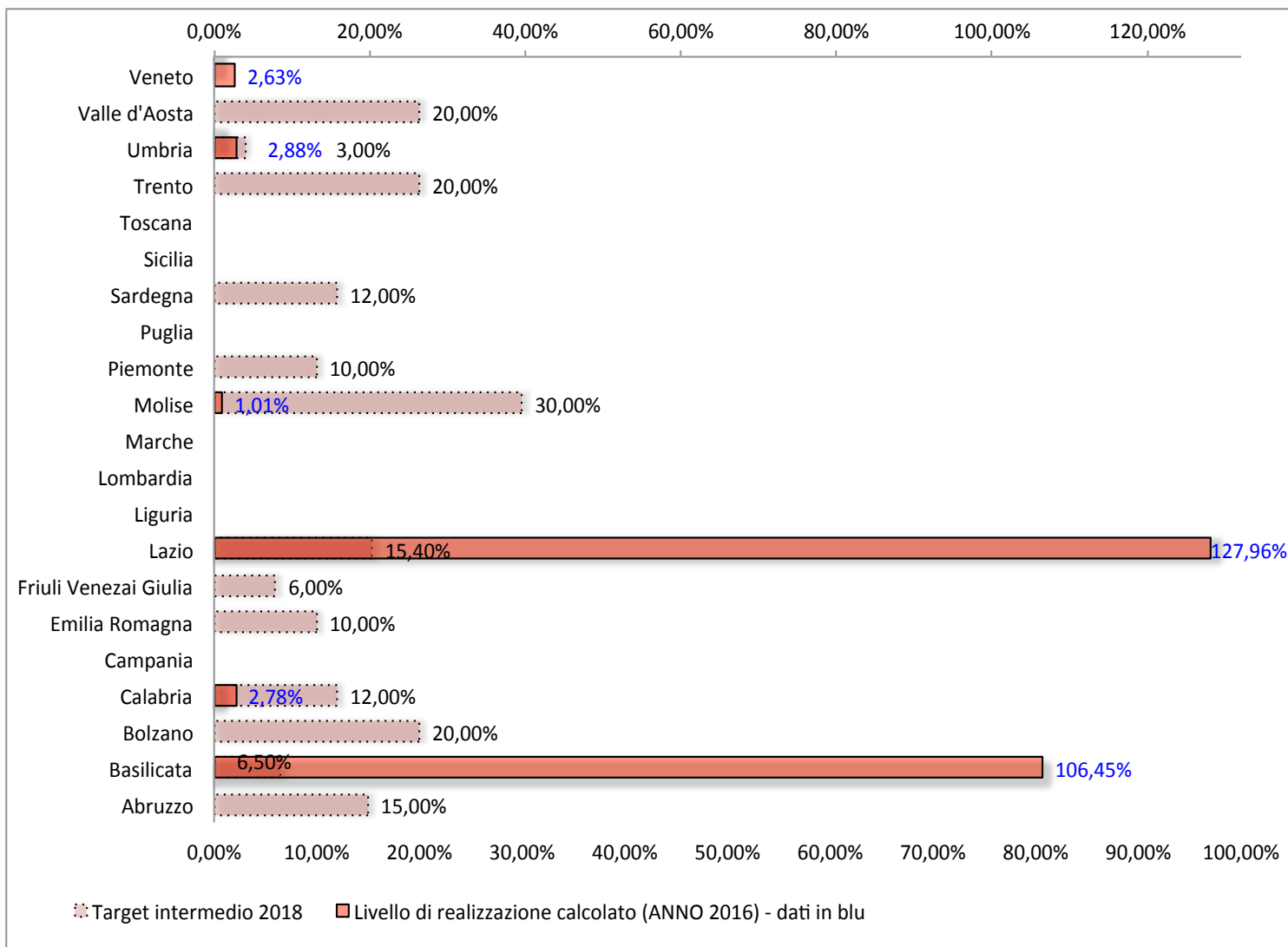
Livello di realizzazione al 31.12.2016 indicatore finanziario



Indicatore fisico: «Numero di operazioni sovvenzionate per migliorare le infrastrutture e i servizi di base nelle zone rurali (aspetti specifici 6B e 6C)»

PSR	Valore obiettivo al 2023	Valore assoluto del target intermedio al 2018	Target intermedio al 2018 (%)
Abruzzo	22	3,30	15,0%
Basilicata	74	4,81	6,5%
Bolzano	55	11,00	20,0%
Calabria	144	17,28	12,0%
Campania	1		
Emilia Romagna	246	24,60	10,0%
Friuli Venezia Giulia	33	1,56	6,0%
Lazio	98	14,32	15,4%
Liguria	1		
Lombardia	1		
Marche	4	2,00	50,0%
Molise	99	29,70	30,0%
Piemonte	215	21,50	10,0%
Puglia	1		
Sardegna	100	12,00	12,0%
Sicilia	319		
Toscana	1		
Trento	1	0,20	20,0%
Umbria	208	6,24	3,0%
Valle d'Aosta	15	3,00	20,0%
Veneto	38		

Livello di realizzazione al 31.12.2016 indicatore fisico



Indicatori alternativi Priorità 6

PSR	Indicatore alternativo	Valore obiettivo 2023	Target intermedio 2018 (%)	Valore assoluto del target intermedio
Campania	Numero di operazioni sovvenzionate per migliorare le infrastrutture e i servizi di base nelle zone rurali (aspetti specifici 6B e 6C)	1	100,0%	1,00
Lazio	Numero di operazioni avviate	2	50,0%	1,00
Lombardia	Stato della procedura di implementazione della P6C. Aggiudicazione dei lavori.		100,0%	
Puglia	Numero operazioni ammesse a finanziamento (sottomisura 7.3 BUL)	1	100,0%	1,00
Sicilia	Operazioni selezionate (n.)	337	52,5%	176,93
Toscana	Numero di operazioni sovvenzionate per migliorare i servizi di base nelle zone rurali (P6B)	736	10,0%	73,60
Umbria	Numero di operazioni approvate per migliorare le infrastrutture e i servizi di base nelle zone rurali	208	45,0%	93,60
Veneto	Numero di operazioni avviate	38	42,0%	15,96

La riserva di performance nel FEASR: problematiche correnti ...

Problematiche sulla legislazione corrente come segnalate dalle A. di G. dei PSR, non ultimo nell'incontro a Roma del 5 maggio 2017

- ✓ ad eccezione delle misure a superficie, gli indicatori di prodotto possono essere rendicontati unicamente se collegati a “progetti completati”;
- ✓ lo stesso vale per l'indicatore finanziario (rendicontabili solo spese afferenti a “progetti completati”).

Di fatto i valori dei “*milestones*” correntemente fissati nei PSR risultano essere sovrastimati (anche per errori metodologici di stima iniziali)

... e soluzioni auspicabili!

La corrente proposta di modifica del par. 3, Art. 5 del Reg. (UE) 215/2015 (indicatori di prodotto rendicontabili anche per “progetti non completati”) sembra andare nella giusta direzione, a patto che:

- ✓ si chiariscano le modalità operative (da quale fase in poi di un “progetto non completato” è possibile rendicontare l’output che sta man mano maturando?);
- ✓ si ricevano rassicurazioni dai servizi della Commissione che anche per l’indicatore finanziario (disciplinato dal par. 2) si applicano le medesime modalità operative del par. 3 (ovvero che è possibile rendicontare spese collegate a “progetti non completati”)

Grazie per l'attenzione



Agriconnect 2017

Banda Ultra Larga - Motore di sviluppo per le aree rurali
Perugia, 29-30 novembre 2017